

تصویر ابو عبد الرحمن کردی

هولناکات

تجدید نظر
طالبان

هولوکاست و تجدیدنظر طلبان

تحقیق و پژوهش:

موسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا

انتشارات
ندا

تابستان ۱۳۸۹

عنوان و نام پدیدآور	:	هولوکاست و تجدیدنظرطلبان
تحقیق و پژوهش	:	موسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا.
مشخصات نشر	:	تهران: نداء زیتون، ۱۳۸۹.
مشخصات ظاهری	:	۴۴۰ ص.
شابک	:	978-600-5560-10-7
وضعیت فهرست‌نویسی	:	فیا
یادداشت	:	عنوان اصلی: The Holocaust and Revisionists
یادداشت	:	کتابنامه.
موضوع	:	ادبیات انکار قتل عام یهودیان - سرگذشتنامه و کتابشناسی.
موضوع	:	قتل عام یهودیان، ۱۹۳۹-۱۹۴۵ م.
شناسه افزوده	:	موسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا.
رده‌بندی کنگره	:	۱۳۸۸ ۷۹ / ۳۵ / ۸۰۴ D
رده‌بندی دیویی	:	۹۴۰/۵۳۱۸
شماره کتابشناسی ملی	:	۱۷۱۳۲۱۰



با حمایت معاونت امور فرهنگی وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی

عنوان کتاب	:	هولوکاست و تجدیدنظرطلبان
تحقیق و پژوهش	:	موسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا
ناشر	:	انتشارات نداء زیتون
مدیر اجرایی	:	امیر قاسم‌زاده
حروف‌چین	:	پروین صادق‌پور
نوبت چاپ	:	اول - تابستان ۱۳۸۹
مجری (نظارت فنی و چاپ)	:	کانون رسانه چهره‌نما
شمارگان	:	۲۰۰۰ نسخه
شابک	:	978-600-5560-10-7
قیمت	:	۴۵۰۰ تومان

نشانی: خیابان کارگر شمالی، خیابان فرصت شیرازی، پلاک ۹، واحد ۶ - انتشارات نداء زیتون
 صندوق پستی: ۱۴۱-۱۴۱۸۵ تلفن: ۳-۶۶۹۰۹۲۵۲ - ۶۶۹۰۹۲۵۴ نمابر: ۶۶۹۰۹۲۵۴

مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا در سال ۱۳۷۶ توسط جمعی از محققان و علاقمندان به مسائل روابط بین‌الملل تأسیس شد. هدف از تأسیس این مؤسسه، تحقیق و پژوهش کاربردی در مورد مسائل نظری روابط بین‌الملل در حوزه خاورمیانه به ویژه فلسطین اشغالی و تأثیر حضور صهیونیسم در تحولات منطقه است. بدیهی است پژوهش و تحقیق در این زمینه با توجه به سیاست‌های متنوع صهیونیسم، عزمی ملی را می‌طلبد.

مهم‌ترین برنامه‌های مؤسسه عبارتند از:

- تهیه آرشیو جامعی از مباحث گوناگون فرهنگی، اجتماعی، اقتصادی، سیاسی به صورت فیش، عکس، نوار صوتی، نوارهای تصویری، و ...
- ایجاد بانک اطلاعاتی
- تشکیل جلسات بحث و گفت‌وگو و سمینار
- تدوین نتایج تحقیقات انجام شده
- انتشار نتایج تحقیقات به صورت کتاب، نشریات ادواری، گزارش‌های موضوعی و ...
- برقراری تماس با مراکز تحقیقاتی گوناگون در داخل و خارج از کشور
- تشکیل گروه‌های کاری تخصصی در موضوعات ویژه

فهرست

۹	پیش گفتار
۱۵	مقدمه
۲۹	آرتور باتز
۳۹	ابراهیم علوش
۴۹	احمد رامی
۵۹	احمد هوبر
۶۹	ادگار مورن
۷۷	ارنست زانندل
۸۷	آریک گلیه
۹۹	اودو والندی
۱۰۷	برادلی اسمیت
۱۱۷	پاتریک مکنالی
۱۲۷	پاول گروباخ
۱۴۱	پدرو وارا
۱۵۱	تیت مادیسون
۱۵۹	جوئل هایوارد

۱۶۷	دیوید ایروینگ
۱۷۷	رابرت فوریسون
۱۹۳	رنه لویی برکلاز
۲۰۱	ریچارد کرج
۲۱۱	زیگفرید وربک
۲۱۹	ژان لویی برژه
۲۲۷	سرژ تیون
۲۳۵	شیراز دوسا
۲۴۳	عبدالله محمد سیندی
۲۵۷	فردریک توین
۲۶۷	فردریک پل فرام
۲۷۷	فرد لوختر
۲۹۹	کوین آلفرد استروم
۳۰۷	گرمار رادولف
۳۱۵	مارک وبر
۳۲۹	مایکل هافمن
۳۴۱	محمد مهدی عاکف
۳۵۱	والتر لوفتل
۳۶۷	ونسان رینوارد
۳۷۹	هنری راکس
۳۹۹	هورست ماهر
۴۰۷	یاکوف رابکین
۴۱۷	یورگن گراف
۴۳۱	نتیجه گیری
۴۳۳	منابع

پیش‌گفتار

«خاورمیانه» همواره مهد تمدن‌های بزرگ بشری بوده و ادیان الهی در خاورمیانه ظهور کرده و از این ناحیه به سایر نقاط جهان تسری یافتند. اولین انقلاب تاریخ بشریت یعنی «انقلاب کشاورزی» نیز در این منطقه به وجود آمد. این انقلاب یا به گفته «الوین تافلر، اولین موج تمدن بشری» بدون هیچ‌گونه روایتی به جهان صادر شد. دومین انقلاب تاریخ بشر (انقلاب صنعتی) در اروپا به وجود آمد اما با روایت خاصی به خاورمیانه کشیده شد. استعمارگران اروپایی، خاورمیانه را به گذرگاهی برای ورود به شرق تبدیل کردند و در این راستا، در سال‌های آغازین قرن بیستم، کشف نفت، خاورمیانه را به قلب جهان تبدیل کرد. در همان سال‌ها بود که «آلفرد ماهان» آمریکایی برای نخستین بار اصطلاح «خاورمیانه» را بکار برد. در آن مقطع غربی‌ها که شرق یا خاور را نسبت به خود می‌سنجیدند، مناطق نزدیک اروپا یا حاشیه مدیترانه را «خاور نزدیک» می‌خواندند، کشورهای شرق و جنوب شرق آسیا را «خاور دور» و نواحی بین این دو منطقه را «خاورمیانه» نامیدند.

نفت خاورمیانه تأثیر بسزایی در دو جنگ عالم‌گیر بر جای گذاشت. در جریان جنگ جهانی اول، «انگلیسی‌ها» با تغییر سوخت کشتی‌های خود از زغال‌سنگ به

نفت، به ابرقدرتی در عرصه آنها تبدیل شدند. «ژرژ کلمانسو»، نخست‌وزیر «فراتسه»، در آن مقطع گفت: ارزش نفت برابر خون سربازان است. یا صدور اعلامیه بالقور در سال ۱۹۱۷ اولین گام عملی برای تشکیل «رژیم صهیونیستی» برداشته شد. پیش از آن یعنی در سال ۱۸۹۷، با برگزاری کنفرانس «بال» توسط «تئودور هرتزل»، زمینه فکری پیدایش یک دولت یهودی که سال‌ها قبل فراهم شده بود جنبه عملی به خود گرفت و تعدادی از یهودیان به کمک «آژانس یهود و صندوق ملی یهود» از «اروپای شرقی و روسیه تزاری» به سرزمین فلسطین مهاجرت داده شدند. سرانجام در ۱۴ می ۱۹۴۸، رژیم صهیونیستی در سرزمین فلسطین یا «لؤلای ۳ قاره» تشکیل شد و تمامی معادلات سیاسی منطقه را تحت تأثیر قرار داد. از آن سال به بعد خاورمیانه با ۲ مؤلفه شناخته می‌شد: «نفت و بحران فلسطین».

خاورمیانه در مدت کوتاهی شاهد چندین جنگ خونین شد و کشورهای عربی با تقلیل بحران مذکور به سطح «عربی - اسرائیلی» در پشت «ناسیونالیسم عربی» صف‌آرایی کردند. این رویکرد به معنی عدم دخالت بخش عمده یک طرف بحران مذکور یعنی کشورهای اسلامی غیرعرب، در آن بود. این در حالی است که موضوع فلسطین علاوه بر جهان بشریت و موحدان عالم به همه مسلمین مرتبط است، به‌ویژه آنکه قبله نخست آنان «بیت‌المقدس» مورد هجوم قرار گرفته است و از آن مهمتر، خطر صهیونیسم جهان بشریت و مسلمین را تهدید می‌کند. البته بیت‌المقدس شهری است که علاوه بر مسلمانان و یهودیان برای مسیحیان نیز دارای ارزش و احترام ویژه‌ای است. یا شکست «ناسیونالیسم عربی»، «کمونیسم و مبارزات چریکی و خلقی» مدتی اندیشه مبارزه با رژیم صهیونیستی را تغذیه کرد. با پیروزی انقلاب اسلامی ایران، در ماهیت بحران مذکور یک تغییر اساسی ایجاد شد و اسلام به عنوان عامل مبارزه با صهیونیسم به میدان آمد. هنوز این رویکرد جدید عملیاتی نشده بود که یخشی از جهان عرب، رویکرد سازش را در پیش گرفت و به این صورت دو گفتمان سازش و مقاومت در کنار هم ایفای

نقش کردند و با گذشت زمان گفتمان سازش به بن‌بست رسید. «یاسر عرفات» که سال‌ها قهرمان مبارزه با اشغالگران بود، سرانجام به سازش روی آورد و در «رأس‌المقاطعه» توسط تانک‌های اسرائیلی محاصره شد و در عمق انزوایی که پس از «کمپ‌دیوید» او را احاطه کرده بود، به طرز مشکوکی درگذشت. با مرگ وی و دیگر تحولات منطقه‌ای به‌ویژه پس از حادثه ۱۱ سپتامبر، پیروزی «حماس» در انتخابات پارلمانی فلسطین، موفقیت «حزب‌الله» در جنگ ۳۳ روزه، سپس مقاومت بی‌نظیر مردم فلسطین در جنگ ۲۲ روزه «نوار غزه»، گفتمان مقاومت در فلسطین و لبنان غالب شد و...

به هر حال روند پرشتاب تحولات خاورمیانه هم‌چنان ادامه دارد. اگرچه تحولات مذکور برای تمامی کشورهای منطقه دارای اهمیت است اما برای جمهوری اسلامی اهمیت بیشتری دارد. زیرا فلسطین سال‌ها قبل از پیروزی انقلاب اسلامی یکی از موضوعات مورد توجه انقلابیون بود. مروری بر «صحیفه نور»، مواضع «امام خمینی (ره)» درباره فلسطین و اسرائیل را از سال ۱۳۴۲ نشان می‌دهد. به دنبال اظهارات امام (ره) در آن سال‌ها بود که رژیم حاکم، به میان‌نیارودن نام اسرائیل را به عنوان یکی از شرط‌های سه‌گانه سخنرانی‌ها اعلام کرد.

در ایام پیروزی انقلاب اسلامی، یاسر عرفات اولین مقام خارجی بود که با انقلابیون دیدار کرد. به نظر تحلیل‌گران در آن سال‌ها، گروه‌های مخالف اسرائیل توجه ویژه‌ای به انقلاب اسلامی داشتند و توجه ایران به موضوع فلسطین صرفاً رابطه‌ای یک‌جانبه از سوی انقلاب اسلامی ایران نبود بلکه جنبش‌های منطقه پس از ناکامی الگوهای قبلی، به دنبال یک الگوی جدید برای مبارزه بودند. با پیروزی انقلاب اسلامی معادلات سیاسی منطقه بر هم خورد و با فرو ریختن سیاست دوستونی «نیکسون-کیسینجر»، ایران از دایره استراتژی پیرامونی اسرائیل خارج و به دشمن اصلی آن تبدیل شد. از آن پس، محافل آکادمیک و اتاق‌های فکر صهیونیستی در داخل این رژیم و کشورهای مختلف، به تأملات عمیق نظری

نظری درباره ایران پرداخته و دهها مرکز «ایران‌شناسی و شیعه‌شناسی» را ایجاد کردند. با این حال، در سال‌های نخست پیروزی انقلاب اسلامی تبلیغات بر پژوهش‌های عمیق اسرائیل و فلسطین‌شناسی برتری داشت اما با پایان جنگ تحمیلی برخی مراکز، فعالیت‌های مطالعاتی درباره اسرائیل و فلسطین را آغاز کردند. «مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندای زیتون» از جمله مراکز مطالعاتی بود که در سال ۱۳۷۶ به‌طور تخصصی فعالیت خود را در این زمینه آغاز کرد و با تلاش اعضای آن به تدریج به تخصصی‌ترین مرکز اسرائیل، فلسطین و صهیونیسم‌شناسی تبدیل شده است. اگرچه این به معنی نادیده گرفتن تلاش برخی اساتید و محققان حوزه خاورمیانه که به صورت شخصی به این حوزه علاقه‌مند بوده و آثار قابل توجهی را تولید کردند، نیست. به هر حال در مقایسه با رژیم صهیونیستی و حتی بسیاری از کشورهای عربی، ایران از نداشتن اتاق‌های فکر و مراکز مطالعاتی تخصصی درباره صهیونیسم، اسرائیل و فلسطین رنج می‌برد.

مؤسسه ندا نتایج تحقیقات خود را به صورت گزارش‌های موضوعی، فصلنامه مطالعات فلسطین و کتاب در اختیار مخاطبان خاص و عام قرار می‌دهد. با توجه به این‌که انتشار کتاب، نیازمند تحقیقات بلندمدت است، به همین دلیل مؤسسه مذکور پس از یک دهه پژوهش از سال ۱۳۸۷ تصمیم گرفت نتایج تحقیقات و پژوهش‌های انجام شده را منتشر کند. بر این اساس کتب مختلفی در سه حوزه «اسرائیل‌شناسی، فلسطین‌شناسی و صهیونیسم‌شناسی» در آینده نزدیک در اختیار پژوهشگران و علاقه‌مندان این موضوعات قرار خواهد گرفت.

هولوکاست از جمله موضوعاتی است که سال‌هاست مورد توجه برخی اندیشمندان بوده است. این افراد که در رشته‌های مختلف علمی تخصص دارند، از زوایای مختلف به نقد گفتمان صهیونیستی هولوکاست پرداخته‌اند. صهیونیست‌ها، اندیشمندان مذکور را «منکر هولوکاست» می‌نامند اما آنها خود

را «تجدیدنظرطلب» می‌دانند. بین این دو اصطلاح تفاوت زیادی وجود دارد. صهیونیست‌ها هر شخصی که تمامی یا بخشی از گزاره «کشته شدن سازمان یافته ۶ میلیون یهودی در اردوگاه‌های جمعی در دوره جنگ جهانی دوم» را مورد انتقاد قرار دهد، منکر هولوکاست می‌نامند. کتاب «هولوکاست و تجدیدنظرطلبان» به معرفی مهم‌ترین تجدیدنظرطلبان و شرح دیدگاه آنها درباره هولوکاست و موضوعاتی که به نحوی روایت تاریخی صهیونیستی را مورد تردید قرار می‌دهد، اختصاص یافته است.

مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی-علمی ندا از همه عزیزانی که در این زمینه مؤسسه را مورد حمایت قرار داده و یا در بخش‌های مختلف این پژوهش‌ها کمک نموده‌اند به‌ویژه آقایان «ناصر پورحسن، مهدی ترحمی، سلمان رضوی، علی زارع فکری، امیرحسین علیان‌نژاد» و بسیاری از کسان دیگر که نامبردن از آنها موجب مطول شدن پیش‌گفتار خواهد شد تشکر و قدردانی خود را اعلام می‌دارد.

احمد سروش‌نژاد

مدیر مسئول

مقدمه

با پایان جنگ جهانی دوم، اجساد ۶۲ میلیون انسان بی‌گناه که توسط کشورهای درگیر جنگ، (آلمان، آمریکا، انگلیس، فرانسه، ایتالیا، شوروی و دیگر کشورهای اروپایی) کشته شده بودند، به خاک سپرده شد. همچنین این جنگ، بی‌خانمانی بسیاری از اقوام و ملل دنیا از جمله اتباع «آلمان، لهستان، روسیه، فرانسه، رومانی و نیز مسلمانان و به‌ویژه کولی‌ها» را سبب شد اما هیچ کدام از این اقوام و ملیت‌ها نتوانستند نه در مورد کشته‌ها و نه در مورد بازماندگان اعاده حق کرده یا غرامت دریافت کنند. در این میان، تنها «یهودی‌ها» باتکیه بر شعارهای «سامی» ستیزی قبل از جنگ «نازی‌ها»، توانستند بیشترین توجه را به سوی خود جلب کنند و حتی بخشی از اروپا را تحت تأثیر خود قرار دهند.

یکی از مسائل مطرح شده که بخشی از شئون سیاسی، اجتماعی و اقتصادی جوامع اروپایی و آمریکایی را از همان واپسین روز پایان جنگ تحت تأثیر قرارداد، ادعای کشتار یهودیان یا یهودی‌سوزی در طول سال‌های ۱۹۳۹ تا ۱۹۴۵ توسط نازی‌ها بود. استفاده گسترده صهیونیست‌ها، آمریکا و حتی برخی کشورهای اروپایی از واژه «هولوکاست» در سال‌های پس از جنگ سبب شد تا

کشورهای اروپایی از واژه «هولوکاست» در سال‌های پس از جنگ سبب شد تا این واژه در اذهان و افکار عمومی جهان به‌ویژه غرب، بیش از هر چیز تداعی کننده نسل‌کشی یهودیان توسط نازی‌ها در جنگ جهانی دوم باشد.

مفهوم واژه هولوکاست

«هولوکاست» از دو واژه یونانی (holos) به معنای «تمام یا همه» و (kalein) به معنای «سوزاندن» ترکیب شده است. در کتاب فرهنگ یهود هولوکاست به معنای «سوزاندن با آتش که به‌طور کامل از بین برود» آمده است. معادل این واژه در زبان عبری کلاسیک «اولم کالیل» و در عبری مدرن «شوآ» (Shoah) است. واژه انگلیسی Holocaust دو مفهوم عام و خاص دارد. مفهوم عام آن نابودی گسترده و جان باختن انسان‌های بسیار است. برای مثال، از آنجا که بکارگیری سلاح‌های هسته‌ای، موجب خسارت و مرگ و میر بسیار می‌شود، این رویداد را معمولاً «هولوکاستی هسته‌ای» (Nuclear Holocaust) می‌گویند. بنابراین برای رساندن مفهوم عام واژه هولوکاست، معادل فارسی کشتار همگانی را بکار می‌برند. اما مفهوم خاص واژه در زبان انگلیسی که بیشتر به صورت «The Holocaust» (با حرف تعریف The در ابتدای کلمه) مشخص می‌شود، کشتار جمعی یهودیان توسط حزب نازی آلمان هیتلری، در دوره جنگ جهانی دوم است. معادل فارسی که برای رساندن این مفهوم به کار می‌رود، معمولاً «یهودی‌سوزی» است.

داستان هولوکاست

صهیونیست‌ها مدعی‌اند که در فاصله سال‌های ۱۹۳۹ تا ۱۹۴۵، ۶ میلیون یهودی از سراسر اروپا جمع‌آوری و به اردوگاه‌های مرگ در «آلمان و لهستان»، مانند «اردوگاه آشویتز» - که مهم‌ترین آنها بود - فرستاده و در کوره‌های آدم‌سوزی، سوزانده شده‌اند. بر اساس این تفسیر، نازی‌ها یهودی‌ها را وارد اتاق‌های بزرگی

می‌کردند که دوش‌هایی در سقف داشتند و پس از بستن درها، از دوش‌ها گازی به نام «زیکلون‌بی» خارج و موجب خفگی همه می‌شد.

محافل صهیونیستی مدعی‌اند که «۶ میلیون یهودی» به صورت «سیستماتیک» به عنوان «راه‌حل نهایی» و در «اتاق‌های گاز» در «اردوگاه‌های کار اجباری» در محدوده سال‌های «۱۹۳۹ تا ۱۹۴۵» به قتل رسیده‌اند. در این تعریف ۶ مؤلفه به کار رفته که اولین مورد در مرکز ثقل تبلیغات گسترده صهیونیست‌ها قرار دارد. کتاب‌ها و دائرةالمعارف‌های متعددی هم که عمدتاً یهودیان مؤلف آنها بوده‌اند، تعریفی را که از هولوکاست ارائه داده‌اند، مبتنی بر همین آمار و ارقام ادعایی است. چنان‌که به عنوان مثال «مارتین گیلبرگ»، مورخ یهودی انگلیسی تبار در کتاب خود با عنوان «هولوکاست»، این واژه را چنین تعریف می‌کند: «کشتار سازمان یافته ۶ میلیون یهودی».

ماجرای هولوکاست یا اسطوره کشتار یهودیان، به‌ویژه اتاق‌های گاز، اولین بار در سال ۱۹۴۲ در برخی محافل صهیونیستی آمریکا توسط فردی بنام «الی ویزل» مطرح شد. البته طی جنگ کسی بدان توجهی نکرد؛ اما در اواخر جنگ وقتی متفقین صحنه‌های دلخراش بعضی از اردوگاه‌ها و اجساد روی هم انباشته افرادی که به علت بیماری «تیفوس» جان داده بودند، را دیدند، زمزمه‌های اتاق‌های گاز مجدداً از سر گرفته شد. با این همه در سال‌های پس از جنگ دوم تا اواخر دهه ۱۹۶۰، فقط چند کتاب و فیلم دربارهٔ این رخداد در ایالات متحده تهیه شده بود. به‌طوری‌که وقتی در سال ۱۹۶۳ «هانا آرنت» کتاب «آیسمن در اورشلیم» را به چاپ رساند، فقط توانست به دو بررسی تحقیقی به زبان انگلیسی به نام‌های «راهکار نهایی» نوشته «جرالد رایت لینگر» و «نابودی یهودیان اروپا» از «رائول هیلبرگ» اتکا کند.

علت اصلی این سکوت عامدانه، سیاست‌گذاری‌های تبلیغی رهبران یهودی آمریکا و جو حاکم سیاسی بر آمریکای پس از جنگ بود. نخبگان یهودی

آمریکایی در امور داخلی و بین‌المللی، خود را از نزدیک با خط مشی رسمی دولت آمریکا هماهنگ می‌کردند. با اتخاذ این ساز و کار، دستیابی به اهداف سستی هم‌سویی با قدرت، در عمل آسان شد. با در نظر گرفتن جنگ سرد، برخی از سازمان‌های یهودی، به هراس افتادند. نخبگان یهودی آمریکایی، موضوع کشتار یهودیان را نادیده گرفتند؛ زیرا آلمان غربی، هم‌پیمان مهم آمریکا در دوران پس از جنگ و در برابر اتحاد جماهیر شوروی شد. توسل جستن به موضوعاتی مانند هولوکاست هدفی کار آمد در پی نداشت؛ حتی می‌توانست اوضاع را بغرنج‌تر کند. بنابراین، سازمان‌های یهودی آمریکایی در حمایت از آلمان که مجدداً مسلح و فقط اندکی نازی‌زدایی شده بود، با سیاست‌های روز آمریکا همگرا شدند.

این وضعیت تا سال ۱۹۶۷ ادامه داشت. اما همه چیز با جنگ «اعراب و اسرائیل» در ژوئن ۱۹۶۷ تغییر کرد. از این زمان بود که موضوع یهودی‌سوزی به‌عنوان یکی از موضوعات مورد نیاز صهیونیست‌ها برای مظلوم‌نمایی و بهره‌برداری از آن به‌صورت گسترده مطرح شد. «نورمن فینکلشتاین»^۱ در کتاب «صنعت یهودی‌سوزی» در این ارتباط می‌نویسد: «صنعت یهودی‌سوزی (هولوکاست) درست پس از نمایش فراگیر استیلا و قدرت نظامی اسرائیل به‌وجود آمد و در میان جشن و سرور پیروزمندان اسرائیلی‌ها شکوفا شد. اما ناکامی‌های تکان دهنده و آغازین اسرائیل، شمار زیاد کشته‌ها و مجروحان آن در جنگ اکتبر ۱۹۷۳ با اعراب و انزوای روزافزون بین‌المللی پس از این تاریخ، هراس یهودیان آمریکایی را از آسیب‌پذیری اسرائیل دامن زد. بنابراین خاطره یهودی‌سوزی، کانون توجه شد.»^۲ پس از این رویکرد جدید، صدها کتاب به رشته تحریر در آمد و صدها فیلم و تئاتر و سریال ساخته، به زبان‌های مختلف ترجمه و در ممالک مختلف، به‌ویژه غرب توزیع و هولوکاست به‌عنوان یک رویداد تاریخی و واقعیت غیرقابل

1- Norman Finkelstein

۲- نورمن فینکلشتاین، صنعت یهودی‌سوزی، ترجمه سوسن سلیم‌زاده، تهران: وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی، ۱۳۸۱، ص ۳۱.

انکار به افکار عمومی القاء شد. ضمن این‌که در محافل دانشگاهی و دیگر مراکز آموزشی نیز به صورت یک رخداد تاریخی غیرقابل تردید مورد آموزش قرار گرفت. در سایه این جوّ ایجاد شده، طلبکاری صهیونیست‌ها از جوامع جهانی گسترش یافت. آنها مدعی بودند سرزمین فلسطین بهای بسیار ناچیزی در قبال رنج‌های یهودیان جهان است.

یکی از فیلم‌هایی که در این راستا، بسیار مورد استفاده قرار گرفت و در آن، رقم ۹ میلیون کشته یهودی ذکر شده فیلم «شب و مه» است که در سال ۱۹۵۵ به صورت سیاه و سفید و به مدت ۳۲ دقیقه تولید شد. تأثیر روانی نمایش گسترده این گونه فیلم‌ها و دیگر تبلیغات از جمله فیلم «فهرست شنیدلر» ساخته اسپیلبرگ و نیز فیلم «پانیست»، در سال‌های گذشته چنان بوده که در مخیله عموم مردم، جنگ جهانی مساوی است با «هیتلر، آلمان نازی و کشتار یهودی‌ها». به گفته یک محقق فرانسوی، عموم مردم آلمان فکر می‌کنند اتاق‌های گاز هیتلری واقعیت داشته و هزاران دلیل، مدرک و سند در این مورد وجود دارد. در حالی که با مطالعه و بررسی این دلایل و مدارک، ثابت می‌شود که این گمان‌ها، پایه و اساسی ندارند. در کنار بهره‌برداری سیاسی صهیونیست‌ها از موضوع هولوکاست، این مسأله از نظر اقتصادی نیز به یک گنج پایان‌ناپذیر تبدیل شده است.

«روبرت فوریسون» از محققین برجسته فرانسوی در این ارتباط می‌نویسد: «بلوف شوا» یک هیاهوی جهانی را هم، توجیه و مجاز کرده است. شمار فزاینده‌ای از کشورهای غنی یا فقیر، از جمله فرانسه، خود را با ادعاهایی روبرو می‌بینند که از سوی کنگره جهانی یهود، و نیز به شکل گسترده‌ای از سوی سازمان‌های یهودی آمریکا مطرح می‌شوند. هدف از آنها، دریافت «غرامت» یا تضمین بازپرداخت‌های جدید بصورت کوه‌های متراکمی از طلا و پول است. کشورهای اروپایی که در معرض این ادعاها قرار دارند و فهرست آنها از نام کشور «سوئیس» آغاز می‌شود، تنها کشورهایی نیستند که هدف این قبیل طرح‌ها و اقدامات واقع شده‌اند. درحال

حاضر یک مافیای کاملاً سازمان یافته وجود دارد که تمام توجهات خود را بر چهار موضوع اصلی (که به طور قطع در آینده موارد بیشتری نیز به آنها افزوده خواهد شد) متمرکز کرده است که پی گیری سرنوشت ذخایر طلای متعلق به نازی ها، دارایی ها و مجموعه های هنری در اختیار یهودیان و مفاد بیمه نامه های تنظیم شده توسط یهودیان را شامل می شوند. هدف عمده و اصلی این ادعاها نیز دولت ها، بانک ها، موزه ها، شرکت ها و مؤسسات بیمه اند... نه یک دولت، نه یک بانک و نه یک شرکت بیمه، هیچکدام جرأت ندارند در پاسخ به این ادعاها بگویند که موضوع طرح شده، یک افسانه است و پرداخت غرامت جنایاتی که انجام نشده، معنی ندارد... سازمان های یهودی پیوسته اتهامات ادعایی خود را نه تنها علیه «آلمانی ها»، بلکه علیه «چرچیل، روزولت، دوگل، استالین، پاپ پیوس دوازدهم، کمیته بین المللی صلیب سرخ، کشورهای بیطرف و سایر کشورها»، تکرار می کنند. از نظر آنها، چنین فرض می شود که سایر کشورها، همگی به دلیل آن که به آلمان اجازه دادند تا این «نسل کشی» را مرتکب شود، مقصر بوده و در نتیجه به همین ترتیب، مشمول پرداخت «غرامت» های مالی به حساب می آیند.^۱ این درحالی است که تنها به عنوان یک مورد، مالیات دهندگان آلمانی، دست کم از زمان امضای توافقنامه «پرداخت غرامت های جنگی» که در سال ۱۹۵۲ در «لوکزامبورگ» منعقد شد، مبالغ نجومی به جمعیت یهودی ساکن اسرائیل و همچنین خارج آن پرداخت کرده اند. مالیات دهندگان یاد شده باید تا سال ۲۰۳۰ به اتهام جنایات مرتبط با هولوکاست (که هرگز روی نداده است) که به آنها نسبت داده شده، مبالغ مذکور را هم چنان بپردازند.

هولوکاست و اسناد تاریخی

اسناد و یادداشت های بر جا مانده موجود و معتبر حکایت از آن دارند که

۱- روبرت فورسون، اتاق های گاز، ترجمه سید ابوالفرید ضیاء الدینی، تهران: ضیاء اندیشه، ۱۳۸۱، ص ۵۰.

در اواسط سال ۱۹۴۲ میلادی، بیماری «تیفوس» در بعضی اردوگاه‌های متعلق به آلمان، از جمله اردوگاه «آشویتز» در «لهستان» و حتی داخل شهر آشویتز شیوع یافته بود. خاطرات روزانه دکتر «یوهان پل کرمر» پزشک وقت اردوگاه در همان سال، به صراحت گویای این واقعیت است. وی می‌نویسد: «بیماری تیفوس حتی قبل از وقوع جنگ، در شوروی وجود داشت. این بیماری در همان زمان در اروپای مرکزی نیز مشاهده شده بود. آمریکایی‌ها در سال ۱۹۴۳ میلادی در جنوب ایتالیا برای مهار بیماری تیفوس، دچار مشکل و بحران شدند. حتی در آخرین ماه‌های جنگ، در سال ۱۹۴۵، یک اپیدمی در اردوگاه «برگن بلسن» شیوع یافت به طوری که آلمانی‌ها قادر به مهار آن نبودند و البته در آن زمان اوضاع عمومی آلمان بسیار از هم پاشیده، اسفبار و غم‌انگیز بود. هیچ‌گونه مواد غذایی و دارویی به اردوگاه‌ها نمی‌رسید. نیروی هوایی متفقین از ماه‌ها قبل، راه‌ها، جاده‌ها و مسیرهای قطار (راه‌آهن) را بمباران می‌کرد. صحنه‌های وحشتناکی که انگلیسی‌ها پس از دستیابی به اردوگاه‌ها دیدند، مربوط به شیوع تیفوس بود. آلمانی‌ها نیز از این امر مستثنی نبودند. بنابراین اقدامات شدیدی برای قرنطینه محل انجام شده بود. در برخی کوچه‌های شهر آشویتز مردم به کلی بر اثر ابتلا به بیماری تیفوس هلاک شده بودند.»

منابع معتبر و مستقل حکایت از آن دارند که آلمانی‌ها برای مهار بیماری تیفوس در اردوگاه‌های خود، اگر چه به دلیل محاصره زمینی و هوایی از سوی متفقین با انواع و اقسام کمبود امکانات و محدودیت‌ها مواجه بودند، با این حال، با اتخاذ برخی تدابیر و تمهیدات تلاش می‌کردند حتی المقدور این بیماری مهلک و مسری را مهار کنند و از بین ببرند. از جمله این تمهیدات، استفاده از برخی مواد ضد عفونی‌کننده از قبیل زیکلون بی برای از بین بردن حشرات ناقل بیماری و پاکسازی و سالم‌سازی محیط اردوگاه‌ها و بلوک‌ها بود. براساس مدارکی که بعضی محققان در همان سال‌های اولیه پس از جنگ، در آرشیو «دادگاه نورمبرگ»

به دست آوردند، این مسأله ثابت شده که آلمانی‌ها نه فقط اردوگاه‌های اسیران، بلکه ساختمان‌های نظامی و غیرنظامی، آپارتمان‌ها و سربازخانه‌های خود را نیز از این طریق پاکسازی و سالم سازی می‌کردند. بنابراین اماکنی که بعدها، از سوی کانون‌های صهیونیستی و مراکز تبلیغاتی غرب به «کوره‌های آدم‌سوزی» معروف شده در واقع همان مکان‌ها یا مرده سوزخانه‌هایی بودند که آلمانی‌ها برای پیشگیری از سرایت بیماری تیفوس تدارک دیده بودند و از طریق آنها اجساد مردگان و البسه مبتلایان به بیماری تیفوس را می‌سوزاندند و خاکستر می‌کردند. شیوع بیماری‌های متعدد و مسری در اردوگاه‌ها و نیز در سراسر اروپای درگیر جنگ، چنین تدارکاتی را در مورد اجساد انسان‌ها و حیوانات مبتلا به تیفوس الزامی می‌ساخت.

مدرک و دلیل محکم دیگر اثبات دروغ بودن هولوکاست، آمار مربوط به جمعیت یهود در جهان، در سال‌های قبل و بعد از جنگ جهانی دوم است. براساس سرشماری مندرج در سالنامه‌ها و کتاب سال آمریکا و نیز اسناد منتشرشده از سوی مراکز آماری در غرب، به‌ویژه در ایالات متحده، جمعیت یهودیان جهان در سال ۱۹۳۷، ۱۹۳۸، ۱۹۳۹، یعنی سال‌های قبل از آغاز جنگ، با آمار این جمعیت در سال‌های ۱۹۴۶ و ۱۹۴۷ نه تنها چندان تفاوتی ندارد، بلکه به اذعان بعضی منابع، رقمی در حدود چند صد هزار تا یک میلیون نفر، طبق آمار سال‌های بعد از جنگ، به جمعیت یهودی‌ها اضافه شده است. بنابراین طبق آمار مزبور، نه فقط چیزی از جمعیت یهودی‌ها کم نشده، بلکه اضافه هم شده بود. باتوجه به درصد بسیار کم و ناچیز زاد و ولد یهودی‌ها، چه در آن دوران و چه در دوران کنونی، آمار مورد نظر کاملاً از نظر عقلی و منطق پذیرفتنی است. به این ترتیب آن رقم ادعایی کشته شده در جنگ جهانی دوم، در این قبیل اسناد و آمار هیچ جایگاهی ندارد و کاملاً مردود است.

آمار جمعیت یهود در اروپای زمان جنگ جهانی دوم، سند مستحکمی برای

ابطال فرضیه هولوکاست در این قاره است. کتاب سالانه یهودیان آمریکا، (از ۲۲ سپتامبر ۱۹۴۱ تا ۱۱ سپتامبر ۱۹۴۲) که از سوی شرکت انتشاراتی یهودیان آمریکا منتشر شده بود، اشاره می‌کند که در سال ۱۹۴۱ میلادی، پس از اشغال اروپا از سوی هیتلر و نفوذ آلمان در روسیه، آمار کل یهودیان اروپا با محاسبه ساکنان (جمعیت) یهودی آلمان، ۳ میلیون و ۱۲۰ هزار و ۲۰۰ نفر بود. درمنبع دیگر، آمار یهودی‌های اروپا براساس اقتباس از آمار آلمان نازی، طی سال‌های آخر جنگ در حدود ۴ میلیون نفر تخمین زده شده است. «لئون پولیکف» در کتابی به نام «ادعیه نفرتین» با اقتباس از «کوره‌ر» رئیس تحقیقات آماری «رایش سوم»، این رقم را ارائه داده است. کوره‌ر در گزارش‌های خود به هیتلر در تاریخ ۲۷ مارس ۱۹۴۳ و ۷ ژوئیه ۱۹۴۴، چنین رقمی برآورد کرده بود. درباره این آمار چند نکته مهم وجود دارد:

نکته اول: حتی اگر پذیرفته و ثابت شود که آمار یهودیان همین رقم چهار میلیون نفر در سال ۱۹۴۴، یعنی حدود یک سال قبل از پایان جنگ جهانی دوم بوده است؛ این سؤال مطرح می‌شود که تقریباً طی یک سال باقی مانده از جنگ که آلمانی‌ها در شرائط نظامی، سیاسی و اقتصادی بسیار ضعیف و فلاکت باری قرار داشتند و حتی از نظر دارویی و غذایی در مضیقه سختی قرار گرفته بودند و از همه جبهه‌ها و مرزها تحت محاصره شدید متفقین واقع شده بودند، چگونه ممکن بود که بتوانند، این جمعیت انبوه را ابتداء در اتاق‌های گاز خفه و سپس در کوره‌های آدم‌سوزی سوزانده و خاکستر کنند؟ آیا در آن سال‌های پایانی، آلمانی‌ها امکانات، توانایی و موقعیت انجام چنین اقدام و عملیاتی را داشتند؟

نکته دوم: اگر رقم مزبور پذیرفته شود، این بدان معنی است که تا سال ۱۹۴۴ یعنی تا پنج سال اول جنگ، نه فقط از آمار یهودی‌ها، چیزی کم نشده بلکه درمقایسه با چند سال قبل آن، صدهزار نفر به جمعیت آن‌ها اضافه شده است. **نکته سوم:** از مجموع ارقام موجود در کتاب سال یهودیان آمریکا در سال

۱۹۴۱، در سراسر اروپا ۳ میلیون و ۱۲۰ هزار و ۲۰۰ یهودی وجود داشته است. بنابراین، باتوجه به این که شماری از کشورهای اروپایی در جنگ جهانی دوم بی طرف بودند و اصلاً وارد جنگ نشده بودند، به علاوه بعضی از کشورهای اروپایی نیز دور از دسترس قوای آلمانی قرار داشتند و تا آخرین روزهای جنگ، شهروندان آن مناطق از جمله یهودیان از هر نوع گزند و آسیبی درامان بودند؛ می‌توان نتیجه گرفت که حداقل نیمی از آمار مورد اشاره به‌طور طبیعی تا آخر جنگ در امنیت کامل بسربرده و جان به سلامت در برده‌اند. بنابراین چگونه از این رقم باقی مانده (یعنی حدود یک میلیون و ۵۵۰ هزار نفر)، شش میلیون نفر کشته شده‌اند؟

نکته چهارم: موضوعی که بسیار حائز اهمیت است و می‌تواند مورد توجه همه محققان و اندیشمندان قرار گیرد، بررسی دقیق‌تر آمار یهودیان اروپا از آغاز تا پایان جنگ و نیز وضعیت و موقعیت و مهاجرت آنها است. طبق مندرجات منابع یهودی، پس از تهاجم اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی به خاک لهستان در ۱۷ سپتامبر ۱۹۳۹، شرق لهستان از آن تاریخ تا ژوئن ۱۹۴۱ تحت اشغال قوای شوروی قرار داشت. جمعیت این اراضی بالغ بر ۱۳ میلیون نفر بود که میان آنها یک میلیون و ۵۷۰ هزار یهودی لهستانی ساکن بودند. جمعیت مورد اشاره نه در قلمرو و دسترس نیروهای آلمانی بلکه در اراضی تحت اشغال و اداره شوروی ساکن بودند. هم‌چنین طبق ادعای منابع یهودی، بعد از تصرف اراضی غرب لهستان از سوی آلمان، دستور اخراج نیم میلیون یهودی از جمع ۶۵۰ هزار یهودی این اراضی، توسط «هیملر، فرمانده اس.اس» صادر شد و جمعیت مزبور از سرزمین‌های تحت اداره آلمان خارج شدند.

نکته پنجم: موضوع دیگر قابل توجه و با اهمیت در داستان هولوکاست، آمار و ارقام منتشر شده از سوی محافل صهیونیستی و اسرائیلی است. به نوشته یکی از منابع یهودی: «دفتر نخست وزیر اسرائیل (سال‌های اخیر) شمار

«بازماندگان زنده یهودی-سوزی» را یک میلیون نفر اعلام کرده است.» آمار دفتر نخست‌وزیری اسرائیل اعتراف می‌کند که پس از گذشت ۶۰ سال از پایان جنگ جهانی دوم، هنوز این تعداد زنده هستند و در سلامت بسر می‌برند. این بدان معنی است که از مجموع یهودی‌های اروپا یا یهودی‌های تحت قلمرو و نفوذ رایش سوم، این تعداد زنده مانده‌اند.

طبق محاسبه یک متخصص و کارشناس آمار از کشور سوئد به نام «کارل.او.نورولینگ»^۱، با این فرض که تا سال ۱۹۹۷ میلادی بالغ بر ۹۰۰ هزار یا یک میلیون نفر بازمانده یهودی «هولوکاست» وجود داشته باشد؛ سه میلیون بازمانده یهودی وجود داشته است. دلیل و شاهد مستند این نتیجه‌گیری، اعتراف یک «نشریه عبری» چاپ آمریکاست. روزنامه عبرانی «درافائو» چاپ نیویورک در ۳۰ ژوئن ۱۹۶۵ (بیست سال پس از جنگ جهانی دوم) خبری را منتشر کرد که براساس آن، تا آن زمان، «۳ میلیون و ۳۷۵ هزار یهودی» به دلیل خساراتی که در دوره سلطه هیتلر متحمل شده‌اند، تقاضای «ترمیم» [غرامت] کرده‌اند.

علاوه بر این، امروز گستره متنوع و گوناگونی از سازمان‌ها، گروه‌ها و انجمن‌های متشکل از بازماندگان «هولوکاست» در سراسر دنیا خودنمایی و ابراز وجود می‌کنند. رسانه‌های آمریکایی، به طور فراوان، از روند فزاینده به هم پیوستن اعضای خانواده‌هایی گزارش می‌دهند که همگی خود را از بازماندگان «هولوکاست» قلمداد می‌کنند؛ افرادی اعم از مرد یا زن که زمانی مدعی بودند تمام اعضای خانواده آنها گم شده یا از بین رفته‌اند.

تجدیدنظر طلبان

به رغم تبلیغات گسترده صهیونیست‌ها در سراسر اروپا و دیگر کشورها و وضع قوانینی در برخی کشورها که مخالفت با گفتمان صهیونیستی هولوکاست را

با مجازات‌های سنگین روبرو می‌کند، گروهی از کارشناسان حوزه‌های مختلف با تکیه بر حقایق تاریخی و دیدگاه‌های کاملاً علمی، هولوکاست را با سؤال و تردید مواجه می‌کنند. «تجدیدنظرطلبان هولوکاست» از ملیت واحد یا یک گروه متقارن و یا هم‌کیش و مسلک نمی‌باشند، برخی یهودی هستند مانند «اسرائیل شامیر»- روزنامه‌نگار و نویسنده داستان‌های مردمی در «یافای اسرائیل» (اراضی اشغالی ۱۹۴۸)، «نورمن ج. فینکلشتاین»- مورخ یهودی و نویسنده کتاب «صنعت یهودی‌سوزی»، «جوزف جی. برگ، روزه دای دارگو، دیوید کول و استفن‌هی وارد». تعدادی مسیحی هستند مانند «مارک وبر- مورخ آمریکایی، دیوید ایروینگ- مورخ انگلیسی، گرمار رادولف، مایکل هافمن- گزارشگر سابق خبرگزاری آسوشیتدپرس و نویسنده و رابرت کانتس». برخی مسلمانند مانند «ابراهیم علوش- رئیس سابق انجمن نویسندگان اردن- احمدرامی از مورخان نامی مراکش و روزه گارودی اندیشمند مسلمان فرانسوی- و گروهی نیز لائیک هستند مانند «برادلی اسمیت، رابرت فوریسون»- استاد سابق دانشگاه لیون در فرانسه.

برخی از تجدیدنظرطلبان از سوی رژیم ناسیونالیست تحت تعقیب بوده و سابقه زندانی شدن در اردوگاه‌های تجمعی را نیز دارند از جمله: «پل راسینی و جوزف جی. برگ». تعدادی نیز سابقه خدمت سربازی در ارتش آلمان و متفقین در جنگ جهانی دوم را دارند مانند: «ورنر رادمچر، ویلم استاکلی و داگلاس لولینس».

با تقسیم‌بندی تجدیدنظرطلبان براساس سن آنها، می‌توان از تجدیدنظرطلبان نسل اول، دوم و سوم یاد کرد. از جمله کسانی که جزو نسل نخست محسوب می‌شوند، عبارت هستند از: «هنری راکس، موریس راردش، پل راسینی و بتی کریستوفرسن» که البته هیچ یک از آنها در قید حیات نیستند. شاخص‌ترین چهره دومین نسل تجدیدنظرطلبان، «رابرت فوریسون» است که فعالیت‌های تجدید نظرطلبانه بسیاری داشته، کنفرانس‌های متعددی برپا کرده و بارها پشت میز محاکمه کشانده شده است. سومین نسل از تجدیدنظرطلبان شامل گروهی

از محققان است که بعد از سال ۱۹۴۰ متولد شده‌اند و از آن جمله می‌توان به «پیرکیوم»، «حامی فوریسون» در اوائل سال‌های ۱۹۸۰، «سرژتیون» - محقق مرکز ملی پژوهش‌های علمی فرانسه - و «زیگفرید وربک» - بنیانگذار بنیاد اروپایی مطالعات آزاد تاریخی موسوم به (VHO) - و... اشاره کرد.

در حالی که افراد مذکور خود را تجدیدنظرطلب (Revisionist) می‌نامند، محافل سیاسی و رسانه‌ای صهیونیستی و غربی آنها را منکر (Denier) هولوکاست لقب می‌دهند. این در حالی است که میان این دو اصطلاح تفاوت فراوانی وجود دارد. به رغم ادعای آزادی بیان در غرب، تجدیدنظرطلبان با مشکلات و محدودیت‌های بسیاری روبرو شده‌اند. تعدادی از آنها به‌ویژه آنهایی که در مناصب آموزشی اشتغال داشته‌اند، از شغل خود برکنار شده‌اند. برخی‌ها به تحمل حبس و پرداخت جریمه‌های سنگین مالی محکوم شده‌اند. عده‌ای مورد حمله فیزیکی و خشونت صهیونیست‌ها قرار گرفته‌اند. بسیاری نیز مجبور شده‌اند که برای در امان ماندن از مجازات‌ها، کشور متبوع خود را ترک و به کشورهای دیگر پناه آورند.

با توجه به اهمیت مباحثی که تجدیدنظرطلبان در انتقاد از گفتمان صهیونیستی حاکم بر هولوکاست مطرح کرده‌اند، این کتاب به بیان دیدگاه تعدادی از تجدیدنظرطلبان مهم اختصاص یافته است. لازم به یادآوری است که مطالب این کتاب، حاصل تحقیقاتی است که در ۱۲ سال گذشته به تناوب در «مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا» انجام شده است؛ با توجه به تعداد زیاد تجدیدنظرطلبان، این کتاب، تنها به معرفی شخصیت و دیدگاه مهم‌ترین تجدیدنظرطلبان به‌ویژه نسل سوم آنها اختصاص یافته است. در معرفی شخصیت‌های گزینش شده، تلاش شده است زندگینامه، آثار علمی و دیدگاه تخصصی هر یک از آنها در نقد «هولوکاست» از منابع مختلف اینترنتی به‌ویژه با توجه به زبان کشور متبوع فرد تجدیدنظرطلب، گردآوری شود. در این

پژوهش‌ها، مواضع تجدیدنظرطلبان بر اساس تخصص علمی و یا شرایط خاص زمانی تدوین شده است؛ به همین علت مواضع افراد بررسی شده، یکسان نیست. طبیعی است با توجه به پراکندگی و تنوع تجدیدنظرطلبان، انتشار این کتاب یک گام مقدماتی برای آشنایی با دیدگاه تجدیدنظرطلبان خواهد بود. امید است خوانندگان گرامی با بیان نقطه نظرات و پیشنهادات خود، «مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی- علمی ندا» را در ادامه این وظیفه خطیر یاری نمایند.

آرتور باتز Arthur R. Butz

زندگینامه

«آرتور باتز» اواسط دههٔ سال ۱۹۳۳ میلادی از والدینی آلمانی و ایتالیایی در شهر «نیویورک» متولد شد.^(۱) دوران کودکی وی در این شهر سپری شد اما برای ادامه تحصیل به «ماساچوست» نقل مکان کرد و مدرک کارشناسی و کارشناسی ارشد خود را در رشته مهندسی برق از انستیتو تکنولوژی ماساچوست دریافت کرد. در سال ۱۹۶۵ موفق به اخذ مدرک دکتری از دانشگاه «مینه‌سوتا» شد. در سال ۱۹۶۶ به عضویت هیئت علمی دانشگاه «نورث وسترن» (ایوانستون و ایلینویز) درآمد و در حال حاضر نیز به عنوان استادیار در رشته مهندسی برق و علوم کامپیوتر با همین دانشگاه همکاری می‌کند.^(۲)

فعالیت‌ها و اقدامات

باتز، تاکنون مقالات تخصصی متعددی را در مجله نقد تاریخی به رشته تحریر درآورده است که از جمله می‌توان به موارد زیر اشاره کرد:

- «نامه‌ای به سیاستمدار تازه‌کار» (تابستان ۱۹۸۰)

- «موقعیت فعلی و دورنمای جنجال هولوکاست» (زمستان ۱۹۸۲)
- نقد کتاب «چرا بهشت تاریک نیست؟ راه حل نهایی در تاریخ»، اثر آرنو جی. مایر، (پاییز ۱۹۸۹)
- «مقدمه‌ای کوتاه بر تجدیدنظرطلبی هولوکاست» (تابستان ۱۹۹۱)
- «فعالیت انجمن ضدافترا» (۱۹۹۴)

مواضع و دیدگاه‌ها

- «دروغ قرن بیستم»^(۳) با توجه به این که تمرکز مطالعاتی و تحقیقاتی باتز در مورد هولوکاست، رد علمی «وجود راه حل نهایی» برای کشتار یهودیان در دوره نازی‌هاست و نظرات وی در کتاب دروغ قرن بیستم تشریح شده، در بررسی دیدگاه‌های وی، بر این موضوع تأکید می‌شود. باتز این کتاب را سال ۱۹۷۶ تألیف کرد. این کتاب حاوی شواهد و مدارک بسیاری در رد ادعای هواداران هولوکاست درباره وجود طرح «راه حل نهایی» هیتلر برای نابودی یهودیان اروپا در دوران آلمان نازی است. این کتاب تاکنون سه بار تجدید چاپ شده است.

این کتاب در میان موضوعات تجدیدنظرطلبی و هم‌چنین تأثیر آن بر دیدگاه‌های غالب و رایج درباره اسطوره هولوکاست و به‌ویژه طرح ادعایی «راه حل نهایی»، اهمیت بسیار ویژه‌ای دارد. اما پیش از ورود به بحث، ارائه آراء و نظرات باتز درباره مسئله هولوکاست، ضروری به نظر می‌رسد. آغاز فعالیت باتز در حوزه سیاست مربوط به اوایل دهه ۱۹۷۰ است؛ اما وی فعالیت دائم و پیوسته خود را در جرگه تجدیدنظرطلبی از دهه ۱۹۸۰ و همکاری با «مؤسسه بازنگری تاریخی» به عنوان عضو شورای سردبیری مجله «بررسی تاریخی» آغاز نمود. این مجله از سوی «مؤسسه مذکور» منتشر می‌شود.^(۴) باتز در مقالات متعددی که در این نشریه چاپ کرده، دیدگاه خود را در مورد مسئله هولوکاست مطرح کرده است. وی مسئله کشتار ۶ میلیون یهودی را در طول جنگ جهانی دوم افسانه‌ای بیش نمی‌داند و معتقد است که پذیرش چنین افسانه‌ای از سوی عامه مردم، تحت

تأثیر سه عامل مهم روی داده است:

عامل نخست، انتشار اخبار عجولانه‌ای است که پس از جنگ، توسط ارتش پیروز آمریکا و انگلیس درباره اردوگاه‌های کار اجباری واقع در غرب آلمان مطرح شد. ارتش متفقین همزمان با ورود به آلمان با مناظر هولناک انباشت اجساد زندانیان اردوگاه‌های «داخائو و بلسن» روبرو می‌شدند. اگرچه بعدها ثابت شد که عامل اصلی چنین تلفات گسترده انسانی شیوع بیماری تیفوس و گرسنگی و عدم وجود بهداشت به طور کلی بود، اما ماشین تبلیغاتی صهیونیسم از خلأ اطلاع‌رسانی صحیح در اوایل پیروزی متفقین کوره‌های مرده‌سوزی را که تنها راه مبارزه با گسترش ویروس تیفوس بوده است به عنوان اتاق‌های گاز و کوره‌های آدم‌سوزی نازی‌ها برای نسل‌کشی یهودیان معرفی می‌کند. باتزر در مقاله‌ای تحت عنوان «مقدمه‌ای کوتاه بر تجدیدنظرطلبی» بر این نکته دست می‌گذارد که آلمان‌ها طی جنگ‌های جهانی اول و دوم همواره با دشمن ثانی - یعنی بیماری تیفوس - دست به گریبان بوده‌اند. این بیماری به سرعت از مرزهای شرقی (لهستان) وارد آلمان می‌شد و درست مانند دشمن اصلی در میان نظامیان و غیرنظامیان تلفات سنگین برجای می‌گذاشت. از این رو در جنگ جهانی دوم آلمان از تجربه آمریکا برای از بین بردن شپش استفاده کرد؛ که در واقع چیزی جز استفاده از گاز «زیکلون بی» نبود. این چنین است که در هیاوی پس از جنگ، اردوگاه‌هایی که در آنها تنها زندانیان سیاسی، جنایتکاران، اوباش، همجنس‌بازان و مجرمانی از این دست نگهداری می‌شدند در اثر تبلیغات گسترده صهیونیست‌ها تبدیل به مکان مخوفی برای کشتار یهودیان در اتاق‌های گاز معرفی شد. این در حالی است که پس از آرام شدن فضا و انجام تحقیقات عمیق‌تر مشخص شد که در اردوگاه‌های داخائو و بلسن واقع در غرب آلمان هیچ یهودی زندانی نبوده و تمام یهودیان برای بیگاری به خارج از آلمان (بیشتر به لهستان) فرستاده می‌شدند.

یکی دیگر از دلایل گسترش و پذیرش این افسانه، ادعای وجود طرحی به نام «راه‌حل نهایی» به منظور قتل عام و از بین بردن نسل یهودیان آلمان و سپس

سرتاسر اروپا است. باتز در جای جای مقاله خود بر غیر مستند بودن وجود طرح «راه حل نهایی» تأکید می‌کند. وی در بخشی از مقاله به این موضوع اشاره می‌کند که جمع کثیری از یهودیانی که ادعا می‌شود، توسط آلمان نازی قتل عام شده‌اند، در واقع ساکن اروپای شرقی بودند که پیش از شروع جنگ یعنی در سال ۱۹۴۰ شوروی‌ها آنها را به نواحی مرکزی لهستان رانده بودند. به عبارت دیگر آماری که از سوی صهیونیست‌ها دربارهٔ مفقود شدن میلیون‌ها یهودی آلمانی پس از انتقال به لهستان ارائه می‌شود، صحت نداشته و این تعداد در واقع همان یهودیان اروپای شرقی هستند که قبل از جنگ توسط کمونیست‌ها به نواحی مرکزی لهستان کوچ داده شده‌اند.

باتز در رد افسانهٔ هولوکاست به موضوع دیگری نیز اشاره می‌کند. از نظر وی انتقال میلیون‌ها یهودی توسط قطار، از میان شهرهای متعدد، در روز روشن و در مقابل دیدگان هزاران نفر از ساکنان مناطقی که خطوط راه‌آهن از کنار آنها می‌گذشت و به اردوگاه‌های کار اجباری ختم می‌شد، دور از ذهن است. زیرا به تعبیر مدعیان این قطارها چهار سال متمادی شبانه‌روز در رفت‌وآمد بودند! حال اگر چنین موضوعی صحت داشته باشد، در درجهٔ نخست هیچ کس به جز یهودیان و رهبران آنها که شاهدان اولیه ماجرا بوده‌اند، به دلیل سکوت چهار سالهٔ خود مقصر نیستند. پس از یهودیان نهادهای بین‌المللی هم چون «صلیب سرخ و واتیکان» و همچنین رهبران متفقین به دلیل بی‌اطلاعی از آنچه در مقیاس وسیع بر یک اقلیت قومی طی چهار سال گذشته است، مقصر خواهند بود. اما حقیقت آن است که مسئله‌ای به نام هولوکاست در این مقیاس هرگز اتفاق نیفتاده و هولوکاست افسانه‌ای ساخته و پرداختهٔ صهیونیسم جهانی است.^(۵)

باتز گذشته از تشکیک در صحت افسانه هولوکاست، در آمار ارائه شده از سوی گردانندگان صنعت هولوکاست نیز تردید دارد. وی در مقالات متعدد تعداد صحیح و مستند یهودیان مفقود شده طی جنگ جهانی دوم را تنها ۳۵۰ هزار نفر می‌داند.^(۶) هم‌چنین باتز مدعی است که از این میان ۲۰۰ هزار نفر توسط آلمان

نازی طی جنگ جهانی دوم کشته شده‌اند و از ۱۵۰ هزار نفر باقی مانده اطلاعی در دست نیست که این هرگز به معنای کشته شده آنها نیست. آمار و ارقام موجود دربارهٔ مهاجرت پس از جنگ جهانی دوم حاکی از مهاجرت جمع کثیری از یهودیان به ایالات متحده است که بسیاری از آنها پس از ورود به ایالات متحده آمریکا، به دلیل نگرانی از عدم پذیرفته شدن توسط جامعهٔ آمریکا، تغییر هویت داده و جذب جامعهٔ آمریکا شده و از آن پس هیچ نشانی از خود برای خانواده‌ها و یا اقوام خود که احتمال می‌رود در اروپا باقی مانده باشند، برجای نگذاشتند.^(۷) اما آنچه بیش از همه نظر باتز را به افسانه هولوکاست جلب نموده است، ادعای صهیونیست‌ها دربارهٔ کشتار سازمان یافته یهودیان آلمان و اروپا از طریق اجرای طرح «راه‌حل نهایی» توسط ارتش آلمان نازی است. باتز در کتاب معروف خود «دروغ قرن بیستم» به‌طور مبسوط به بررسی این ادعا پرداخته و با ارائه اسناد و مدارک مستدل، بی‌اساس بودن ادعای صهیونیست‌ها را اثبات نموده است. پس از انتشار این کتاب در سال ۱۹۷۶ تاکنون مطالب بسیاری توسط موافقان و مخالفان در نقد آرای ارائه شده در این کتاب به رشته تحریر درآمده است.

کتاب «دروغ قرن بیستم» آن‌طور که باتز آن را معرفی می‌کند، پاسخی است به اذهان فعالی که نمی‌توانند تضادهای فراوانی را که در ادعاهای صهیونیست‌ها در مورد جنایات جنگی آلمان نازی وجود دارد، نادیده بگیرند. این کتاب مشتمل بر هشت فصل، تصاویر، جداول و فهرست منابع مورد استفاده است. باتز در مقدمه کتاب خود می‌گوید: «باور اکثر شهروندان آمریکایی و تا چندی پیش خود من، دربارهٔ کشتار بی‌رحمانهٔ میلیون‌ها یهودی طی جنگ جهانی دوم، تنها بر پایهٔ تبلیغات وسیع صهیونیست‌ها شکل گرفته است. در حقیقت اسنادی که ادعای صهیونیست‌ها را دربارهٔ جنایات نازی‌ها اثبات کند چنان غیرمستدل و غیرقابل اعتماد هستند که به جرأت می‌توان ادعا کرد که هیچ یک ارزش علمی لازم برای بهره‌برداری در مطالعات تاریخی را ندارند.»^(۸)

باتز با بهره‌گیری از دانش و تجربیات خود در مورد طرح مسایل علمی و

پاسخگویی با روش قاعده‌مند به آنها در فصل اول کتاب به طرح عوامل سازنده اسطوره هولوکاست می‌پردازد و در فصول بعدی، ادله خود را در نفی ادعاهای متعدد و مختلف در مورد سرنوشت یهودیان آلمان و اروپا در دوران جنگ جهانی دوم ارائه می‌دهد.^(۹) «دبورا لیپسات» (Deborah E. Lipsadt) از جمله منتقدین سرسخت عقاید باتز درباره موضوع هولوکاست است. لیپسات در نقدی تند باتز را از جمله منکرین هولوکاست نامیده و خطر وی را برای قوم یهود بیشتر از تجدیدنظرطلبان دیگر می‌داند؛ زیرا به عقیده لیپسات، باتز با سلاح علم به مبارزه با هولوکاست برخاسته است.

جایگاه رفیع علمی باتز نیز از نظر لیپسات بسیار حائز اهمیت است. به طوری که پذیرش وی از سوی جامعه علمی و دانشگاهی همواره تأثیر مثبتی بر مخاطبان برای پذیرش عقاید وی دارد.^(۱۰)

لیپسات ناچار به اعتراف به یکی از قوی‌ترین وجوه فعالیت‌های علمی و تحقیقاتی باتز یعنی مستند و مستدل بودن اظهارات و نوشته‌های وی است.^(۱۱) گویی چنین امتیازاتی که می‌تواند از وجوه قوت هر تحقیق علمی به شمار آید چندان به ذائقه صنعت‌گران هولوکاست خوش نمی‌آید. زیرا آنها از جمله عواملی می‌دانند که خواننده را بدون هیچ تردیدی آماده پذیرش افکار و اندیشه‌های تجدیدنظرطلبی می‌کند.

لیپسات با اشاره به حجم زیاد مستندات ارائه شده (که خود وی نیز به طور ضمنی بر صحت آنها اذعان دارد) در کتاب «دروغ قرن بیستم»، آن را از جمله نقاط ضعف کتاب معرفی می‌نماید و معتقد است این حجم از اسناد که در یک مجلد جمع‌آوری می‌شوند عامل خستگی و بی‌حوصلگی خواننده می‌شود!^(۱۲)

گذشته از ساختار و سازمان‌بندی کتاب، لیپسات به روش کاملاً علمی به کار گرفته شده در این کتاب نیز معترض است. وی این روش را در خلع سلاح خوانندگان کتاب بسیار مؤثر و خطرناک معرفی می‌کند؛ از نظر لیپسات موضع کاملاً خشی باتز در این کتاب که تلاش شده است در سرتاسر آن رعایت شود

دلیلی بر نیرنگ بازی نویسنده است؛ زیرا باتز برخلاف تجدیدنظرطلبان دیگر که در مقالات و کتب خود به جانبداری از یکدیگر می‌پردازند نه تنها هرگز مرتکب چنین عملی نشده، بلکه حتی در برخی موارد از هم‌کیشان خود به دلیل اتکاء به برخی مدارک که در صحت آنها تردید است، انتقاد کرده است.^(۱۳)

باتز هرگز منکر کشتار یهودیان طی جنگ جهانی دوم نبوده اما به عنوان یک تجدیدنظرطلب در مورد رقم قربانیان یهودی در دوران حکومت نازی‌ها در آلمان تردید دارد. همین مسئله نیز (که یکی از بخش‌های کتاب «دروغ قرن بیستم» به آن اختصاص دارد) مورد انتقاد منتقدین است. این منتقدین با منحرف نمودن توجه مخاطبان خود از مسئله اصلی، یعنی صحت و سقم آمار ۶ میلیون کشته یهودی، تلاش می‌نمایند تا توجه خوانندگان را به این مسئله جلب کنند که پذیرش کشتار محدود یهودیان از سوی تجدیدنظرطلبان نیز فریبی بیش نیست!^(۱۴)

باتز در کتاب «دروغ قرن بیستم» با دیده شک و تردید به صحت اظهارات شاهدان عینی می‌نگرد که اتفاقاً بخش عظیمی از دادرسی‌های «نورمبرگ» نیز بر آنها استوار است. باتز در این کتاب با اشاره به فضای پس از جنگ در اروپا و نیز تلاش گردانندگان دادگاه نورمبرگ برای منحرف ساختن افکار عمومی جهان از جنایت آمریکا در «هیروشیما» و «ناکازاکی»، حال و هوای پرتنش این دادرسی‌ها را به خوبی تشریح کرده است. به عقیده وی این فضا برای بهره‌برداری صهیونیسم کاملاً مساعد بوده و یهودیان به عنوان یکی از قوی‌ترین اقلیت‌های موجود در اروپای آن زمان، خود خالق دروغ قرن بیستم بوده‌اند، تا از این طریق بتوانند به اندازه کافی از آن بهره‌برداری نمایند.^(۱۵) پاسخ منتقدان به این مورد همان پاسخ کلیشه‌ای متهم نمودن محقق به «آنتی‌سمیتیسم» است.^(۱۶)

پس از انتشار کتاب و چاپ مجدد آن در سال ۲۰۰۳ موج حملات لفظی به سوی باتز شدت گرفت. لیستات به عنوان پیشگام این منتقدان وی را هم‌پیمان گروه‌های «راست افراطی و نئونازی» نامید. استقبال هفته‌نامه آلمانی «دویچه نشنال زایونگ» (Deutsche National Zeitung) و هم‌چنین ارائه این کتاب در مراسم یادبود «لوئیس

فراخان» مبارز مسلمان آمریکایی هیچ تردیدی برای گروه‌های صهیونیستی در جهت تبلیغ علیه باتز و کتاب وی باقی نگذاشت. باتز نیز از طریق انتشار مقالات متعدد با استفاده از روش خدشه‌ناپذیر علمی خود به یک یک انتقادات پاسخ گفته است.^(۱۷)

جمع‌بندی

آرتور باتز از جمله تجدیدنظرطلبانی است که به دلیل روش قاعده‌مند و کاملاً علمی خود در تحلیل مسایل مربوط به افسانه هولوکاست، مورد توجه هر دو طیف «صهیونیست و تجدیدنظرطلب» قرار دارد. منتقدین باتز گله‌مند از توان استدلال وی، او را یکی از خطرناک‌ترین فعالان تجدیدنظرطلب معرفی می‌کنند. باتز که از پدر و مادر مسیحی متولد شده و خود نیز مسیحی است، به دور از تعلقات احساسی - که ممکن است گاهی گریبان‌گیر محققان مسیحی در این عرصه شود - به مسئله هولوکاست نگریسته و پس از تحقیقات شبانه‌روزی و جمع‌آوری اسناد و مدارک قابل توجه به نقد اسطوره‌های سازنده هولوکاست پرداخته است. باتز آن‌طور که خود همواره اظهار می‌دارد، هرگز منکر کشتار یهودیان به دست رژیم آلمان نازی نیست، اما روحیه حقیقت‌جویی وی مانع از پذیرش بی‌چون و چرای افسانه ساخته و پرداخته صهیونیسم جهانی - یعنی هولوکاست - بوده است.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.absoluteastronomy.com/topics/Arthur-Butz
- 2- www.pubweb.acns.nwu.edu/abutz
- 3- Arthur R. Butz, «The Hoax of the Twentieth Century»-The Case Against The Presumed Extermination of European Jewry, Theses & Dissertations press, Chicago, illinois, september 2003/2003, 3rd edition.
- 4- www.revisionist.com/revisionist/butz.html.
- 5- www.pubweb.acns.rwu.edu/~abutz/di/intro.html
- 6- Robert Rozett & Shmuel Spector (eds), The Encyclopedia of the Holocaust, New York: Facts on file, 2000/About the Holocaust.
- 7- Ibid
- 8- Arthur R. Butz, Ibid
- ۹- متن کامل کتاب «دروغ قرن بیستم» در سایت تجدیدنظرطلبان با آدرس زیر موجود است:
www.vho.org/D/dj
- 10- [www.AAARGH.com/Lipstadt: Denying the Holocaust7 \(1993\), Chapter7](http://www.AAARGH.com/Lipstadt: Denying the Holocaust7 (1993), Chapter7).
- 11- Ibid
- 12- Ibid
- ۱۳- مقایسه کنید با:
Arthur R. Butz, Ibid.
- 14- www.AAARGH.com/Ibid
- 15- Arthur R. Butz, Ibid, pp.247-48
- 16- www.AAARGH.com/Ibid
- ۱۷- برای مطالعه بیشتر در خصوص پاسخ باتز به منتقدین کتاب «دروغ قرن بیستم»، رک:
- www.JHR.com/Arthur R. Butz: The International Holocaust Controversy.
- vho.org/aargh/engl/ ButzArch/ButzArch.html/letters to the «New Statesman»
- pubweb.acns.nwu.edu/~abutz/di/intro.html

ابراهیم علوش Ibrahim Alloush

«ابراهیم علوش» از جمله چهره‌های مطرح و شاخص تجدیدنظرطلب، در کشورهای عربی است. وی که به مدت ۱۳ سال در دانشگاه‌های آمریکا تحصیل کرده، به شیوه‌ای دقیق، نقاط حساس سیاست‌های صهیونیستی و امپریالیستی را مورد چالش قرار داده و با تلاش برای اشاعه تجدیدنظر طلبی هولوکاست در کشورهای عربی، جایگاه ویژه‌ای را در میان روشنفکران و نویسندگان جهان عرب به خود اختصاص داده است. علوش به اهمیت نقش زبان و به‌کارگیری زبان ساده و عامه فهم در انتشار ایده‌های تجدیدنظرطلبانه پی برده و از طریق مقالات، مصاحبه‌ها و فعالیت‌های نوشتاری خود بر این نکته تأکید کرده است. نکته جالب توجه این‌که علوش در هیچ‌یک از مقالات و مصاحبه‌های خود از کلمه «اسرائیل» استفاده نمی‌کند و همواره کلمه «صهیونیسم» را به کار می‌برد و کلمه «هولوکاست» را همواره با پیشوند «افسانه» یا «دروغ» هولوکاست به کار می‌برد.

زندگی‌نامه

«ابراهیم علوش» «روزنامه‌نگار اردنی» و استاد دانشگاه «امان»، مدت ۱۳ سال در آمریکا زندگی کرده و در دانشگاه‌های «اوهایو» و «اوکلاهاما» موفق به اخذ

مدرک دکتر را در رشته اقتصاد شده است. علوش یکی از اعضای فعال «انجمن نویسندگان اردن» (Jordanian Writers Association)، عضو انجمن مقابله با «صهیونیسم و نژادپرستی» (AZAR) و هم‌چنین سردبیر وب سایت «صدای آزاد عرب» (Free Arab Voice) با آدرس اینترنتی (www.Fav.net) است.^(۱)

علوش هم‌چنین سردبیری هفته‌نامه «السیبل» (Assabeel) را، در اردن بر عهده دارد. وی پس از بازگشت به اردن تصمیم گرفت، کنفرانسی با نام «چه اتفاقی برای مورخان تجدیدنظرطلب افتاد؟» در بیروت برگزار کند ولی برگزاری این کنفرانس دو بار توسط دولت اردن به تعویق افتاد و سرانجام با همکاری انجمن مقابله با صهیونیسم و نژادپرستی و همزمان با «یوم النکبه» (اشغال سرزمین فلسطین) برگزار شد.

مهم‌ترین دستاورد این کنفرانس، طرح و بررسی شباهت‌های صهیونیسم و نازیسم و تأکید بر این‌که «تاریخ‌نگاری تجدیدنظرطلبانه یک ایدئولوژی نیست بلکه پروژه تحقیق به صورت مستند است»، بود. علوش در نشریه اینترنتی «صدای آزاد عرب» نیز پروژه‌ای مهم را قاطعانه پیگیری می‌کند و آن، کانون توجه قرار دادن اسطوره هولوکاست و لزوم فعالیت در عرصه تجدیدنظر طلبی از جانب روشنفکران کشورهای عربی است.^(۲)

مواضع و دیدگاه‌ها

چنان‌چه از بررسی فعالیت‌های علوش قابل استنباط است، وی به طور مشخص به تحقیق و فعالیت در مورد هولوکاست، نفی آن، پیامدهای ایجاد چنین اسطوره‌ای و لزوم توجه روشنفکران عرب به این مسئله، پرداخته است. علوش زیرکانه، آسیب‌پذیری‌های جریان تجدیدنظر طلبی را ارزیابی و تبیین کرده است. در ادامه، به بررسی مواضع و دیدگاه‌های وی در مورد ابعاد مختلف اسطوره هولوکاست و دیدگاه وی در مورد دولت آمریکا می‌پردازیم:

- هولوکاست

- لزوم گسترش تجدیدنظرطلبی هولوکاست در جهان عرب

ابراهیم علوش با تبیین دقیق افکار عمومی جهان عرب نسبت به تجدیدنظرطلبی هولوکاست، به ارائه راهکارها و روش‌های مقابله با نهادینه شدن چنین افسانه‌ای پرداخته است. وی گرایش‌های متفاوتی را در جهان عرب در واکنش به افسانه هولوکاست برمی‌شمارد:

دسته اول: افرادی که واقعیت مسئله را درک نمی‌کنند و معتقدند آنچه برای یهودیان در جنگ جهانی دوم اتفاق افتاده، به مسائلی که امروزه جامعه عرب به آن دچار است، ارتباطی ندارد و تکیه بر مسئله تجدیدنظرطلبی و تأکید بر چنین مسئله‌ای، صرفاً افکار عمومی جهان را از دنیای عرب گریزان و بدبین می‌کند. علوش این اظهارات را به ساده‌لوحی یا به مصلحت‌اندیشی معتقدانش نسبت می‌دهد.

دسته دوم، برخی روشنفکران عرب هستند که تحت تأثیر غرب قرار دارند یا در غرب زندگی می‌کنند. این افراد که مخالفتی با هولوکاست ابراز نمی‌کنند، در واقع مانند «اسب ترای صهیونیسم» در جامعه عرب عمل می‌کنند و در تقویت افسانه هولوکاست و واقعی جلوه دادن آن، به صورت کورکورانه به صهیونیسم یاری می‌رسانند.

دسته سوم دیگر روشنفکرانی هستند که هولوکاست و ابعاد مرتبط به آن (کشتار یهودیان، اتاق‌های گاز و...) را قبول دارند اما آن را دلیلی برای اشغال فلسطین نمی‌دانند. علوش رویکرد این افراد را نیز به دلیل پذیرش هولوکاست قابل انتقاد می‌داند.^(۳)

به اعتقاد وی، جو حاکم بر افکار عمومی کشورهای عربی، بدگمانی و سوءظن نسبت به ادعاهای و اعمال صهیونیست‌ها و جهان غرب است و هولوکاست نیز به همین علت مورد سوءظن افکار عمومی کشورهای عربی است، زیرا اولاً صهیونیست‌ها برای متقاعد کردن اعراب در زمینه هولوکاست وقت زیادی صرف می‌کنند ثانیاً تجدیدنظرطلبان هولوکاست در این فضا بسیار مورد اقبال قرار گرفته‌اند.

البته تنها نمی‌توان بر وجود این بدگمانی در جامعه عرب تکیه کرد، بلکه باید برای اثبات این نکته که هولوکاست یک واقعیت تاریخی نیست، تلاش کرد.^(۴)

علوش معتقد است؛ پروژه نفی هولوکاست باید دو مسیر عمده را در پیش بگیرد: اول این که اصول خود را برپایه تحقیقات متقن تاریخی و شواهد مستند و مطالعات فشرده بنا نهد. دوم این که نتیجه این تحقیقات را باید به زبانی منتشر کرد که برای طبقه متوسط مردم نیز قابل فهم باشد، زیرا این قشر از مردم وقت و انگیزه‌ای برای پرداختن به تحقیقات گسترده و فنی ندارند و در میان انبوه اطلاعاتی که هر روزه با آن روبرو هستند، باید به گونه‌ای با مسئله تجدیدنظر طلبی برخورد کنند که برای آنان قابل فهم باشد. تنها در این صورت است که تحقیقات تاریخی می‌تواند از نظر سیاسی تأثیرگذار باشد. در نتیجه، تجدیدنظرطلبان باید در امتداد دو خط موازی حرکت کنند:

- فعالیت آکادمیک جدی برای برملا کردن افسانه هولوکاست.

- عامه فهم کردن نتیجه تحقیقات.^(۵)

- هولوکاست و تفاوت آن با واقعیت

ابراهیم علوش اسطوره هولوکاست را به صورت همه‌جانبه با همه تأثیرات و نتایجی که برای صهیونیست‌ها دارد، در نظر می‌گیرد. وی با صراحت اعلام می‌کند که تجدیدنظرطلبان، مرگ یهودیان در جنگ جهانی دوم را می‌پذیرند اما باید در نظر داشت چند هزار یهودی در این جنگ، در کنار میلیون‌ها غیریهودی مرده‌اند و مرگ آنها به دلیل دین و نژادشان نبوده است، زیرا سیاست نازی‌ها بر نابود کردن یهودیان استوار نبود، بلکه خواست آنها تبعید یهودیان به سرزمین فلسطین بود. از طرف دیگر، اتاق گاز برای کشتن یهودیان مورد استفاده قرار نگرفته است بلکه صرفاً بحث سوزاندن اجساد مطروح بوده است که به هر دلیلی پیش از سوزانده شدن، مرده بودند و عمده‌ترین این دلیل‌ها، بیماری بوده است. در نتیجه، مرگ یهودیان در این جنگ، مسئله عجیب و بی‌سابقه‌ای نبوده است.

با طرح این دیدگاه نسبت به واقعیت هولوکاست، تحلیل ابراهیم علوش نسبت به هولوکاست این است که یهودیان در درجه اول با تأکید بر بی سابقه بودن و منحصر به فرد بودن مرگ یهودیان در جنگ جهانی دوم، آن را نتیجه پدیده «آنتی سمیتسم» در اروپا دانسته و لزوم ایجاد سرزمینی برای یهودیان را، از آن نتیجه گرفته‌اند و به مرور توانسته‌اند پذیرش مرگ یهودیان را با سه مسئله مترادف کنند:

- مردن ۶ میلیون یهودی در جنگ جهانی دوم.

- وجود سیاست نسل کشی در میان نازی‌ها.

- وجود اتاق‌های گاز.

به این صورت آنها موفق شده‌اند بازماندگان این حادثه را قربانیانی شایسته برخورداری از سرزمین قلمداد کرده و حمایت‌های مالی، سیاسی و نظامی غرب را از آن خود کنند.^(۷)

- چگونگی مخالفت با هولوکاست

از آنجا که به اعتقاد علوش جوهره اساسی هولوکاست، منحصر به فرد بودن آن است، این بعد از هولوکاست باید مورد تحقیق و تجدیدنظرطلبی قرار گیرد. بنابراین با روش‌هایی که مثلاً «تعداد» یهودیان کشته شده در هولوکاست را مورد پرسش قرار می‌دهند یا این که هولوکاست را می‌پذیرند اما آن را به مسئله فلسطین بی‌ارتباط می‌دانند و رنج و درد ملت فلسطین را بسی بیشتر از یهودیان در جنگ جهانی دوم می‌دانند، مخالف است زیرا در پس هر کدام از این تحلیل‌ها، پذیرش هولوکاست وجود دارد؛ در حالی که باید اساساً این اسطوره را نفی کرد.^(۸)

- ارتباط تجدیدنظرطلبی با نازیسم

به اعتقاد ابراهیم علوش، صهیونیست‌ها در مقابله با تجدیدنظرطلبان از یک حربه اساسی استفاده می‌کنند و آن این است که تجدیدنظرطلبان را حامیان نازیسم

معرفی می‌کنند، در نتیجه، تجدیدنظرطلبان باید به صورت شفاف مرزبندی خود را با ایدئولوژی‌های نژادپرستانه مشخص کنند و تجدیدنظرطلبی را به عنوان یک روش تحقیق در امور تاریخی به مردم معرفی کنند و نه یک ایدئولوژی، روش علمی که خواهان دستیابی به عدالت و حقیقت است.^(۸)

گام بعدی، گسترش دامنه تجدیدنظرطلبی در میان طیف‌های مختلف فکری است، زیرا وقتی طیف‌های متفاوتی اعم از «چپ، راست، یهودی، مسیحی، مسلمان»، در گروه تجدیدنظرطلبان قرار گیرند، دیگر نمی‌توان آنها را هوادار نازی‌ها معرفی کرد. برای مثال، هم‌اکنون در کشورهای عربی، بسیاری از تجدیدنظرطلبان، به طیف فکری چپ تعلق دارند، زیرا از نظر آنها، افسانه هولوکاست با بهانه تراشی صهیونیسم و امپریالیسم برای استیلا بر جهان عرب، گره خورده است.

با این همه، صهیونیست‌ها، با امکانات تبلیغاتی گسترده‌ای که در دست دارند، توانسته‌اند تجدیدنظرطلبی را در سایه نازیسم معرفی کنند و به افکار عمومی غرب بقبولانند که تجدیدنظرطلبان، جنایات نازی‌ها را توجیه می‌کنند. علوش این نکته را یکی از دلایل بی‌توجهی غربی‌ها به مسئله فلسطین و واکنش منفی آنها نسبت به تجدیدنظرطلبی می‌داند.^(۹) این در حالی است که خود وی بارها صراحتاً مخالفتش را با نژادپرستی و ایدئولوژی‌های نژادپرستانه اعلام کرده است و دیگر تجدیدنظرطلب‌ها را نیز به انجام چنین کاری فرا می‌خواند.

- کار ویژه‌های هولوکاست برای صهیونیست‌ها

علوش هولوکاست را بازوی ایدئولوژیک صهیونیسم می‌داند و معتقد است این افسانه به صهیونیست‌ها قدرت سیاسی برای دستیابی به سرزمین فلسطین بخشیده است.

صهیونیست‌ها با واقعی جلوه دادن هولوکاست، آن را گناه نابخشودنی غرب می‌دانند که در نتیجه آنتی‌سمیتیسم غربی بر قوم یهود وارد شده و با این پیش فرض حمایت‌های مالی، سیاسی و نظامی این کشورها را جلب کرده‌اند. هم‌چنین

اشغال سرزمین فلسطین، به بهانه جبران خسارات عظیم! و بی سابقه! و منحصر به فرد! وارده بر بازماندگان بی سرزمین این واقعه، صورت گرفته است و تا به حال نیز صهیونیست‌ها با دستاویز قرار دادن این جعل تاریخی، جنایت‌های بشری خود علیه مردم فلسطین را ادامه می‌دهند.^(۱۰) به گفته علوش اگر بتوان دروغ‌های صهیونیست‌ها در مورد وجود سیاست نابودسازی یهودیان، کشتار ۶ میلیون یهودی و وجود اتاق‌های گاز را افشا کرد، آنگاه تمامی این افسانه فرو خواهد پاشید، سپس می‌توان در جواب کسانی که هولوکاست را توجیه وجود اسرائیل می‌دانند، گفت: «حال که هولوکاستی وجود نداشته پس دیگر نیازی به وجود اسرائیل نیز نیست».^(۱۱)

افسانه هولوکاست علاوه بر توجیه اشغال فلسطین، فواید دیگری نیز برای صهیونیسم داشته است. علوش به نقل از «بنیامین گینسبورگ» (Benjamin Ginsburg) می‌نویسد: «در حالی که یهودیان تنها دو درصد جمعیت آمریکا را تشکیل می‌دهند، نیمی از میلیارد‌های آمریکایی یهودی‌اند. آنها سه شبکه اصلی تلویزیونی و ۴ استودیو اصلی و مهم تولید فیلم را در این کشور در اختیار دارند، که این البته تنها بخشی از امکانات تحقق آن اهداف اهریمنی است که در پروتکل‌های «زعمای صهیون» وعده آن داده شده است».^(۱۲)

– آمریکا

ابراهیم علوش در یکی از مصاحبه‌های خود با ذکر دقیق جنایات آمریکا در «فیلیپین، آمریکای جنوبی، ژاپن، ویتنام، عراق و...» سیاست این کشور را مورد موشکافی قرار داده است. کشته شدن ۶۰۰ هزار فیلیپینی در سال‌های ۱۸۹۸ تا ۱۹۱۰، ۲ میلیون ویتنامی بین سال‌های ۱۹۷۵-۱۹۶۱، اشغال «نیکاراگوئه» به مدت ۲۰ سال (۱۹۳۳-۱۹۱۲)، اشغال «هاییتی» به مدت ۱۹ سال، کشتار خونین ۷۰۰ هزار «اندونزیایی» در ۱۹۶۵ و استفاده از سلاح شیمیایی و اتمی توسط ارتش این کشور را گواه وحشی‌گری و سیاست تجاوزکارانه این کشور می‌داند.^(۱۳)

علوش حادثه ۱۱ سپتامبر را انعکاس و پیامد سیاست‌های آمریکا دانسته و

می‌گوید: «امروزه آمریکایی‌ها باید با نازی‌ها مقایسه شوند نه تجدیدنظرطلبان.»^(۱۴) با چنین تحلیلی، وی هر گروهی که علیه آمریکا و حامیان آن سلاح بردارد را نیرویی مشروع می‌داند و اهمیتی برای نامی که غربی‌ها روی آن می‌نهند (تروریسم)، قائل نیست.^(۱۵)

جمع‌بندی

ابراهیم علوش از جمله نویسنده‌گانی است که آگاهانه و با درکی همه‌جانبه از اسطوره هولوکاست، کار ویژه‌های آن برای صهیونیست‌ها، مسائلی که صهیونیست‌ها برای تخریب تجدیدنظرطلبان از آن بهره می‌جویند و لزوم تاریخ‌نگاری تجدیدنظرطلبانه را مورد بررسی دقیق قرار داده و از جمله چهره‌های مطرح تجدیدنظرطلب در دنیای عرب محسوب می‌شود که توانسته است با پیشبرد پروژه ساده‌سازی زبان تجدیدنظرطلبی، از طریق نشر اینترنتی ایده‌های خود، تأثیر عمده‌ای بر افکار عمومی مردم جهان داشته باشد.

- 1- www.adelaideinstitute.org/middle-east/alloush.htm.
- 2- www.tau.ac.il/anti-semitism-asw2001-2/arab.htm
- 3- www.zundelsite.org/englih/zgrams/zg2001/zg0104/010429.html
- 4- www.ihr.org/jhr/v20/v20n3p-7-alloush.html
- 5- Ibid
- 6- www.adelaideinstitute.org/middle-east/alloush.htm
- 7- www.ihr.org/ Ibid
- 8- www.ihr.org/conference.beirutcont/010010419haaretz.html
- 9- www.ihr.org/jhr/v20/v20n3p-7-alloush.html
- 10- www.memri.org/bin/article.cgi?Page=archive&area=sd & id=sp97605
- 11- www.ada.action.org/anti-semitism.html.
- 12- Ibid
- 13- www.aljazeera.net/programs/op-direction/article/2002/10/10-27-10.htm
- 14- www.memri.org/bin/opener.cgi?page=archive&id=sp97605
- 15- Ibid

احمد رامی Ahmed Rami

«احمد رامی» از جمله چهره‌های شاخص تجدیدنظرطلب و ضدصهیونیست دنیای عرب محسوب می‌شود که مبارزه با صهیونیسم از طریق رسانه‌ها را دنبال می‌کند و از طریق راه اندازی «رادیو اسلام» و وب سایتی با همین نام هدف خود را محقق نموده است. آرم این سایت، تصویر بیت المقدس همراه جمله الله اکبر است که در صفحه اول آن این پیام نوشته شده است؛ «آنگاه که خیانت‌ها گسترش یافته و فساد رویه فزونی گذارد، چاره‌ای جز برگزیدن راه خالد اسلامبولی باقی نمی‌ماند.»

زندگی‌نامه

«احمد رامی» ۱۲ دسامبر ۱۹۴۶ در «تافروت» (Taфраout) «مراکش» به دنیا آمد. وی تحصیلات دبیرستانی خود را در «تیزنیت» (Tiznit) واقع در جنوب مراکش سپری کرد و از سال ۱۹۶۳ تا ۱۹۶۶ به شغل معلمی مشغول و از سال ۱۹۶۶ با ورود به دانشکده افسری، وارد ارتش این کشور شد اما به علت شرکت در کودتا برای براندازی «ملک حسن دوم» از مراکش به «سوئد» پناهنده شد و شهروندی این کشور را به دست آورد و بعد از آن یکی از اعضای فعال اتحادیه ملی نیروهای

مردمی (UNFP=union National des forces popularizes) شد.^(۱)

فعالیت‌ها و اقدامات

در سال ۱۹۸۹ احمد رامی در سوئد، موفق به راه اندازی یک شبکه رادیویی به نام «رادیو اسلام» (Radio Islam) شد که در آن به چندین زبان زنده دنیا برنامه پخش می‌شد. در سال ۱۹۸۹ احمد رامی به جرم ایجاد تنفر از یهودیان، به ۶ ماه حبس محکوم و فعالیت رادیو اسلام به مدت یک سال متوقف شد. رادیو اسلام در ۱۹۹۱ به ریاست «دیوید جانسون» (David Johnson) فعالیت خود را از سرگرفت اما در سال ۱۹۹۳ دیوید جانسون نیز به همان جرمی که رامی زندانی شده بود، محکوم شد. به این ترتیب رادیو اسلام بار دیگر در فاصله سال‌های ۱۹۹۳ تا ۱۹۹۵ به محاق تعطیل رفت اما در سال ۱۹۹۶ به ریاست احمد رامی فعالیت خود را از سرگرفت و در همان سال احمد رامی وب سایت رادیو اسلام را نیز راه‌اندازی کرد.^(۲)

احمد رامی یک بار دیگر در اکتبر سال ۲۰۰۰ توسط دادگاه سوئد محاکمه و جریمه شد. وی علاوه بر سوئد در دادگاهی در فرانسه نیز به صورت غیابی محاکمه شد. وی در سال ۲۰۰۴ و هنگامی که دادگاه مدرک کافی برای محکوم کردن وی نیافت، تبرئه شد.^(۳)

احمد رامی از نظر سازمان‌های یهودی به عنوان یک چهره منکر هولوکاست (Holocaust Denial) شناخته شده است. وی در کنفرانس‌های متعدد تجدیدنظرطلبان شرکت کرده و با افرادی مانند «زاندل، یورگن گراف، ایروینگ، اوتو ارنست ریمر» (Otto Ernest Remer) و دیگر تجدیدنظرطلبان مطرح و شناخته شده ارتباط نزدیک دارد و بسیاری از کتاب‌های آنها را توزیع کرده است. احمد رامی در سوئد ۵ کتاب درباره فلسطین، دولت اسرائیل و مناقشه میان اعراب و یهودیان به رشته تحریر در آورده است. عناوین این کتاب‌ها عبارتند از: ۱- اسرائیل چیست؟ (What is Israel) (۱۹۸۸).

۲- زندگی برای آزادی (a life for freedom) (۱۹۸۹)

۳- قدرت اسرائیل در سوئد (Israel Power in sweden) (۱۹۸۹)

۴- شکار جادوگران یهودی در سوئد (Jewish witch Hunts in sweden) (۱۹۹۰)

۵- افکار ممنوعه (Tabooed Thought) (۲۰۰۵) ^(۱)

عناوین برخی از مقالات وی نیز عبارتند از:

۱- اسلام و انقلاب (Islaman and Revolution)

۲- اسلام و جهان اسلام (Islam and Islamic world)

۳- اسلام و دموکراسی (Islam and democrauy)

۴- مراکش و انقلاب (Morocco and Revolution)

۵- مهم نیست کشور چه دولتی دارد. قدرت از آن آنهایی است که رسانه‌ها

را کنترل می‌کنند.

It doesn't matter what Govrerment the country has The power is held by those who own and control medias. ^(۵)

لازم به ذکر است که احمد رامی یک بار توسط یک گروه صهیونیستی فرانسوی

به نام «بتار» (Betar) به مرگ تهدید شده است. ^(۶)

– رادیو اسلام و اهمیت آن برای صهیونیست‌ها

احمد رامی درباره اهمیت راه اندازی و اداره رادیو اسلام بر این اعتقاد است

که صهیونیست‌ها از کارهای رسانه‌ای و اطلاع رسانی بیشتر از نوشتن کتاب و مقاله

می‌ترسند زیرا به طور مثال افراد کمی به کتاب‌های «روژه گارودی» و «فوریسون»

و... دسترسی دارند، اما رادیو اسلام به زبان کشورهای غربی برنامه پخش می‌کند و

نوشته‌های تجدیدنظرطلبان را در اختیار همه قرار می‌دهد، از این روست که خشم

صهیونیست‌ها و دولت‌های تحت نفوذ آنها را برانگیخته است. ^(۷)

پروژه اصلی رامی، جهاد رسانه‌ای علیه صهیونیست‌هاست، زیرا به اعتقاد

وی صهیونیست‌ها علیه مسلمانان اعلان جنگ داده‌اند و جبهه ویژه رامی نیز

جبهه مطبوعاتی است. در این راه باید مهم‌ترین ابزار صهیونیست‌ها یعنی سیطره رسانه‌ای آنها را به چالش کشید و بزرگترین ویژگی مسلمانان نیز این است که برای حقوق خودشان می‌جنگند و قصد تسلط بر کسی را ندارند. آنها می‌خواهند فلسطین را آزاد و خود نیز آزاد زندگی کنند و بزرگترین اسلحه در این راه اتحاد است، اما رامی با اظهار تأسف معتقد است که مسلمانان در دنیای امروز به یک ملت مرده بدل شده‌اند که قدرت تحرک ندارند.^(۸)

رامی مبارزه نظامی و استفاده از اسلحه را تنها راه دفاع از مردم فلسطین و گسترش اسلام نمی‌داند. به اعتقاد وی صلح و آزادی واقعی نیازمند مبارزه‌ای مطبوعاتی است و در صورت برگزیدن این راه از صهیونیست‌ها موفق‌تر خواهند بود زیرا مسلمانان برخلاف آنها احتیاجی به زیبا جلوه دادن عقایدشان ندارند. رامی سرنوشت مسلمانان را وابسته به آزادی فلسطین و قدس می‌داند و انگیزه خود از ایجاد یک نهاد اطلاع‌رسانی در قلب غرب یعنی سوئد را در راستای تحقق این اعتقاد ارزیابی می‌کند.^(۹)

او با اثبات گسترش و دامنه نفوذ صهیونیست‌ها در جهان و محدود نماندن آنها در فلسطین می‌گوید: هر روز که می‌گذرد دنیا بیشتر به فلسطینی بزرگ تبدیل می‌شود که زیر سلطه مافیای یهود قرار می‌گیرد. در حقیقت، جنگ بین اسلام و غرب نیست بلکه خود غرب هم توسط آنها اشغال شده است. جنگ بین «چپ و راست، کمونیسم و کاپیتالیسم» هم نیست بلکه دشمن اصلی، «مافیای یهودی‌ها» در سراسر دنیاست.^(۱۰) وب سایت رادیو اسلام، با درج مقالات به ۲۲ زبان دنیا مبارزه با صهیونیسم و پایه‌های استوار آن را سرلوحه کار خود قرار داده و هولوکاست نیز به عنوان یکی از مهم‌ترین این پایه‌ها مورد توجه احمد رامی قرار گرفته است.

احمد رامی در سایت رادیو اسلام چندین پروژه مهم را همزمان پیگیری می‌کند. وی در این سایت از حقوق شهروندی تجدیدنظرطلبان و حق آزادی بیان آنها دفاع و مطالب آنها را منتشر می‌کند و در تمام طول سال‌هایی که از تأسیس رادیو اسلام گذشته، دفاع از حقوق تجدیدنظرطلبانی که به دلیل اندیشه‌های خود

در زندان بسر می‌برند مانند «فوریسون، اودو الندی، پدر وارا، ریمر، ایروینگ و...» جزء اهداف مهم آن بوده است.

دفاع از دموکراسی اسلامی از دیگر اهدافی است که احمد رامی برای استقرار آن در کشورهای اسلامی و از طریق رسانه رادیو اسلام دنبال می‌کند. رامی وجود حکومت‌های دیکتاتور در کشورهای اسلامی را در جهت اهداف اسرائیل و به نفع این کشور می‌داند و با این استدلال از تلاش خود برای براندازی سلطنت ملک حسن دوم دفاع می‌کند.

به اعتقاد رامی می‌توان اثبات کرد که حکومت‌های دیکتاتور حاکم بر کشورهای اسلامی یا نسبت به اسرائیل و تجاوزات آن بی‌تفاوت‌اند یا با آن همکاری می‌کنند. یکی از مهم‌ترین دلایل رامی برای دفاع از دولت ایران، ساز و کار دموکراتیک این حکومت است. دفاع از ملت فلسطین و جنبش‌های مقاومت اسلامی هم‌چون «حزب‌الله و حماس» و به طور خلاصه ایجاد ارتباط میان دنیای اسلام و غرب از طریق اطلاع‌رسانی به آنها و به زبان آنان، هدف اصلی رادیو اسلام است.

این رسانه توانسته است با انتشار اخبار و مقالات و معرفی کتاب‌های مختلف به ۲۲ زبان دنیا طیف وسیعی از افکار عمومی را به خود جلب و بخشی از هیمنه رسانه‌ای صهیونیست‌ها را خنثی کند. احمد رامی با اعتقاد به این که در وضعیت کنونی دنیای اسلام همانند جسدی بی‌حرکت شده است علت این امر را نه در قدرت اسرائیل که در ضعف کشورهای اسلامی می‌داند و بیداری مسلمانان را یکی از اهداف راه‌اندازی رادیو اسلام معرفی می‌کند.

احمد رامی یکی از منابع قدرت صهیونیست‌ها را استفاده تبلیغاتی گسترده از دروغ هولوکاست دانسته و بر ملا کردن این دروغ را گامی مهم در راستای تضعیف اسرائیل ارزیابی می‌کند. در همین راستا، در سایت رادیو اسلام مقالات و مصاحبه‌های متعددی از تجدیدنظرطلبانی چون «فوریسون، دیوید دوک، ارنست زاندل و اودو الندی و...» به چشم می‌خورد.

مواضع و دیدگاه‌ها

- هولوکاست

احمد رامی همراه ابراهیم علوش در زمره چهره‌های شاخص تجدید نظرطلب در دنیای عرب محسوب می‌شود، وی از طریق رادیو اسلام به اشاعه افکار تجدیدنظرطلبان کلیه کشورها می‌پردازد. به اعتقاد وی، هولوکاست بخشی از توطئه یهودیان برای تسلط بر فلسطین و سراسر خاورمیانه است. یهودیان توانسته‌اند با تسلطی که بر رسانه‌های جمعی دارند، این افسانه را به عنوان واقعیت قلمداد کنند. آنها در مورد جنگ جهانی دوم، تاریخ را آن طور که می‌خواستند، نوشته‌اند. با وجود آن‌که ما مسلمانان در این جنگ نه برنده بودیم و نه بازنده یعنی در واقع در این جنگ درگیر نبودیم، اما بیشترین هزینه آن را پرداخته‌ایم.^(۱۱)

به اعتقاد رامی، هولوکاست توانسته است به عنوان مهم‌ترین ابزار توجیه اشغال فلسطین عمل کند زیرا در همه جای دنیا اشغال یک سرزمین پدیده‌ای منفی است. اشغال فرانسه، کویت،... از طرف سایر کشورها محکوم می‌شود اما اشغال فلسطین به دلیل واقعی معرفی شدن هولوکاست، با حق شهروندی اسرائیلی‌ها یکی دانسته شده است.^(۱۲) به نظر رامی این مسئله که ملت آلمان نیز این گناه را پذیرفته‌اند، بسیار تعجب‌برانگیز است. رامی به نقل از «ناهوم گلدمن» (Nahum Goldman) نویسنده کتاب «تناقض یهود» (The Jewish Paradox) می‌نویسد: «۷۰ درصد زیرساخت‌های اسرائیل توسط آلمانی‌ها ساخته شده است» یعنی توسط نسلی که در زمان هیتلر اصلاً به دنیا نیامده بودند و جالب این‌که آلمانی‌ها این غرامت‌ها را به یهودیانی می‌دهند که از سراسر دنیا به اسرائیل آمده‌اند و در طول جنگ جهانی دوم و در زمان حکومت هیتلر هیچ‌گونه آسیبی ندیده‌اید.

در واقع یهودیان در تمام طول سال‌های بعد تلاش کرده‌اند تا با استفاده تبلیغاتی گسترده از هولوکاست، تمامی کشورها را به داشتن احساس گناهی هم‌چون آلمانی‌ها وادار کنند.^(۱۳) احمد رامی از یک تناقض مهم در استفاده از هولوکاست صحبت می‌کند و آن این است که پس از جنگ جهانی دوم با اصرار

بر به وجود آمدن هولوکاست، داشتن سرزمین برای یهودیان مشروعیت پیدا کرد، در حالی که ناسیونالیسم یهودی در ایجاد یک سرزمین برای آنها محدود نماند و آنها توانستند به این وسیله بر بسیاری از کشورهای دنیا تسلط یابند.

البته رامی ریشه ایده تسلط صهیونیسم بر سراسر دنیا را در آموزه‌های یهودی می‌داند. به گفته رامی طبق آنچه در تورات آمده، یهودیان باید طبق قوانین مذهبی‌شان بر غیر یهودیان تسلط یابند. دین یهود به پیروانش می‌آموزد که یهودیان قوم برگزیده خداوند (God's Chosen people) بوده و بقیه فقط حیواناتی دویا (goys) محسوب می‌شوند و یهودیان، هم حق دارند و هم وظیفه، که بر جهان حکومت کنند.^(۱۴)

رامی تجدیدنظرطلبان غربی را مهم‌ترین متحدان واقعی مسلمانان می‌داند زیرا آنها در دوره سکوت خبری صهیونیست‌ها، حقیقت را بیان و تحریف تاریخ توسط آنها را محکوم می‌کنند بنابراین مسلمانان باید به آنها کمک کنند زیرا جنگ اصلی میان دنیای اسلام و دنیای غرب نیست بلکه میان حق و باطل است؛ در طرف حق انسان‌های آزاد قرار دارند و در طرف باطل گروه‌های فشار صهیونیستی^(۱۵) رامی در سایت رادیو اسلام اقدام به چاپ آثار و مقالات تجدیدنظرطلبان و فایل صوتی سخنرانی‌ها و مصاحبه‌های آنها کرده و در آنجا مقالاتی از دیوید دوک و فوریسون و دیگر تجدیدنظرطلبان درباره قدرت رسانه‌ای صهیونیست‌ها و نقش تبلیغات در نهادهایه کردن ایده هولوکاست آمده است.

- صهیونیسم و یهودیت

به اعتقاد احمد رامی هیچ‌گونه تمایزی میان صهیونیسم و یهودیت وجود ندارد به این معنا که عناصر مختلف تشکیل‌دهنده صهیونیسم و یهودیت، تفاوتی قابل تشخیص ندارند بلکه آنچه مطرح است، تقسیم نقش است و هدف جنبش سیاسی صهیونیسم اجرای اصول و اهداف یهودیت است و اسرائیل بدون صهیونیسم و یهودیت نمی‌توانست موجودیت پیدا کند. هم‌چنین، همه یهودی‌ها، صهیونیست‌اند و مهم‌ترین سند برای اثبات این ادعا کتاب پروتکل‌های زعمای

صهیون است. «تورات» نیز سندی است که یهودیان را به تنفرنژادی، نژادپرستی، اشغال و استیلا بر دیگر مردم فراخوانده است.^(۱۶)

تمامی سازمان‌های یهودی سازمان‌های بین‌المللی‌اند مانند کنگره جهانی یهود و سازمان صهیونیسم جهانی. پس می‌توان نتیجه گرفت که یهودیت به اسرائیل محدود نمی‌شود و قدرت آنها یک قدرت جهانی است. آنها تنها بر فلسطین تسلط نیافته‌اند بلکه بر آمریکا و سایر کشورهای اروپایی نیز سلطه دارند. می‌توان برای تأیید این سخن به گفته «گلدامایر» استناد کرد که می‌گوید: «اسرائیل یعنی هر جایی که یهودیان در آن زندگی می‌کنند» و یا این گفته «بن گوریون» که «مرزهای اسرائیل جایی است که تانک‌های اسرائیل به آنجا می‌رسند.» در نتیجه، صهیونیسم بدون یهودیت معنا ندارد.^(۱۷)

- ایران

احمد رامی، ۲ بار در سال‌های ۱۹۹۰ و ۱۹۹۱ به «ایران» سفر کرد. نخستین بار برای شرکت در کنفرانسی که توسط وزارت امور خارجه ایران برگزار شده بود و دومین بار برای کنفرانس جهانی «حمایت از فلسطین» به ایران آمد.^(۱۸) او انقلاب اسلامی ایران را تنها روزه امید بخشی می‌داند که می‌تواند اسلام را نسبت به مبارزه با صهیونیست‌ها خوش‌بین کند زیرا در وضعیت کنونی، در کشورهای اسلامی مقاومت کمی وجود دارد و به رغم ضعف آنها، به کمک جمهوری اسلامی در جنوب «لبنان» سدی دفاعی در مقابل اسرائیل به وجود آمده است و اگر کمک جمهوری اسلامی نبود حتی در جنوب لبنان نیز مقاومتی وجود نداشت. تحول در توسعه سیاسی ایران بسیار حائز اهمیت است و جمهوری اسلامی الگویی برای دیگر کشورهای اسلامی است زیرا ثابت کرده است که قوانین اسلام می‌تواند با موفقیت یک کشور را اداره کند. تمامی رؤسای جمهوری اسلامی ایران به وسیله انتخابات و یک نظام دمکراتیک مدرن انتخاب شده‌اند و این نکته‌ای بسیار مثبت و یک الگوست. اگر انقلاب اسلامی ایران نبود نسبت به توانایی اداره یک کشور به وسیله قوانین اسلام تردید می‌شد. رامی حکومت ایران را تنها حکومت مشروع

در جهان اسلام می‌داند زیرا بر اساس قوانین اسلامی بنا شده و اداره می‌شود.^(۱۹) رامی استدلال می‌کند از آنجا که ایران تنها نیروی مقاوم در برابر اسرائیل است، صهیونیست‌ها همیشه سعی دارند از طریق کشورهایمانند فرانسه، آلمان و آمریکا به ایران فشار وارد کنند.^(۲۰) وی انتخاب «روز قدس توسط امام خمینی (ره)» را اتفاقی مهم در دنیای اسلام می‌داند.^(۲۱) احمدرامی از جمله تجدیدنظرطلبانی است که موضع «محمود احمدی‌نژاد»، رئیس‌جمهور ایران، در مورد هولوکاست را ستایش کرد و کنفرانس هولوکاست تهران را به صورت وسیعی پوشش داد، از جمله این‌که متن کامل سخنرانی برخی از افراد شرکت‌کننده در این کنفرانس یا فایل صوتی آن در این سایت قرار گرفته است. احمد رامی در بخشی از سایت خود به نام «امام خامنه‌ای، رهبر جمهوری اسلامی ایران» به پوشش دادن سخنان ایشان در مورد فلسطین و انتفاضه و هم‌چنین سخنرانی‌های «محمد خاتمی»، رئیس‌جمهور سابق ایران، پرداخته است.^(۲۲)

احمد رامی چندی پیش متهم شده بود که از جانب دولت ایران کمک مالی دریافت می‌کند اما وی با تکذیب این مسئله منبع درآمد رادیو اسلام را کمک مالی شنوندگان و کاربران سایت آن اعلام کرد.^(۲۳)

جمع‌بندی

با مطالعه زندگینامه و اندیشه‌های احمد رامی به عنوان یکی از تجدیدنظرطلب‌های مسلمان و توجه به رسالت مهمی که وی در زمینه مبارزه مطبوعاتی با صهیونیست‌ها بر عهده گرفته است، می‌توان دریافت که رسانه‌ها و مطبوعات هم می‌توانند نقطه قوت و ابزار استیلای صهیونیست‌ها باشند و هم «پاشنه آشیل» و نقطه ضعف آنها، به طوری که احمد رامی با دریافتن این نکته توانسته است موجب هراس آنها شود. سایت احمد رامی روزانه توسط هزاران نفر مورد مطالعه قرار می‌گیرد و وی توانسته است در مرکز دنیای غرب، به اطلاع‌رسانی به مردم کشورهای غربی بپردازد.

پی نوشت ها:

- 1- www.rami.tv/eng/biog.htm
- 2- www.abbc2.com/Islam/english/toread/parvda.htm
- 3- www.abbc.net/rami/tehran-times/who-is-behind-danish-cartoons
- 4- www.abbc2.com/encyclopedia/english.html
- 5- www.radioislam.org
- 6- www.rami.tv/Ibid
- 7- www.vex.net/~nizkor/ftp.cgi/ftp.py?people/r/rami.ahmed/antzionist-congress
- 8- www.radioislam.org/medias/index.htm
- 9- www.radioislam.org/maroc/index.html
- 10- www.radioislam.org/islam/indexe.htm
- 11- www.radioislam.org/adl/net.htm
- 12- www.ihr.org/jhr.v11/v11p371-lang.html
- 13- [www.rami.tv/ Ibid](http://www.rami.tv/)
- 14- www.radioislam.org/islam/links/sources /english/news3. htm
- 15- www.rodioislam.org/islam/english/toread/gross.htm
- 16- www.abbc2.com/islam/svenska/svensk.htm
- 17- www.abbc2.com/A.rami/kriti15.htm
- 18- [www.rami.tv/ Ibid](http://www.rami.tv/)
- 19- www.rodioislam.org/islam/english/toread/plot.htm
- 20- Ibid
- 21- www.spme.net/cgi-bin/articles.cgi?lb=138
- 22- www.rodioislam.org/khamenei/index.htm
- 23- www.rami.tv/Ibid

احمد هوبر

Ahmad Huber

«اروپا» از جمله مناطقی است که در سال‌های پس از جنگ جهانی دوم، به رغم قدرت روزافزون جوامع یهودی شاهد حضور شخصیت‌های روشنفکر و منتقدی بوده که مایل بوده‌اند صدای اعتراض خود را به گوش جهانیان رسانده و با وجود خفقان موجود به افشاگری نقش، نفوذ و فساد رایج از سوی صهیونیست‌ها و عوامل آنها بپردازند. در این میان روشنفکران کشور «سوئیس» نیز همواره تلاش کرده‌اند تا ضمن حضور در این عرصه فعالیت‌های خود را به صورت سازماندهی شده به پیش ببرند. یکی از رهبران این‌گونه جریان‌های انتقادی در این کشور «احمد هوبر» شخصیت ضد صهیونیست و ضد امپریالیست شناخته شده در این کشور است. وی که سال‌هاست در این زمینه فعالیت کرده، هم اکنون نیز از پای ننشسته و به مبارزه خود ادامه می‌دهد.

زندگینامه

«احمد هوبر» سال ۱۹۲۷ در «فربورگ» (Freiburg) سوئیس متولد شد،^(۱) وی یک بانکدار و روزنامه‌نگار است. اگرچه پدر و مادر هوبر از مذهب

«پروتستان» پیروی می‌کنند اما هوبر پس از تحقیق و بررسی فراوان سرانجام به دین اسلام گروید.^(۳) وی از جمله حامیان حزب دموکراتیک ملی آلمان (National Democratic party of Germany) است و از جمله تجدید نظر طلبان هولوکاست نیز به شمار می‌آید.^(۴) جالب این‌که وی همواره از افکار و عقاید شخصیت‌هایی هم‌چون «حضرت امام خمینی (ره)» در قبال صهیونیسم و اسرائیل حمایت کرده است.^(۵) هوبر به دلیل عقاید ضد صهیونیستی و ضد آمریکایی خود از یک سو و ارتباط با مسلمانان و گروه‌های مبارز از سوی دیگر، بارها از سوی مجامع صهیونیستی مورد انتقاد و تهدید واقع شده و از وی به عنوان عامل پیوند دهنده دو جریان ضد آمریکایی و ضد اسرائیلی نام برده می‌شود. احمد هوبر در عرصه سیاسی اجتماعی سویس، بسیار فعال است تا آنجا که با مسلمانان کشورهای مختلفی مانند «آلمان، فرانسه، آمریکا» و سایر کشورها ارتباط برقرار نموده است.^(۶)

هوبر از همان ابتدا که فعالیت‌های سیاسی خود را شروع کرد، همواره طرفدار اندیشه‌های ضد امپریالیستی و چپ بود. وی در همین راستا از جنبش‌های ضد استعماری و ضد امپریالیستی به‌ویژه از نهضت‌های رهایی‌بخش حمایت کرده است. هوبر از اواخر دهه ۶۰ میلادی با گروه‌های مبارز فلسطینی هم‌چون جنبش آزادیبخش فلسطین ارتباط برقرار کرد و به حمایت از حقوق فلسطینیان پرداخت. وی همواره تماس خود با گروه‌های حامی عرب را از طریق گروه‌های چپ موجود در سویس حفظ کرده است، تا آنجا که برخی از محافل صهیونیستی در این مورد مدعی‌اند که حمایت هوبر از اعراب به حدی بوده که وی حتی در برخی عملیات‌ها علیه صهیونیست‌ها نیز به آنها کمک کرده است.^(۷)

مواضع و دیدگاه‌ها

احمد هوبر با توجه به حرفه روزنامه‌نگاری و فعالیت‌های سیاسی - اجتماعی خود در مورد مسائل و موضوعات مختلف بین‌المللی دارای عقاید و اندیشه‌های ویژه‌ای است که به آنها می‌پردازیم:

– مخالفت با سلطه صهیونیست‌ها

هوبر بر این باور است که صهیونیست‌ها و به تبع آنها، حامیان صهیونیسم، در صدد جهان را عرصه تاخت و تاز خود قرار داده و کنترل مناطق مختلف آن به ویژه خاورمیانه را در دست گیرند. وی معتقد است صهیونیست‌ها از طریق آمریکا و رژیم صهیونیستی در تلاشند تا خاورمیانه جدیدی را ایجاد کنند که کاملاً تحت نفوذ و سلطه اقتصادی، سیاسی و فرهنگی آنها بوده و منافع آنها را تأمین کند. به همین دلیل نیز بسیاری از ارزش‌ها مانند آزادی بیان که در دنیای غرب تبلیغ می‌شوند، وقتی با منافع صهیونیسم و آمریکا در تضاد قرار می‌گیرند، نادیده گرفته می‌شوند. وی جنگ‌هایی هم چون عراق که از سوی آمریکا و انگلیس آغاز شد را در راستای گسترش هر چه بیشتر سلطه صهیونیسم در خاورمیانه معرفی می‌کند. او معتقد است که صهیونیسم در منطقه خاورمیانه قصد دارد قدرت‌های منطقه‌ای را متلاشی کند و در این راستا ایده سلطه بر ایران را در سر می‌پروراند. هوبر هم چنین از صهیونیسم به عنوان دشمن اصلی اسلام و مسلمانان یاد می‌کند.^(۷)

– مخالفت با اسطوره هولوکاست

هوبر، هولوکاست را افسانه‌ای بیش نمی‌داند و معتقد است صهیونیست‌ها، هولوکاست را برای مظلوم‌نمایی و گسترش نفوذ خود بنا نهاده‌اند. وی به دلیل شباهت دیدگاهش با تجدیدنظرطلبان در این مورد، همواره از آنها و دیدگاهشان حمایت کرده است. برای مثال می‌توان به مواضع هوبر در مورد «ارنست زاندل»، تجدیدنظرطلب هولوکاست، اشاره کرد. وی معتقد است که زاندل به دلیل گفتن حقایق در مورد چهره اصلی صهیونیسم محاکمه شده است. به تعبیر هوبر «زاندل نقاب را از چهره صهیونیسم کنار زد و هویت اصلی آن را آشکار کرد، چهره‌ای که ویژگی اصلی آن استعمار و بسط سلطه در نقاط مختلف جهان است.» هوبر معتقد است که زاندل به دلیل رد افسانه هولوکاست که از سوی صهیونیست‌ها طراحی شده تا تشکیل «دولت اسرائیل» را توجیه کنند، توسط دولت «آلمان، آمریکا و کانادا» مورد

محاکمه قرار گرفته و تبعید شده است.^(۸)

– مخالفت با تشکیل رژیم صهیونیستی

هویر معتقد است رژیم صهیونیستی که با غصب و اشغال سرزمین فلسطین ایجاد شده، هم اکنون نیز با تولید و گسترش سلاح‌های کشتار جمعی در منطقه، ثبات خاورمیانه را تهدید می‌کند. وی در این مورد معتقد است رژیم صهیونیستی حدود ۲۵۰ تا ۳۰۰ بمب اتمی دارد که اغلب با همکاری آمریکا تهیه و تولید شده‌اند.^(۹) به اعتقاد هویر قدرت‌های جهانی به رهبری آمریکا همواره از این رژیم حمایت کرده و از هیچ‌گونه کمکی به آن مضایقه نمی‌کنند. هویر هم‌چنین جنگ‌هایی مانند جنگ عراق و فشارهای وارد بر ایران به خاطر انرژی هسته‌ای را ناشی از همین امر یعنی تأمین امنیت رژیم صهیونیستی می‌داند.^(۱۰)

– مخالفت با سیاست‌های آمریکا

احمد هویر، آمریکا را به حمایت از صهیونیسم بین‌الملل و گسترش سلطه خود در عرصه جهانی متهم کرده و معتقد است که «بوش»، رئیس‌جمهور سابق این کشور یک‌تروریست است.^(۱۱)

وی معتقد است که لابی صهیونیسم در آمریکا بسیار فعال است و از نفوذ خود در جهت تأثیرگذاری بر سیاست‌های این کشور به‌ویژه در عرصه خاورمیانه بهره‌برداری می‌کند.^(۱۲) هویر هر دو حزب دمکرات و جمهوری‌خواه آمریکا را به حمایت از صهیونیسم و رژیم صهیونیستی متهم می‌کند. او می‌گوید: «هم‌جان کری نماینده دمکرات و هم بوش نماینده جمهوری‌خواه، در انتخابات ریاست‌جمهوری ۲۰۰۴، حامی اسرائیل بوده و از سیاست‌های جانبدارانه آمریکا در قبال رژیم صهیونیستی حمایت کردند.»^(۱۳) هویر می‌گوید: «حدود ۸۰ درصد رسانه‌های آمریکا در کنترل صهیونیست‌ها و هم‌چنین ۷۰ درصد کنگره تحت تسلط و نفوذ آنها قرار دارند که از این توان، در جهت مطامع خود بهره‌برداری می‌کنند.»^(۱۴) وی حملات ۱۱ سپتامبر

را نیز نتیجه سیاست‌های غلط آمریکا در خاورمیانه و جهان اسلام می‌داند. لازم به ذکر است که آمریکا پس از واقعه ۱۱ سپتامبر، هوبر را به بهانه حمایت از «بن‌لادن» در زمره حامیان تروریسم معرفی کرد، هر چند هوبر به‌رغم تکذیب هرگونه ارتباط با بن‌لادن، به قرار گرفتن نام خود در آن لیست افتخار می‌کند.^(۱۵)

مواضع هوبر در قبال ایران

هوبر از مواضع ایران در منطقه و عرصه جهانی حمایت کرده است. وی فشارهای وارده بر ایران از سوی آمریکا را به دلیل مستقل بودن سیاست‌های این کشور از یک سو و فعالیت و نفوذ صهیونیسم از سوی دیگر می‌داند. او می‌گوید: «اگر ایران با رژیم صهیونیستی رابطه داشت و آن را شناسایی می‌کرد، هیچ‌گونه مخالفتی با فعالیت‌های هسته‌ای این کشور صورت نمی‌گرفت. وی همه اینها را نتیجه تبلیغات صهیونیست‌ها علیه ایران می‌داند.»^(۱۶)

فعالیت‌ها و اقدامات

احمد هوبر برای تبلیغ ایده‌های خود، در حوزه‌های مختلفی فعال است. در واقع به جز حضور وی در یک شرکت مالی، بقیه فعالیت‌های وی همگی در راستای مبارزه با امپریالیسم و صهیونیسم است. در ادامه سعی می‌شود به طور مختصر به برخی از فعالیت‌های وی اشاره شود:

- احمد هوبر همراه تعدادی دیگر از دوستان هم فکر خود به ایجاد یک شرکت مالی به نام «التقوی» (Al Taqwa) اقدام کرده است.^(۱۷)

به گفته خود هوبر این شرکت مشغول فعالیت در مورد پروژه‌های توسعه مالی در کشورهای جهان سوم است. از جمله دوستان دیگر هوبر در این شرکت می‌توان به «یوسف نادا» (Yusuf Nada)، «علی قلیب» (Ali Ghalib)، و «احمد ادریس نصرالدیل» (Ahmad Idris Nasr al-dill) اشاره کرد.^(۱۸) این شرکت از سوی مقامات دولتی و صهیونیستی بارها به پول‌شویی به نفع گروه‌هایی چون «القاعده» متهم شده است.

همچنین در همین راستا و به دلیل اتهامات وارده، این شرکت و منزل شخصی هوبر بارها مورد بازجویی قرار گرفته‌اند، در حال حاضر این شرکت با نام جدیدی تحت عنوان «مدیریت نادا» (Nada Management) مشغول فعالیت است.^(۱۹)

— هوبر حضور فعالی در سمینارها و کنفرانس‌های بین‌المللی که در مورد هولوکاست و صهیونیسم برگزار می‌شود، دارد. وی معمولاً در این قبیل گردهمایی‌ها به سخنرانی و افشای نقش و نفوذ صهیونیست‌ها در اقصی نقاط جهان و به‌ویژه در سرزمین‌های اشغالی می‌پردازد. هم‌چنین وی از جمله افراد مؤثر در برگزاری سمینارها و کنفرانس‌ها است. به عنوان نمونه می‌توان به فعالیت‌ها و تلاش‌های وی و برخی از دوستانش به برگزاری کنفرانس‌های مبارزه با هولوکاست در سال ۲۰۰۲ اشاره کرد که قرار بود با همکاری و حمایت مؤسسه بررسی در بیروت برگزار شود که با فشار صهیونیسم جهانی بر کشور لبنان لغو شد.^(۲۰)

— نگارش آثار مکتوب نیز از جمله دیگر فعالیت‌های هوبر است. هوبر در قالب مقالات، به ترویج افکار و اندیشه‌های خود می‌پردازد. به طور نمونه می‌توان به درج مقاله‌ای از وی در کتاب «اسلام ناشناخته» (The Unknown Islam) اشاره کرد.^(۲۱) وی در این مقاله می‌نویسد: «سه جریان، اسلام را مورد تهدید جدی قرار داده‌اند که عبارتند از: صهیونیسم، مارکسیسم و شیوه زندگی آمریکایی (American way of life).»^(۲۲) وی معتقد است که هجوم این سه جریان عامل ضربه زدن و تخریب اندیشمندان و جوامع اسلامی شده است.

مواضع مخالفان احمد هوبر

احمد هوبر به دلیل اظهارات ضدصهیونیستی و ضدآمریکایی خود تحت فشار شدید آنان قرار دارد. صهیونیست‌ها تاکنون از راههای مختلف سعی در بی‌اعتبار جلوه دادن و متهم کردن وی داشته‌اند. اوج فعالیت صهیونیست‌ها در این مورد را می‌توان در همراهی آنها با دولت آمریکا در قرار دادن نام احمد هوبر در فهرست تروریست‌ها مشاهده کرد.^(۲۳) در تاریخ ۷ نوامبر ۲۰۰۱ دولت آمریکا نام

۶۲ مظنون مرتبط با «اسامه بن لادن، رهبر القاعده» را منتشر کرد و نام احمد هوبر نیز در این لیست قرار گرفته بود.^(۲۴) پس از قرار گرفتن نام هوبر در این فهرست با فشار دولت آمریکا، شرکت مالی وی و خانه او در «سوئیس» تفتیش شد. این در حالی است که هوبر بارها ارتباط خود و شرکتش با بن لادن را تکذیب کرده و آن را توطئه علیه خود می داند. وی در مصاحبه‌ای که با نشریه سوئسی «FACTS» در سال ۲۰۰۱ انجام داد اظهار داشت: «طرح این اتهامات، اقدام موساد است.»^(۲۵) از سوی دیگر صهیونیست‌ها احمد هوبر را به دلیل ارتباط وی با گروه‌ها و سازمان‌های اسلامی و حزب دمکراتیک ملی آلمان، به طرفداری از جریان‌های افراطی و نئونازیستی متهم و وی را بسیار خطرناک معرفی می کنند. صهیونیست‌ها مدعی اند که احمد هوبر سعی دارد زمینه نزدیکی و اتحاد این دو جریان را، که یهودیان، آنها را افراطی می دانند، فراهم کند؛ اتحادی که صهیونیست‌ها را به وحشت انداخته و منافع آنها را به خطر خواهد انداخت.^(۲۶)

در این میان رسانه‌های یهودی و حامی یهود نیز از طریق مقالات و گزارش‌ها و مصاحبه‌های متعددی به تخریب وجهه وی پرداخته‌اند که در این میان می توان به «آژانس یهود» اشاره کرد. این آژانس در تاریخ ۲۱ نوامبر ۲۰۰۱ طی مقاله‌ای مدعی ارتباط وی با «القاعده و بن لادن» شد و شرکت التقوی که هوبر از اعضای هیئت مدیره آن است را متهم به پول شویی کرد. آژانس یهود در این مقاله، هوبر را متهم به حمایت از تروریسم و دامن زدن به آن کرده است. هم چنین این مقاله با نام بردن از «آدولف هیتلر و امام خمینی (ره)» گفته است که هوبر ارادت ویژه‌ای به این دو دارد تا حدی که عکس‌های آنها را در دفتر کار خود نصب کرده است.^(۲۷)

جمع بندی

دیدگاه‌ها و مواضع احمد هوبر در دنیای غرب به دو دلیل مورد مخالفت شدید سیاستمداران و افراد بانفووذ قرار گرفته است. دلیل اول به مخالفت هوبر با اسطوره هولوکاست و ایده‌های صهیونیستی بازمی گردد. وی در این راستا هولوکاست را

تکذیب و در رد آن، اقامه دعوی می‌کند و این امر سبب شده است، بسیاری از افکار و عقاید صهیونیست‌ها به‌ویژه ایده تأسیس دولت یهود که بر پایه هولوکاست بنا شده، مورد خدشه قرار گیرد. سایر سیاستمداران و افراد بانفوذ نیز از حمایت چنین افرادی خودداری کرده و حتی اقدام به مخالفت با وی می‌کنند. دلیل دومی که عامل برانگیختن مخالفت‌ها علیه هویر شده است را می‌توان در مسلمان شدن وی دانست. در حقیقت مسلمان شدن یک مسیحی آن هم در مغرب زمین سبب می‌شود تا تلنگری به وجدان آگاه بسیاری از شهروندان جوامع غرب زده شود. تلنگری که خواهد توانست بیداری این وجدان‌ها را در پی داشته باشد.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.en.wikipedia.org/wiki/Ahmed-Huber
- 2- www.trackingthethreat.com/content/entities/ent1469.htm
- 3- www.en.wikipedia.org/Ibid
- 4- Ibid
- 5- Ibid
- 6- www.oraclesyndicate.org/pub_e/k.coo_e/pub1_05-02_1.htm
- 7- www.Irib.com/
- 8- Ibid
- 9- Ibid
- 10- Ibid
- 11- www.oraclesyndicate.org/Ibid
- 12- www.irib.com
- 13- Ibid
- 14- Ibid
- 15- www.jta.org
- 16- www.irib.com
- 17- www.oraclesyndicate.org/Ibid
- 18- Ibid
- 19- www.jta.org
- 20- www.oraclesyndicate.org/Ibid
- 21- Ibid
- 22- Ibid
- ۲۳- لازم به ذکر است که احمد هویر از قرار دادن نام خود در فهرست نام تروریست‌ها استقبال کرده است.
- 24- www.oraclesyndicate.org/Ibid
- 25- Ibid
- 26- Ibid
- 27- www.jta.org

ادگار مورن

Edgar Morin

زندگینامه

«ادگار مورن» در هشتم ژوئیه سال ۱۹۲۱ در شهر «پاریس» در یک خانواده یهودی به دنیا آمد.^(۱) خانواده وی از جمله «یهودیان سفاردی» بودند که از «بندر سالونیک» (بندری در شمال یونان) به فرانسه مهاجرت کردند. پدر ادگار، «ویدال نائوم» (Vidal Nahoum) و مادرش «لونا» (Luna) نام داشتند اما وی در سن ۱۸ سالگی یعنی در سال ۱۹۴۲ با ورود به حزب کمونیست فرانسه، به دلیل برخی ملاحظات حزبی نام خانوادگی خود را تغییر داده و نام «مورن» را بر خود نهاد.^(۲)

ادگار مورن بخش اعظم تحصیلات دانشگاهی خود را در رشته‌های «تاریخ، جغرافیا، جامعه‌شناسی، اقتصاد و حقوق» در دانشگاه «سوربن پاریس» به پایان رساند.^(۳) علاقه مورن به دانش اندوزی و کسب علم در زمینه‌های مختلف آنقدر زیاد بود که به وی لقب «شیفته علم و دانش» داده شد. وی به دلیل این علاقه علمی از سال ۱۹۵۰ تا ۱۹۸۹ به عنوان مدیر ممتاز و برجسته «مرکز ملی پژوهش‌های علمی» انتخاب شد که یکی از مهم‌ترین مراکز علمی و تحقیقاتی در فرانسه است. مورن نه تنها یک چهره برجسته علمی و فرهنگی در فرانسه است، بلکه در اکثر کشورهای

قاره اروپا نیز چهره‌ای شناخته شده به شمار می‌رود. وی هم‌چنین از سوی بسیاری از دانشگاه‌های اروپایی مفتخر به دریافت دکترای افتخاری شده که برای نمونه می‌توان به دکترای افتخاری از «دانشگاه پروجیا» (Perugia) ایتالیا در رشته علوم سیاسی، «دانشگاه پالمو» (Palermo) ایتالیا در رشته روانشناسی، دانشگاه «ژنو» سوئیس در رشته جامعه‌شناسی، «دانشگاه آزاد بروکسل بلژیک»، «دانشگاه اودنس» (Odense) دانمارک و «شورای آموزش عالی اندلس» در اسپانیا اشاره کرد.^(۴)

فعالیت‌ها و اقدامات

فعالیت‌های اجتماعی مورن را می‌توان از طریق ارزیابی تلاش‌های مستمر وی برای راه‌اندازی و تأسیس مراکز علمی و پژوهشی مورد توجه قرار داد. در زمینه تأسیس این مراکز علمی و تحقیقاتی می‌توان به مؤسسه علمی «اندیشه‌های گوناگون» اشاره کرد. مؤسسه مذکور توسط مورن تأسیس شده و خود وی مدیریت آن را برعهده دارد؛ یکی از اهداف این نهاد، بررسی اندیشه‌های مختلف و نظریات سیاسی و اقتصادی و ارائه مباحث تئوریک با محتوای موضوعات فلسفی است. از دیگر اقدامات مورن در این راستا می‌توان به تأسیس مؤسسه علمی - تحقیقاتی «ارتباطات و رسانه‌های جمعی» اشاره کرد که هدف آن ارائه اطلاعات و بولتن‌هایی درباره رسانه‌های جمعی، عملکرد آنان و اخبار مربوط به این رسانه‌ها است.^(۵)

فعالیت در عرصه مطبوعات و تصدی نشریات از دیگر فعالیت‌های اجتماعی مورن است؛ دهه ۱۹۵۰ را می‌توان آغاز فعالیت‌های «ژورنالیستی» ادگار مورن در مطبوعات فرانسه عنوان کرد. وی مدتی تصدی نشریاتی هم‌چون «آرگیومن» (نشریه سیاسی، اقتصادی اجتماعی به زبان فرانسه) و «ارتباطات» را برعهده داشته و در طول این مدت مقالات متعددی در زمینه‌های مختلف سیاسی، فلسفی و جامعه‌شناسی در عصر معاصر ارائه و چاپ کرده است.^(۶)

علاوه بر سوابق پر بار علمی، فرهنگی و اجتماعی، پیشینه سیاسی مورن با توجه به همزمانی آن با وقوع جنگ جهانی دوم از اهمیت ویژه‌ای در کارنامه

فعالیت‌ها و سوابق وی به شمار می‌رود. مورن در سال ۱۹۴۲ به حزب کمونیست فرانسه پیوست، هر چند مدت حضور وی در این حزب طولانی نبود، به گونه‌ای که وی در سال ۱۹۴۸ از این حزب کناره‌گیری کرد، اما می‌توان از آن به عنوان شروع فعالیت‌های سیاسی و نظامی وی یاد کرد.

مورن در طول جنگ جهانی دوم با درجهٔ ستوانی در ارتش فرانسه فعالیت کرد و در سال ۱۹۴۵ به سمت یکی از اعضای ستاد مشترک ارتش فرانسه منصوب شد.^(۷) دبیری نیائید که وی به عنوان رئیس دفتر اطلاعاتی ارتش فرانسه درآمد. با پایان یافتن جنگ جهانی دوم مورن فعالیت‌های سیاسی و حزبی را ترک کرده وارد فعالیت‌های فرهنگی شد. وی اولین اثر خود دربارهٔ تحولات جنگ جهانی دوم و خاطرات وی در طول سال‌های جنگ را در کتابی تحت عنوان «سال صفر آلمان» در سال ۱۹۴۶ به رشتهٔ تحریر درآورد.^(۸) در واقع نقطهٔ آغاز فعالیت‌های فرهنگی مورن در عرصهٔ نویسندگی بعد از جنگ جهانی دوم و با نگارش کتاب سال صفر آلمان آغاز شد.

مواضع و دیدگاه‌ها

هر چند بسیاری از آثار ادگار مورن به عنوان یک چهره علمی و فرهنگی، پیرامون موضوعاتی هم‌چون جامعه‌شناسی، فلسفه و مباحث آموزشی است، اما وی علاوه بر پرداختن به موضوعات مذکور، مقاله‌هایی نیز با محتوای «مناقشهٔ اسرائیل و فلسطین» و انتقاد از سیاست‌های رژیم صهیونیستی تحت عناوین «اسرائیل - فلسطین: نگاهی دوگانه» و «اسرائیل - فلسطین: سرطان» به رشتهٔ تحریر درآورده است که آرای و اندیشه‌های مورن را با مروری اجمالی بر مقالات وی در سه مبحث هولوکاست، اسرائیل و آوارگان فلسطینی پی‌خواهیم گرفت.

- هولوکاست

مورن در یکی از مقالات خود تحت عنوان «اسرائیل - فلسطین: نگاهی دوگانه» که در یازدهم سپتامبر سال ۱۹۹۷ در نشریهٔ چپ‌گرای «لیبراسیون» به

چاپ رسید، افسانه هولوکاست و امتیازهای آن، برای رژیم صهیونیستی را از سه منظر مورد بررسی قرار داد. وی در این مقاله نوشت: «از منظر اول هولوکاست و تبلیغات پیرامون آن، می‌تواند تنها بزرگنمایی سسختی‌ها و مشقات یهودیان در طول جنگ باشد، درحالی‌که در طول جنگ جهانی دوم تنها یهودیان نبودند که متحمل سسختی و مشقت‌های دوران جنگ شدند؛ از سوی دیگر با دیدی منصفانه حتی می‌توان گفت سیاهپوستان از ابتدای قرن شانزدهم میلادی تاکنون به شکلی ناعادلانه و مشقت‌بار از سوی قدرت‌های استعماری استثمار شده‌اند، اما برخلاف یهودیان هیچ‌گاه مدعی تحمل این مشقت‌ها نبوده‌اند به گونه‌ای که از طریق این ادعا مطالباتی را مطرح کنند.»^(۹)

مورن در بخش دیگری از مقاله خود یکی دیگر از دلایل بزرگنمایی هولوکاست را سرپوش گذاشتن بر جنایات رژیم صهیونیستی در اراضی اشغالی عنوان می‌کند. مورن در این باره می‌نویسد: «از منظر دیگر می‌توان گفت ترویج این اندیشه که یهودیان در طول جنگ جهانی دوم بیشترین صدمات و خسارات را متحمل شده‌اند، عامل مشروعیت بخشی به ایده تجاوز به حقوق حقه ملت فلسطین و نادیده گرفتن حقوق آنان شده است، در حال حاضر هولوکاست و بزرگنمایی آن از سوی یهودیان به وسیله‌ای مبدل شده است که توجیهی برای سیاست آپارتاید و استعماری اسرائیل است.» مورن در بخش دیگری از مقاله خود می‌نویسد: «چه کسی تصور می‌کرد که با پایان یافتن جنگ جهانی دوم، یهودیان که خود مدعی تحمل شدن مشقات و سسختی‌های فراوان در اردوگاه‌های نازی‌ها بوده‌اند، به شکلی ناعادلانه به اشغال فلسطین و آزار فلسطینیان و آواره کردن آنان پردازند.»^(۱۰)

- مناقشه اسرائیل - فلسطین

دو مقاله مفصلی که مورن در حوزه مناقشه اسرائیل - فلسطین تحت عناوین «اسرائیل - فلسطین: نگاهی دوگانه» و «اسرائیل - فلسطین: سرطان» به رشته

تحریر درآورده، تا حد زیادی بیانگر مواضع و آرای و اندیشه‌های وی در مورد موضوعات مذکور است. وی در مقاله «اسرائیل - فلسطین: سرطان» که در تاریخ چهارم ژوئن سال ۲۰۰۲ در نشریه لوموند به چاپ رسید، با انتقاد از سیاست‌های «شارون» در اراضی اشغالی، آغاز انتفاضه دوم و اوج گرفتن حملات استشهادی را نتیجه سیاست‌های اشتباه وی خوانده و تصریح می‌کند: «کشتار دسته جمعی ملت بی دفاع فلسطین در «صبرا و شتیلا» و قتل عام گروهی آنان از سوی این رژیم، آغازگر حملات استشهادی بود. در حقیقت باید اذعان کرد که اسرائیل خود مبدع چنین عملیاتی بود، در حالی که در این مقطع نیز اسرائیل سیاست‌های تروریستی و سرکوبگرانه خود در قبال فلسطینیان را نوعی سیاست دفاعی تلقی کرده و با محکوم کردن اقدامات گروه‌های مقاومت و جهادی آنان را تروریست معرفی می‌کند.»^(۱۱)

- آوارگان فلسطینی

مورن در مقاله خود تحت عنوان «اسرائیل - فلسطین: سرطان»، ضمن محکوم کردن عدم رعایت حقوق آوارگان فلسطینی از سوی اسرائیل تصریح می‌کند: «در حال حاضر نه تنها مسئله بازگشت آوارگان فلسطینی به عنوان حق مسلم و محرز آنان تلقی نمی‌شود، بلکه مسئله‌ای است که علی‌رغم درخواست مکرر از سوی سران فلسطینی، به انحاء مختلف طی سالیان طولانی، به بهانه از بین رفتن توازن جمعیتی اسرائیلی‌ها از سوی این رژیم رد شده است، درحالی که یهودیان در هر کجای دنیا که باشند می‌توانند بدون هیچ گونه محدودیتی به اسرائیل مهاجرت کنند.» مورن در مقاله دیگر خود ضمن اشاره به غضب سرزمین فلسطین از سوی اسرائیل می‌نویسد: «در واقع اسرائیل، سرزمینی را که هیچ تملک و تعلق بدان نداشته، با خشونت غضب کرده و با ادعای مالکیت دروغین، فلسطینیان را که مدت‌های مدیدی است در آن ساکن هستند از سرزمین خود آواره و روانه اردوگاه‌ها و کشورهای مجاور کرده است.»^(۱۲)

جمع‌بندی

شاید بحث پیرامون نفوذ و لابی‌گری یهودیان در کشورهای هم‌چون آمریکا و فرانسه و قدرت اعمال نفوذ آنان بر تصمیمات دولتی و حکومتی تکرار مسائل مسلم، محرز و بدیهی است که با توجه به کثرت وقوع مواردی هم‌چون پرونده ادگار مورن و سایر موارد مشابه (از جمله پرونده شبکه المنار و بسته شدن برنامه‌های آن در فرانسه متأثر از لابی‌گری گروه‌های یهودی و صهیونیستی، کنترل مواضع رسانه‌ها) و تعدد گزارش‌ها و مقالات ارائه شده در این حوزه، این مسئله جایی برای شک و تردید و ابهام باقی نگذارد. اما تلاش برای محکومیت ادگار مورن - شخصیت برجسته علمی و فرهنگی فرانسه - به دنبال چاپ مقالات خود به خوبی ثابت می‌کند که در حال حاضر تمام ارگان‌های دولتی و حکومتی فرانسه به شکلی جدی و به شکل‌های مختلف اعم از اتخاذ تدابیر امنیتی در مکان‌های مربوط به یهودیان، توجه به مطالبات ویژه آنان و غیره، با پدیده به اصطلاح «آنتی‌سمیتیسم» مبارزه کرده و حتی در برخی از موارد حاضر می‌شوند از حقوق حقه برخی از افراد، همانند مورن، صرف‌نظر نمایند. افرادی که به عنوان عضوی از جامعه نخبگان فرانسه باید مورد حمایت دولت این کشور قرار گیرند.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.agora.qc.ca/encyclopedia/index.nsf/impression/degard-morin
- 2- www.perso.wanadoo.fr/felina/libertes/edgar-morin.htm
- 3- www.radio-canad.ca/par4/maitres/mentors/morin-bio.html
- 4- www.college-heraclite.iffrance.com
- 5- www.encyclopedia.snyke.com
- 6- www.radio-canad.ca/lbid
- 7- *Ibid*
- 8- *Ibid*
- 9- www.nicol.club.fr/ciret/bulletin/b12/b12c13.htm
- 10- *Ibid*
- 11- www.mcxapc.org/docs/conscien ceinex/mornext.htm
- 12- *Ibid*

ارنست زاندل

Ernest Zundel

«ارنست زاندل» یکی از مهم‌ترین تجدیدنظرطلبانی است که به اتهام انکار هولوکاست در آلمان زندانی شده است. وی که توسط دولت «کانادا» به عنوان تهدیدی برای امنیت جهانی، از این کشور اخراج و به آلمان بازگردانده شد، در تمام طول زندگیش هیچ گونه سابقه کیفری ندارد. زاندل که می‌توان گفت از ۱۹ سالگی کاملاً بی وطن بوده است، بر اثر اعمال نفوذ سازمان‌های یهودی از کشورهایی مثل کانادا و آمریکا اخراج شده و هیچ کشوری به وی حق شهروندی نداده و اساسی‌ترین اتهام وی به عنوان یک آلمانی تبرئه مردم این کشور از انجام یک جنایت مهیب به نام هولوکاست است. وی از جمله تجدیدنظرطلب‌های برجسته و فعال آلمانی الاصل مقیم کانادا و صاحب انتشاراتی «سامیزدات» (Samisdat) است که به نشر مطالب مربوط به واقعیت‌های جنگ جهانی دوم، رد هولوکاست و دروغ پنداشتن آن و کذب کشتار و فاجعه نسل کشی یهودیان در «آشویتز» می‌پردازد.

زندگینامه

«ارنست زاندل» در ۲۴ آوریل ۱۹۳۹ در بخش «کالماخ» واقع در جنوب غربی

آلمان متولد شد. پدر وی یک «ناسیونال سوسیال» بود و از سال ۱۹۳۸ تا ۱۹۴۸ در ارتش خدمت می‌کرد. جنگ جهانی دوم و فرجام بد آن برای آلمان تأثیری پایدار و عمیق بر زاندر بر جای گذاشت؛ تأثیری که تا به امروز نیز در وی قابل مشاهده است.^(۱)

فعالیت‌ها و اقدامات

زاندر در ۱۹ سالگی (۱۹۵۸) به کانادا مهاجرت کرد و در رشته گرافیک به تحصیل و کار پرداخت در عین حال در نشریات کانادایی مانند «ماکلین» (Maclean) نیز شروع به کار کرد. پیشینه خانوادگی و نتیجه جنگ جهانی دوم و تبعات آن موجب شد تا زاندر برای اعاده حیثیت از ملت آلمان و روشن سازی آنچه تحریف تاریخی جنگ می‌دانست وارد عرصه تجدیدنظرطلبی هولوکاست شود. وی با نویسندگان، کسانی که ادعا می‌کنند شاهدان عینی اردوگاه‌های نازی بوده‌اند و اساتید دانشگاه‌ها مصاحبه‌های مختلفی انجام داد. در همین زمان وی کتاب «دروغ آشویتز» از «کریستوفر سن» را ترجمه کرد و چندی بعد انتشار کتاب، توزیع فیلم‌های ویدئویی، نوارکاست، جزوه و... را برای تحقق هدف خویش برگزید.^(۲)

مؤسسه انتشاراتی زاندر (سامیزدات) مقاله‌ای از «ریچارد هاروود» تحت عنوان «آیا واقعا ۶ میلیون یهودی مردند؟» را به زبان انگلیسی منتشر و دهها هزار نسخه از آن را به طور رایگان در آمریکای شمالی و اروپا توزیع کرد.^(۳) در این زمان بود که سازمان‌های یهودی احساس خطر کردند و «سایمون ویزنتال» (یکی از بازماندگان ادعایی هولوکاست و معروف به شکارچی نازی‌ها) محصولات انتشاراتی زاندر را خطرناک توصیف کرد و پس از مدتی با نفوذ لابی‌های یهودی نام زاندر مترادف با ضدیت با هولوکاست شد و حدود دو هزار یهودی علیه زاندر در «تورنتو» تظاهرات کرده و همگی خواهان تبعید وی شدند.^(۴)

در سال ۱۹۸۱ دولت کانادا زاندر را از هرگونه حقوق پستی و ارسال مرسولات پستی محروم کرد و انتشاراتی وی را با بحران روبرو کرد و از آن پس زاندر با

استفاده از وب سایت اینترنتی (Zundelsite.org) فعالیت‌های خود را پی گرفت و به رغم تمام فشارها، وی فعالیت‌های خود که شامل آموزش تجدیدنظرطلبی، تولید و فروش نشریات و به‌ویژه فیلم‌های مهم در موضوعات آشویتز، کوره‌های آدم سوزی، اتاق‌های گاز و... بود را افزایش داد. زاندل دو بار در کانادا محاکمه شد، بار اول در سال ۱۹۸۵ در دادگاه تورنتو به اتهام نشر اکاذیب و تجدید چاپ کتاب «آیا واقعا ۶ میلیون یهودی مردند؟» محاکمه شد. سال ۱۹۸۸ نیز دومین محاکمه وی برگزار شد.^(۵)

مشخصه جلسات محاکمه زاندل، طولانی و مفصل بودن آنها بود، به طوری که اولی دو ماه و دومی چهار ماه به طول انجامید و در نتیجه تبدیل به مناظراتی طولانی درباره هولوکاست شد و بازماندگان اردوگاه‌های نازی و مورخان طرفدار هولوکاست رو در رو انتقادات خود را تحت عنوان توهین به مقدسات متوجه اظهارات و نظرات زاندل کردند، از سوی دیگر زاندل نیز برای مقابله با هجمه گسترده ای که علیه وی انجام شده بود، یک تیم از محققین تجدیدنظرطلب تأثیرگذار بین المللی را گردهم آورد و این گروه توانستند شواهد بسیاری برای بررسی و ارزیابی این بخش از تاریخ (جنگ جهانی دوم) پیدا کنند.

از جمله افرادی که به نفع زاندل شهادت دادند، می‌توان به «رابرت فورسون، دیوید ایروینگ، مارک وبر، ویلیام لیندسی» (William Lindsey)، ادو والندی (Odo Walendy) و برادلی اسمیت (Bradley Smith) اشاره کرد.^(۶) هر چند نتیجه این محاکمات ۹ ماه حبس زاندل بود اما محاکمات وی، محلی برای طرح اظهارات و استدلال‌های بسیار در رد هولوکاست به عنوان داستانی بدیهی بود که از این طریق یک ذهنیت ثابت عمومی به چالش کشیده شد.

مواضع و دیدگاه‌ها

چنانچه گفته شد زاندل از جمله تجدیدنظرطلب‌های شاخص هولوکاست است. وی خود یک آلمانی است و مسئله هولوکاست ارتباط وثیقی با نسل

پیش از وی پیدا می‌کند. او در سایت خود (Zundelsite.org) کلیه مقالات تجدیدنظرطلبان رانیز پوشش داده است در این بخش، به آراء وی در مورد هولوکاست و ارتباط آن با استقرار دولت صهیونیستی اسرائیل می‌پردازیم:

- هولوکاست

زاندل درباره شروع تفکراتش در مورد هولوکاست و طرح پرسش در این زمینه می‌گوید: «من نیز مانند همه آلمانی‌های دیگری که بعد از جنگ دوم جهانی متولد شده‌اند، اعتقاد داشتم که نسل پیش از من در دوران «آدولف هیتلر» و دولت «ناسیونال سوسیالیست» وی، تعداد بسیاری یهودی را کشته‌اند و فجیع‌ترین نسل کشی تاریخ را به راه انداخته‌اند به همین دلیل من از آلمانی بودنم شرمندۀ بودم.»^(۷) اما در دهه ۱۹۶۰ اولین جرقه‌های شک و تردید در مورد «داستان هولوکاست» در ذهن من زده شد و بعد از تحقیق و مطالعه فراوان در این زمینه دریافتم که درباره چگونگی مرگ یهودیان و تعداد آنها در جنگ جهانی دوم بزرگنمایی‌های بسیاری صورت گرفته است و تعداد یهودیانی که به اقتضای جنگ در آن سال‌ها کشته شده‌اند بسیار کمتر از آنچه بوده است که ادعا می‌شد.^(۸) بعد از این تاریخ زاندل به یکی از مهم‌ترین چهره‌های عرصه تجدیدنظرطلبی تبدیل شد و توانست لقب «مرد رنسانس تجدیدنظرطلبی» (Revisionist Renaissance Man) را از آن خود کند.^(۹)

زاندل به عنوان یک تجدیدنظرطلب، صدماتی که نازی‌ها به یهودیان در دوره هیتلر وارد کرده‌اند را انکار نمی‌کند، چیزی که محل نزاع زاندل است، ویژه بودن این داستان در طول تاریخ بشری است. به طور کلی می‌توان آرای زاندل در مورد هولوکاست را در سه حوزه طبقه‌بندی کرد:

- نبود هرگونه طرح رسمی و از پیش سازماندهی شده در بخشی یا در کل

سیستم حکومت نازی مبنی بر نابود کردن نژاد یهودیان اروپا

- نبود اتاق‌های گاز برای کشتن یهودیان

- بزرگنمایی تعداد یهودیانی که در جنگ کشته شده‌اند

با در نظر گرفتن این که زاندل در کشوری به دنیا آمده است که مردمانش متهم به بدترین نوع نسل‌کشی شده‌اند، درک نوشته‌های زاندل آسانتر می‌شود. وی به شدت وجود هرگونه طرح و تلاش عمدی و از پیش تعیین شده برای کشتن یهودیان اروپا در نزد نازی‌ها را رد می‌کند. به اعتقاد وی نازی‌ها مسئولیت تمامی اقدامات جنایت باری که در طول جنگ انجام داده‌اند را بر عهده دارند اما نسل‌کشی یهودیان در شمار این جنایات قرار ندارد. او در این باره می‌نویسد: «بسیاری از سربازان جنگ جهانی دوم (که اینک بسیار سالخورده اند) به من گفته‌اند که در حقیقت جنگ جهانی دوم، جنگی علیه کمونیسم بوده است یعنی جنگی کاملاً دفاعی در برابر نفوذ کمونیسم».^(۱۰)

زاندل در مورد تعداد یهودیانی که در جنگ جهانی دوم کشته شده‌اند، معتقد است که تعداد آنها ۶ میلیون نفر نبوده و اگر به فرض محال نیز چنین بوده باشد، این رقم در مقابل حمام خونی که در سال ۱۹۱۷ و همزمان با انقلاب روسیه در این کشور جاری شد، رقم ناچیزی است اما از آنجا که در جنگ جهانی دوم پای یهودیان به داستان باز شده است، این گونه بزرگ‌نمایی صورت گرفته است. زاندل وجود اتاق‌های گاز را نیز داستانی ساخته و پرداخته ذهن صهیونیست‌ها برای رسیدن به مطامعی می‌داند که در بخش بعد توضیح داده می‌شود.^(۱۱)

هولوکاست و ارتباط آن با تشکیل اسرائیل

زاندل در مقاله ای با نام «نورمبرگ: جنایتی که نخواهد مرد» (Nuremberg: The Crime that Will not Die) عنوان می‌کند که در طول تاریخ، میان کشورهای مختلف جنگ به وجود می‌آمد و بخشی از کشور مغلوب، ویران می‌شد اما در کل، جنگ میان دولت‌ها و حکومتگران بود، در حالی که بعد از جنگ جهانی دوم، ملت آلمان باید همواره به همه، چه مردم عادی، چه دولت اسرائیل تاوان پس بدهد؛ در واقع و با وجود این که اسرائیل در زمان هیتلر وجود نداشت، اما یهودیان توانستند از این فرصت استفاده کنند. در خلال سال‌های جنگ، کنگره جهانی یهود

(World Jewish Congress) یک مؤسسه برای امور یهودیان در نیویورک تأسیس کرد. این مؤسسه در آن زمان دو هدف اساسی را سرلوحه کار خود قرار داد: یکی برگزاری دادگاه نورمبرگ و دیگری جبران خسارت یهودیان. در تمام طول سال‌های پس از آن نیز یهودیان با کمک ابزارهای تبلیغاتی گسترده‌ای که در اختیار داشته‌اند، توانسته‌اند اهداف خود را محقق سازند.^(۱۲)

زاندل چنین رویکردی را رواج و اشاعه تنفر می‌نامد. در واقع یهودیان، به نام گزارش تاریخی، تنفر نسبت به آلمانی‌ها را ترویج می‌دهند و دولت دست‌نشانده آلمان نیز به روایت آنها تن داده است. آنها با همین دید توانسته‌اند یک دولت را ایجاد کنند؛ دولتی که ریشه‌های آن بر دعوی دروغی نسبت به مردم آلمان استوار شده است. زاندل رسالت خود را مقابله با این دروغ و برملا کردن آن می‌داند.^(۱۳) وی معتقد است که باید ملت آلمان با این برچسبی که بر تاریخش زده شده، مقابله کند و خود را از جایگاه نزدیک‌ترین و بهترین بهانه تحقق خواسته‌های یهودیان خارج سازد.

در واقع آنچه یهودیان از جنگ جهانی دوم نتیجه گرفتند این بود که آلمانی‌ها باید خسارت‌های یهودیانی که طی جنگ آسیب دیده‌اند را جبران کنند و در همان زمان این فکر به ذهن آنها خطور کرد که اگر یک دولت یهودی نیز به وجود آید، آلمانی‌ها مجبورند به بازماندگان غرامت پرداخت کنند تا در سرزمین جدید و دولت یهودی استقرار یابند. زاندل به دقت تشریح می‌کند که این ایده طی مدت جنگ و در کنفرانس «بالتیمور» (Baltimore) مطرح شد. پس از شکست هیتلر در جنگ نیز تا امروز تمامی رسانه‌ها، رادیو، تلویزیون، روزنامه‌ها و مجلات در خدمت طراحان این نقشه بوده است و موفق شده‌اند نسل‌های بعدی را شست و شوی مغزی دهند و تا امروز نیز در این سیاست موفق بوده‌اند و تنها سد مقابل آنها تجدیدنظرطلب‌ها و دغدغه آنها برای رسیدن به حقیقت است.^(۱۴)

– هزینه‌های تجدیدنظرطلبی

پس از ارائه دیدگاه‌های زاندل در مورد هولوکاست و ارتباط آن با رژیم

صهیونیستی و هم چنین شرح فعالیت های وی لازم است به پیامدهای تجدیدنظرطلبی و زندگی ارنست زاندر نیز اشاره کنیم. نکته مهم این که زاندر در کشور آلمان زندانی شده است. اما وی به خواست خود به کشورش بازنگشت بلکه پس از آن که دولت کانادا وی را تهدیدی برای امنیت رابطه میان ملت ها دانست به کشورش بازگردانده شد و بلافاصله به زندان «مانهیم» (Mannhim) منتقل شد.^(۱۵) پیش از آن در سال ۲۰۰۰ نیز وقتی که زاندر از «کانادا به ایالت تنسی» آمریکا رفت، از سوی مقامات آمریکایی به مقامات اداره مهاجرت کانادا تحویل داده شد.^(۱۶)

در تمام مدت ۴۰ سالی که زاندر در کانادا زندگی می کرد، به وی حق شهروندی داده نشد.^(۱۷) و این حق با اعمال نفوذ سازمان هایی چون بنای بریت از زاندر سلب شد.^(۱۸) زاندر حتی از حق تعیین وکیل نیز محروم بود زیرا طبق رأی دادگاه «سیلویا استولز» (Sylvia Stolz) وکیل منصوب شده از جانب زاندر به دلیل اظهاراتی از نوع آنتی سمیتیستی، فاقد صلاحیت شناخته شد و جایگزین وی «هورست ماهلر» (Horest Mohler) نیز از طرف دادگاه ممنوع از انجام کار شناخته شد.^(۱۹) بدین ترتیب زاندر از حق انتخاب وکیل که از جمله حقوق تمامی زندانیان در همه جای دنیا به شمار می رود محروم ماند، در حالی که وی در تمام مدت زندگیش فاقد هرگونه سابقه کیفری بوده است.^(۲۰)

علاوه بر تمامی موارد بالا محل زندگی زاندر نیز یک بار در ۷ می ۱۹۹۵ به آتش کشیده و طبقه دوم و سوم آن کاملاً تخریب شد، به طوری که زاندر بسیاری از کتاب های خود را از دست داد. در پایان همان ماه نیز یک بمب دست ساز برای زاندر ارسال شد اما پلیس «تورنتو» آن را خنثی کرد.^(۲۱)

جمع بندی

از مطالعه نظرات و تلاش های زاندر و تناسب آن با هزینه هایی که وی در طول زندگیش پرداخت کرده است، در می یابیم که وضعیت زندگی ارنست زاندر مانند دیگر تجدیدنظرطلبان می تواند محکی برای سنجش میزان آزادی بیان در

غرب باشد. نظرات و ایده‌ها و تلاش‌های زاندرل همگی در حوزه مسائل تاریخی و تحقیقاتی بوده است اما برقراری ارتباط بحث در مورد یک مسئله تاریخی با دادگاه‌ها و حبس‌های طویل‌المدت، یکی از مهم‌ترین تناقضاتی است که دنیای غرب برای حفظ تقدس هولوکاست به آن دچار شده است. سازمان‌ها و لابی‌های صهیونیستی نیز در تمام طول این سال‌ها، تلاش کرده‌اند زاندرل را تهدیدی برای امنیت کشورها معرفی کنند و مقدمات حبس وی در زندان را فراهم آورده‌اند اما وب‌سایت زاندرل هنوز دربرگیرنده آثار، مقالات، مستندات و مصاحبه‌های افراد تجدیدنظرطلب است.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.Revisionists.com/revisionist/zundel.html
- 2- Ibid
- 3- www.zundelsite.org/English/harwood/Didsix01.html
- ۴- نیو وایر (۲۰۰۲/۲/۱۷)
- 5- www.Revisionists.com/Ibid
- 6- www.codoh.com/zionweb/zionfsmyth.html
- 7- www.zundelsite.org/zundel_presecuted/may/20-05-eisen.htm
- 8- www.biblebelievers.org.au/zionmyth5.htm
- 9- www.Revisionists.com/Ibid
- 10- www.therundown.co.uk/features/1138459535
- 11- www.debatebothsides.com/showthreat.php?t=34796
- 12- www.zundelsite.org/English/advanced_article/incorrect.oll.html
- 13- www.rense.com/general63/speech.html
- 14- www.therundown.co.uk/Ibid
- ۱۵- کنگره جهانی یهود (۲۰۰۵/۷/۲۰)
- 16- www.adl.org (1382/2/17)
- 17- www.thebarrieexaminer.com (1381/12/2)
- ۱۸- نیو وایر (۲۰۰۲/۲/۱۷)
- ۱۹- آژانس یهود (۲۰۰۵/۱۱/۱۷)
- ۲۰- روزنامه هآرتص (۲۰۰۴/۳/۳)
- 21- www.adelaideinstitute.org/Dissenters1/zundel/report_may20.htm

اریک گلیبه Erich Gliebe

زندگینامه

«اریک گلیبه» سال ۱۹۶۷ میلادی در شهر «کلیولند» از شهرهای بزرگ ایالت «اوهایو» آمریکا متولد شد.^(۱) وی به گفته خودش فرزند یک سرباز اس.اس نازی است که پس از پایان جنگ جهانی دوم به آمریکا مهاجرت کرده اما کسی نمی‌داند که چرا و چگونه از مجازات فرار کرده است.^(۲)

گلیبه، هیتلر و تمامی سربازان آلمانی حاضر در جنگ جهانی دوم را قهرمان می‌داند و آرزو دارد که روزی مانند پدرش برای حفظ نژاد سفید بجنگد زیرا که به اعتقاد وی، نژاد سفید ساکن آمریکا به دلیل زندگی در یک جامعه یهودی محور، هویت و اصالت خود را از دست داده است.^(۳)

وی در آغاز دوره جوانی به ورزش بوکس روی آورد اما در پی مصدومیت شدیدی که برای او حادث شد و نیز آشنایی همزمان او با سازمان «اتحاد ملی» (National Alliance) تصمیم گرفت به جای بازگشت به دنیای ورزش، تمام تلاش خود را به مقابله با تأثیر یهودیان در جامعه آمریکا و ترویج مقابله با نگرش‌های برتری جویانه آنان معطوف کند.^(۴) اشتیاق گلیبه به انجام فعالیت‌های نئونازیستی

باعث شد که «ویلیام پیرس» (William Pierce) بنیانگذار و رهبر سازمان اتحاد ملی، وی را به ریاست شعبه نمایندگی این سازمان در «ایالت اوهایو» انتخاب کند.^(۵) علاقه پیرس به گلیبه تا بدان حد بود که وی پیش از مرگ خود در ۲۹ ژوئیه ۲۰۰۲، این ناسیونالیست آمریکایی آلمانی تبار را به عنوان جانشین خود به ریاست «اتحاد ملی» منصوب کرد.^(۶) دفتر اصلی این سازمان در ایالت ویرجینیای غربی قرار داد.^(۷)

فعالیت‌ها و اقدامات

فعالیت‌های اجرایی گلیبه را می‌توان در دو حوزه فعالیت‌های نئونازیستی و تجدیدنظرطلبانه خلاصه کرد:

- فعالیت‌های نئونازیستی

علت وجودی تشکیل سازمانی تحت عنوان «اتحاد ملی» در سال ۱۹۶۷ که هم‌اکنون ریاست آن را گلیبه برعهده دارد، تلاش برای اثبات برتری نژادسفید و به‌ویژه نژاد آریایی بر سایر نژادها و جلوگیری از نفوذ رو به گسترش یهودیان در کنگره، دولت و رسانه‌های گروهی آمریکاست.^(۸)

از این رو، گلیبه فعالیت‌های گسترده‌ای را در راستای تحقق این اهداف و آگاه ساختن مردم آمریکا از تأثیر زیان‌بخش و مخرب یهودیان در جهان غرب انجام می‌دهد که از جمله مهم‌ترین آنها می‌توان به برگزاری «کنسرت‌های موسیقی» با مضامین «نژادپرستانه»، انتشار نشریاتی مانند «پیشاهنگان ملی» (National Vanguard) و «مقاومت» (Resistance) و به‌ویژه مجری‌گری برنامه رادیویی «صدای مخالفان آمریکا» (American Dissident Voices) اشاره کرد که به ادعای مقامات سازمان اتحاد ملی بیش از ۲۵۰ هزار شنونده ثابت دارد.^(۹)

- فعالیت‌های تجدیدنظرطلبانه

اریک گلیبه در مقایسه با رئیس سابق سازمان اتحاد ملی حساسیت بیشتری

به مسئله‌ی هولوکاست نشان می‌دهد به گونه‌ای که پس از جانشینی پیرس، تلاش برای اثبات واقعیت‌های تحریف شده جنگ جهانی دوم را در فهرست فعالیت‌های اصلی این سازمان قرار داده است. فعالیت‌های شاخص گلیه در حوزه تجدیدنظرطلبی هولوکاست را می‌توان به موارد زیر خلاصه کرد:

- برگزاری کنفرانس تجدیدنظرطلبی هولوکاست در سال ۲۰۰۴

پس از آن‌که در آوریل ۲۰۰۴ کنفرانس بین‌المللی تجدیدنظرطلبی هولوکاست که قرار بود در کالیفرنیا برگزار شود، در آخرین لحظه در پی انصراف میزبان لغو شد، سازمان اتحاد ملی با دستور اکید گلیه، کنفرانس یک روزه‌ای را در حمایت از «ارنست زاندل»- تجدیدنظرطلب سرشناس آلمانی- برگزار کرد.^(۱۰)

- دعوت از چهره‌های شاخص تجدیدنظرطلب

گلیه آگاهی از یافته‌های تحقیقاتی تجدیدنظرطلبان و انعکاس نقطه‌نظرات آنان در جامعه آمریکا را نیز به عنوان یکی از اهداف تعریف شده سازمان در اولویت کاری خود قرار داده است. وی در سال ۲۰۰۴ و ۲۰۰۵ طی چندین نوبت از تجدیدنظرطلبان شناخته شده‌ای چون «دیوید دوک» و «دیوید ایروینگ» برای ایراد سخنرانی در سازمان اتحاد ملی دعوت کرد.^(۱۱)

- تدوین و گردآوری یافته‌های تجدیدنظرطلبان درباره هولوکاست

گلیه علاوه بر بروشورهایی که در باب انکار هولوکاست مورد ادعای یهودیان چاپ و توزیع می‌کند، مجموعه سخنرانی‌های دیوید ایروینگ انگلیسی را نیز در قالب کتاب منتشر کرده است.^(۱۲)

- میزبانی کنفرانس بین‌المللی تجدیدنظرطلبی هولوکاست

سازمان اتحاد ملی در تاریخ ۲۶ الی ۲۷ می ۲۰۰۷ به طور مستقل میزبان

«کنفرانس بین‌المللی تجدیدنظرطلبی هولوکاست» بود. در این کنفرانس بین‌المللی که به ریاست اریک گلیبه و در ساختمان مرکزی این سازمان (سالن ویلیام پیرس) در «ایالت ویرجینیای غربی» برگزار شد، چهره‌های مطرح و شناخته شده‌ای چون «آرتور باتز» (Arthur Butz) نویسنده کتاب «نیرنگ قرن بیستم»، «اینگرید ریملند زاندل» (Ingrid Rimland Zundel) همسر «ارنست زاندل»، خانم میشله رنوف (Michele Renouf) از اعضای شرکت کننده در کنفرانس «هولوکاست تهران» و «مارک فرانکلین» (Mark Franklin) مستندساز معروف حضور داشتند. گلیبه هدف از برگزاری این کنفرانس را افزایش سطح آگاهی مردم جهان از نادرست بودن قرائت رسمی داستان هولوکاست و افشای ارتباط مستقیم یا غیرمستقیم آن با وقایع اخیر جهان نظیر جنگ عراق و تروریسم بین‌المللی عنوان کرد.

مواضع و دیدگاه‌ها

پس از آشنایی با گلیبه و شرح فعالیت‌های اجرایی وی، در این بخش از گزارش به بیان مواضع وی پیرامون هولوکاست، جامعه یهودیان آمریکا، اسرائیل و ایران می‌پردازیم. شایان ذکر است که مواضع گلیبه تاکنون بارها و بارها توسط وی به طور مستقیم از برنامه رادیویی «صدای مخالفان آمریکا» اعلام شده است.

- هولوکاست

به اعتقاد گلیبه، هولوکاست مورد ادعای یهودیان دهها سال است که نقش بزرگی را در تحولات جهان غرب ایفا می‌کند و اگر بگوییم که از جنگ جهانی دوم تاکنون، هولوکاست به نحوی از انحاء در شکل‌دهی به تاریخ و سیاست‌های غرب تأثیرگذار بوده، سخنی به گراف نگفته‌ایم. وی معتقد است بررسی تاریخ اروپا در طول جنگ جهانی دوم و داستان کشتار دسته جمعی یهودیان توسط ارتش نازی سال‌هاست که در کلیه مقاطع تحصیلی جزء دروس اصلی دانش‌آموزان آمریکایی است و توجه افراطی و عامدانه به این مسئله سبب شده که هولوکاست حتی بر چگونگی رفتار مردم

آمریکا نیز تأثیر گذار باشد. گلیه در این باره می‌افزاید: «طبق گفته یهودیان، هولوکاست تلاشی از جانب «حزب ناسیونال سوسیالیست آلمان» برای نابودی نژاد یهود بود. به گفته آنان، آلمانی‌های نازی نقشه نابودی نژاد یهود را طراحی کرده و برای تحقق این هدف، یهودیان را از سراسر اروپا جمع‌آوری و به اردوگاه‌های مرگ در لهستان منتقل کردند. سپس آنها را با استفاده از گاز «زیکلون بی» کشتند و اجساد آنها را سوزاندند و این روند تا قربانی شدن ۶ میلیون یهودی ادامه یافت اما گلیه باور این مسائل را منوط به باور قرائت رسمی هولوکاست می‌داند؛ قرائتی که کم و بیش در ذهن مردم جهان تثبیت شده و چنانچه کسی شهادت مطالعه آن را پیدا کند، به وضوح اغراق‌هایی که در قرائت رسمی هولوکاست صورت گرفته است را مشاهده خواهد کرد.

طبق گفته گلیه، حتی قرائت رسمی هولوکاست نیز با گذشت زمان تغییر کرده است. به عنوان نمونه، در ابتدا عنوان می‌شد که ۴ میلیون از ۶ میلیون قربانی یهودی هولوکاست در «اردوگاه بیرکناو» کشته شدند اما امروز این رقم به یک میلیون کاهش یافته است. با این وجود، به رغم تغییر قرائت رسمی هولوکاست، رقم ۶ میلیون یهودی کشته شده در هولوکاست هم‌چنان ثابت مانده و کسی نمی‌داند که ۳ میلیون یهودی باقی مانده که پیشتر گمان می‌شد در بیرکناو به قتل رسیده‌اند، دچار چه سرنوشتی شده‌اند. وی یقین دارد که حزب نازی هرگز قصد نابودی یهودیان را نداشته و حتی تلاشی هم در این زمینه انجام نداده و هر پیشامدی که در سال‌های ۱۹۴۱ تا ۱۹۴۵ برای یهودیان اتفاق افتاده ارتباطی با برنامه سیستماتیک برای امحاء نسل آنان نداشته است. وی معتقد است باید جزئیات مربوط به کوره‌های مرده‌سوزی (و نه آدم‌سوزی) در بیرکناو را بررسی و ابهام کشته شدن یهودیان با گاز «زیکلون بی» و سپس سوزانده شدن آنها را برای همیشه برطرف کرد.

از نقطه نظر گلیه، داستان هولوکاست به صنعتی بی‌نهایت درآمدزا برای دولت اسرائیل و به اصطلاح بازماندگان هولوکاست تبدیل شده و از سال ۱۹۵۲ که آلمان غربی پرداخت غرامت به اسرائیل و یهودیان را آغاز کرد تا امروز که بسیاری از کشورهای اروپایی از جمله «مجارستان، سوئیس، آلمان، اتریش و

لهستان و به ویژه آمریکا» به طور مستقیم و غیرمستقیم تاوان جنگ جهانی دوم را به یهودیان پرداخت می کنند، میلیاردها دلار پول صرف جبران مواردی شده که صحت آنها بر هیچ کس محرز نیست.

وی با اشاره به کمک های غیرنقدی آلمان به اسرائیل نظیر سرمایه گذاری در بخش صنایع مادر و کمک به رشد فن آوری در اسرائیل و نیز تصمیم دولت آلمان در سال ۱۹۹۹ مبنی بر ایجاد صندوقی با مشارکت شرکت های صنعتی بزرگی چون «بی ام و» و «زیمنس» برای کمک به اسرائیل و جبران منفعتی که به ادعای مقامات آلمانی به واسطه استعمار یهودیان در طول جنگ جهانی دوم عاید این شرکت ها شد، موقعیت کنونی رژیم صهیونیستی در منطقه خاورمیانه را مرهون حمایت های بی دریغ غرب می داند. با این حال، گلیبه عقیده دارد که طمع یهودیان و دولت اسرائیل سیری ناپذیر است. گلیبه باور دارد که صنعت هولوکاست به ابزاری کارآمد برای شست و شوی مغزی دانش آموزان آمریکایی تبدیل شده و یکی از اهداف این عمل، شرمندگی کردن سفیدپوستان از نژاد خود و هدف دیگر، معرفی یهودیان به عنوان یک اقلیت بی گناه و همیشه مظلوم است.

گلیبه تلاش گسترده یهودیان به منظور غیر قانونی اعلام کردن انکار هولوکاست و تردید در تعداد قربانیان آن را به مراتب خطرناک تر از تلاش آنان برای تثبیت قرائت رسمی هولوکاست در ذهن نسل های پس از جنگ می داند و معتقد است که «تابو» شدن هولوکاست به طور خودکار نژاد سفید را در برابر نفوذ یهودیان خلع سلاح و آنان را به انجام هر کاری مجاز می کند، به گونه ای که چنانچه فردی از هر نژاد یا قومیتی غیر از نژاد یهود نسبت به عملکرد آنان اعتراض کند، با این پرسش روبرو می شود که آیا ۶ میلیون کشته کافی نبود؟ گلیبه هرگونه اعتراض نسبت به حمایت یهودیان آمریکا از تلفیق نژادی و مهاجرت غیر سفیدپوستان به آمریکا را نیز از دید یهودیان ناپسند می داند.

او می گوید: یهودیان آمریکا تفکیک نژادی را امری ناشایست و قبیح می دانند در حالی که خود همواره ماهیت خود را به عنوان یک گروه مجزا، منحصر به فرد و

اصیل حفظ می‌کنند اما چنانچه سیاست رهبران اسرائیل در مورد ممنوعیت مهاجرت غیریهودیان به اسرائیل و اجرای سیاست تفکیک یهود از عرب را به آنان یادآوری کنیم، به سرعت، سرنوشت ساختگی یهودیان اروپا در طول جنگ جهانی دوم را برای ما تکرار می‌کنند. به تعبیر رهبر سازمان اتحاد ملی، قرائت رسمی هولوکاست در تمامی ابعاد خود، نژاد غیریهود را به زانو درآورده و از انجام اقدامات مؤثر ناتوان کرده است. از این رو، باید به هر شیوه ممکن تلاش کرد تا کذب ادعای یهودیان که همواره در طول تاریخ به دروغگویی عادت داشته‌اند، بر همگان ثابت شود.^(۱۴)

– جامعه یهودیان آمریکا

گلیه تأثیر یهودیان در تمام سطوح جامعه آمریکا را منفی و مخرب ارزیابی می‌کند. به عقیده او، یهودیان دشمن شماره یک غیریهودیان به شمار می‌روند و از نظر آنان، نه تنها نژادسفید که تمام مردم دنیا از هر قوم و هر نژاد باید در راستای منافع آنان حرکت کنند. آنان می‌کوشند تا از طریق فعالیت‌های یکپارچه و سازمان یافته خود، غیریهودیان آمریکا را ملتی کوتاه فکر و مادی‌گرا جلوه داده و با نفوذ در لایه‌های مختلف قدرت در آمریکا، تمام پول و سرمایه این کشور را به سمت رژیم‌های حاکمیت خود را بر اراضی اشغالی فلسطینیان گسترانیده، هدایت کنند. گلیه، یهودیان را تدوین‌کنندگان اصلی سیاست جنگ طلبانه دولت آمریکا دانسته و هدف غایی آنان را رو در رو قرار دادن بخشی از نژادسفید در برابر بخشی دیگر و در نهایت پیروزی خودشان عنوان می‌کند. به عقیده وی، یهودیان در کلیه امور داخلی و خارجی آمریکا دخالت کرده و دولت، کنگره و رسانه‌های گروهی را کاملاً تحت کنترل خود در آورده‌اند و همین خصلت مداخله‌جویی آنان سبب شده که در طول تاریخ حداقل یک بار هم که شده از سوی کشورها و جوامع میزبان خود بیرون رانده شوند.^(۱۵)

– اسرائیل

گلیه، «اسرائیل» را پسر خوانده «آمریکا» می‌داند و سیطره یهودیان بر رسانه‌های

گروهی و نفوذ آنان در ساختار سیاسی این کشور که بعضا عامل شکست کاندیداهای ضداسرائیلی در انتخابات کنگره و ریاست جمهوری آمریکا می‌شود را از علل اصلی حمایت مستمر واشنگتن از اسرائیل بر می‌شمارد. وی اسرائیل را رژیم غاصب و کج‌اندیش معرفی می‌کند که تابستان گذشته تمامی قوای مسلح خود را به دلیل به اسارت گرفته شدن دو سرباز در مرز لبنان بسیج کرد. به عقیده گلیبه، اگر چنین منطقی صحیح است، بنابراین «اوکراین و روسیه» نیز باید نیروهای مسلح خود را برای حمله به اسرائیل بسیج کنند زیرا بنابر گزارشی که در سال ۲۰۰۴ از سوی شبکه خبری «فاکس نیوز» منتشر شد، سالانه بیش از ۳ هزار زن و دختر جوان از خاک این دو کشور ربوده شده و در اسرائیل مورد سوء استفاده جنسی قرار می‌گیرند.^(۱۶)

وی دلیل تمامی منازعات و درگیری‌های خاورمیانه را اشغال فلسطین در سال ۱۹۴۸ می‌داند. گلیبه یکبار به بهانه تهاجم نظامی ارتش اسرائیل به لبنان از طریق برنامه رادیویی خود به شرح تاریخ سرزمین فلسطین و چگونگی استیلای دولت یهود بر این سرزمین پرداخت که در ادامه بخش‌هایی از آن را مرور می‌کنیم:

دلیل خبرساز بودن خاورمیانه و مقاومت جنبش «حزب‌الله لبنان» و جنبش‌های فلسطینی در برابر اشغالگری، تشکیل دولت یهود در سرزمینی است که تا آن زمان از سوی تمامی مردم جهان فلسطین نامیده می‌شد. فلسطینیان هزاران سال بود که در آن سکونت داشتند و در واقع نخستین ساکنان این سرزمین به شمار می‌روند. فلسطینیان مردمی از نژاد «هند و اروپایی‌اند» که در اواسط قرن ۱۳ پیش از میلاد وارد این سرزمین شده و از «نوارغزه تا تل‌آویو» امروزی که در آن زمان «کنعان» نام داشت، پراکنده شدند. پس از فلسطینیان، گروهی از افراد با فرهنگ و نژادی کاملاً متفاوت وارد این سرزمین شدند. آنها یهودیانی بودند که به همراه متعلقات خود از «مصر» رانده شده و خود را «بنی اسرائیل» می‌نامیدند. یهودیان سه بار از فلسطین بیرون رانده شدند: یک بار در قرن هشتم پیش از میلاد توسط «آشوری‌ها» و بار دیگر در قرن ششم پیش از میلاد توسط «بابلی‌ها». یک بار نیز «امپراتوری روم» آنها را از «قدس» و بخش اعظمی از فلسطین بیرون کرد. تاریخ نشان می‌دهد که یهودیان

همواره یک اقلیت ناچیز بوده‌اند ولی ۸۰ درصد یهودیانی که امروز در اسرائیل سکونت دارند، از «یهودیان سفاردی اروپای شرقی تبار» بوده و هیچ پیوندی با بنی اسرائیل که سفاردی و از نژاد سامی بودند، ندارند. در اواسط قرن ۱۹ میلادی، یهودیان دو جنبش جهانی جدید را به وجود آوردند که یکی «کمونیسم» (مبلغ انترناسیونالیسم غیر یهودی) و دیگری «صهیونیسم» (مبلغ ناسیونالیسم یهودی) بود. هدف صهیونیسم تجمیع یهودیان در یک کشور واحد بود.

در آگوست ۱۸۹۷، نخستین کنگره صهیونیسم در کشور سوئیس توسط «تئودور هرتصل» شکل گرفت. از نظر هرتصل، آتی سمیتسم برای یهودیان پدیده خوشایندی بود زیرا از یک سو، یهودیان را از ازدواج میان نژادی باز می‌داشت و از سوی دیگر، آنها را به تلاش برای غلبه بر میزبانان غیر یهودی خود تشویق می‌کرد. در اوائل قرن بیستم، تلاش هرتصل برای گرفتن بخشی از فلسطین از امپراتوری عثمانی که کنترل این سرزمین را در دست داشت، راه به جایی نبرد و از این رو، صهیونیسم چاره کار را در وقوع یک جنگ اروپایی تمام عیار دید. با شروع جنگ جهانی اول، یهودیان دو هدف عمده را در دستور کار خود قرار دادند که اولی کوتاه کردن دست عثمانی از فلسطین و دومی ضربه زدن به روسیه بود. از این رو، یهودیان ابتدا به حمایت از آلمانی پرداختند که با روسیه و انگلیس وارد جنگ شده بود اما آلمان نیز از آن جهت که متحد عثمانی بود، مورد خیانت یهودیان قرار گرفت. در اکتبر ۱۹۱۶، رهبران یهودی پیشنهادی را با این مضمون به دولت انگلیس ارائه کردند: «ما آمریکا را در حمایت از شما وارد جنگ می‌کنیم و در عوض شما فلسطین را از عثمانی گرفته و به ما بدهید.» در پی قبول این پیشنهاد، آمریکا وارد جنگ شد و آلمان شکست خورد. در سال ۱۹۲۲، جامعه ملل، قیمومیت فلسطین را به انگلیس سپرد و از آن زمان به بعد بود که بحث «قوم برگزیده» و «بازگشت به سرزمین موعود» شدت بیشتری گرفت. از سوی دیگر، در کنار مذاکرات پنهانی اما گسترده‌ای که در مورد واگذاری فلسطین به یهودیان در جریان بود، بلشویک‌های یهودی میلیون‌ها انسان بی‌گناه را در روسیه، اوکراین و برخی دیگر از کشورهای

اروپای شرقی به بدترین شکل ممکن قتل عام کردند که البته بخش اعظمی از این کشتار به دلیل سلطه یهودیان بر رسانه‌های گروهی آمریکا، پوشیده ماند. با شروع جنگ جهانی دوم، یهودیان که قدرت بیشتری در حوزه رسانه‌های گروهی به دست آورده و از حمایت کامل دولت «روزولت» برخوردار بودند، به تهییج احساسات مردم آمریکا علیه آلمان‌ها پرداخته و برای بار دوم آمریکا را وارد جنگ کردند اما هدف یهودیان از این جنگ فقط تحقق منافع صهیونیسم بود. پس از خاتمه جنگ جهانی دوم، صهیونیسم که دیگر مخالفان زیادی را در برابر خود نمی‌دید، داستانی به نام هولوکاست را با سرفصل‌هایی چون کشته شدن یهودیان در اتاق‌های گاز و ساخت صابون و حباب چراغ از چربی و پوست بدن آنها خلق کرد. داستانی که در قالب آخرین تلاش برنامه‌ریزی شده صهیونیسم، جهان غیریهود را به پذیرش تأسیس یک دولت یهودی در فلسطین متقاعد کرد. یهودیان در دسته‌جات مختلف وارد فلسطین شدند و با بهره‌گیری از استراتژی ترور، بسیاری از فلسطینیان را وادار به ترک سرزمین خود کردند. قتل‌عام مردم روستای «دیر یاسین» در سال ۱۹۴۸ وحشیانه‌ترین نمود این استراتژی بود. تروریسم یهودی هم‌چنان ادامه یافت تا این‌که رهبران صهیونیست در ۱۴ می ۱۹۴۸ رسماً تشکیل دولت یهود در سرزمین فلسطین را به گوش جهانیان رساندند.^(۱۷)

گلیبه دلیل استمرار حاکمیت اسرائیل بر سرزمین غصب شده فلسطین را حمایت گسترده آمریکا از این رژیم می‌داند و یقین دارد که اگر حمایت مالی و تسلیحاتی آمریکا به اسرائیل نبود، جنگ سال ۱۹۷۳ که طی آن کشورهای عربی به جبران شکست در جنگ ۶ روزه ۱۹۶۷، اسرائیل را هدف حمله‌های همه‌جانبه خود قرار دادند، پایان حیات این رژیم را رقم می‌زد.^(۱۸) وی جنگ آمریکا در عراق را نیز در راستای منافع امنیتی اسرائیل تعبیر می‌کند. به گفته گلیبه، عراق پیش از سقوط صدام حسین تنها قدرت نظامی منسجم و سازمان یافته خاورمیانه در مجاورت اسرائیل بود اما امروز دیگر از آن ارتش خبری نیست و حتی اگر نیروهای آمریکایی نیز از عراق عقب‌نشینی کنند، سال‌ها طول خواهد کشید تا این کشور که عمیقاً وارد

جنگ داخلی شده است، بار دیگر به رقیب منطقه‌ای اسرائیل تبدیل شود.^(۱۹)

- ایران

گلیه با بیان این که سکان هدایت سیاست خارجی جنگ طلبانه آمریکا در دست یهودیان است، باور دارد که صهیونیست‌ها هرگز از سرزمین فلسطین دست نخواهند کشید و برای حفظ موجودیت خود، ارتش آمریکا را علیه هر کشوری که تهدیدی برای آنان به شمار رود، وارد جنگ خواهند کرد حتی اگر این کشور، «ایران باشد». گلیه معتقد است، جنگ «اسرائیل» با «حزب الله» نشان داد که یهودیان پس از واداشتن آمریکا به جنگ با «عراق و افغانستان»، اینک سعی دارند که این کشور را به سمت جنگ با ایران و سوریه سوق دهند زیرا آنان بقای خود را در گرو رفع تهدیدهای ایران می‌دانند.^(۲۰)

وی پس از پایان کنفرانس تجدیدنظرطلبی هولوکاست در تهران، عملکرد و پیامدهای این کنفرانس مهم را به رغم پوشش خبری نامطلوبی که در رسانه‌های گروهی جهان از آن به عمل آمد، فوق‌العاده مثبت و سازنده ارزیابی کرد. گلیه پس از خاتمه «کنفرانس تهران» گفت: «پیش از آن که آزادی بیان به طور کامل در جامعه آمریکا از میان برود، ما نیز باید از این حق قانونی خود برای برگزاری یک کنفرانس بین‌المللی و بیان نقطه نظراتمان در مورد هولوکاست استفاده کنیم».^(۲۱)

جمع‌بندی

همان گونه که ذکر شد، گلیه اساساً یک منکر هولوکاست است اما در شرائط کنونی با برخی تجدیدنظرطلبان بزرگ همکاری می‌کند. از این رو، وی را باید منکر هولوکاست نامید نه یک تجدیدنظرطلب. اگرچه گلیه دارای دیدگاهی واقعی درباره اسرائیل و فلسطین است اما نقطه ضعف چنین شخصیت‌هایی این است که آنها رسماً جزء تشکیلات نژادپرستانه بوده و از این رو نمی‌توان چندان از آنها حمایت کرد. دفاع از این افراد دفاع از نژادپرستی خواهد بود که به نوعی تقویت دیدگاه طرفداران وقوع هولوکاست است.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.adl.org/learn/ext-us/gliebe.asp
- 2- www.indymedia.org/en/2006/02/834124.shtml
- 3- www.adl.org/lbid
- 5- Ibid
- 6- www.adl.org/NR/exeres/AC280A81-FD3C-42DE-A5D6-84359558D20
- 7- Ibid
- 8- www.natvam.com
- 9- www.natall.com/adv/2002/04-07-07.html
- 10- www.adl.org.NR/ Ibid
- 11- Ibid
- 12- www.fpp.co.uk/online/05/05/lipstadt-pittsburgh.htm
- 13- www.natallnews.com/page.php?id=22
- 14- www.natall.com/adv/2007/01-13-07.html
- 15- www.natvan.com/adv/2007/10-07-06.html
- 16- www.natvan.com/adv/2006/07-29-06.html
- 17- www.natvan.com/adv/2006/07-22-06.html
- 18- www.natvan.com/adv/2006/07-29-06.html
- 19- Ibid
- 20- www.natvan.com/adv/2006/07-22-06.html
- 21- www.natvan.com/adv/2007/01-13-07.htm

اودو والنندی Udo Walendy

زندگینامه

«اودو والنندی» در سال ۱۹۲۷ در «آلمان» متولد شد. وی در زمان حکومت نازی‌ها، دانش‌آموز دبیرستان بود و مانند اکثر مردم آلمان، هیتلر را رهبری توانمند و مردی بزرگ می‌دانست؛ اعتقادی که بعدها یکی از موارد اتهامی والنندی محسوب شد. وی در رشته علوم سیاسی تحصیل کرد و مدتی نیز به عنوان معلم استخدام شد. معاصر جنگ جهانی دوم بودن، در آلمان زندگی کردن و درک مسائل و اتفاقات آن زمان سبب شد تا والنندی بعد از اتمام جنگ، به عنوان چهره‌ای آکادمیک و ریزیبن وارد عرصه تحقیقات علمی شود و اتهاماتی که علیه ملت آلمان طرح شده بود را به چالش بکشد.^(۱)

بعد از جنگ، والنندی به مدرسه بازگشت و شرح دادگاه نورمبرگ و تحولات سیاسی اروپا به یکی از واحدهای درسی وی تبدیل شد اما موضوع هولوکاست هنوز مطرح نشده بود و هیچ‌گونه متن موثقی در آن زمان درباره هولوکاست وجود نداشت. نخستین کتاب‌ها در این باره با فاصله بسیاری پس از این زمان نوشته شد و مردم آلمان با انتشار این کتاب‌ها، با اطلاعات تازه‌ای درباره عملکرد خویش! در

جنگ رو به رو شدند. والنندی نیز بعد از برگزاری محاکمه «آدولف آیشمن» در بیت المقدس، عزم خود را برای روشن کردن وقایع تاریخی جزم کرد و وارد عرصه تجدیدنظرطلبی شد و شک کردن به جوهره اطلاعاتی که در مورد جنگ جهانی دوم منتشر شده بودند، هدف اصلی زندگی وی شد. هر چند که مخالفین وی این هدف را با شک کردن به اتهاماتی که به هیتلر وارد شد، مترادف دانستند.^(۲)

والندی تشویق کردن و رأی دادن به هیتلر را در یک زمان و اهریمن دانستن وی بعد از جنگ را ریاکاری محض دانسته و خود را از این ویژگی مبرا دانست. به اعتقاد وی هیتلر را باید به عنوان فردی که در یک مقطع زمانی مورد قبول اکثریت مردم آلمان و منتخب آنها بود، نگریست و در تاریخ جایگاهی مانند «چرچیل» برای وی قائل بود.

کانون مباحث و اندیشه‌های والنندی را می‌توان مسئله تحریف تاریخ توسط قدرت‌های پیروز جنگ جهانی دوم دانست. وی با همین رویکرد به مطالعه جزئی نگر جنگ جهانی دوم پرداخته و معتقد است که پیروزی متفقین و اشغال آلمان پس از جنگ موجب شد تا کسانی به ساختار سیاسی آلمان‌ها راه داده شوند که گفتمان غالب و مورد پسند فاتحان جنگ را پذیرفته باشند و آن را تبلیغ کنند؛ امری که بعد از چند سال سبب شد تا خود آلمان‌ها نیز گناههای نسبت داده شده به خود را بپذیرند. در نتیجه، وی به بررسی دقیق تمامی اسناد و مدارکی که دال بر صحت اتهامات وارده بر مردم آلمان در خلال جنگ جهانی دوم بودند، پرداخت.^(۳)

فعالیت‌ها و اقدامات

از دهه ۱۹۶۰ والنندی زندگی خود را با نوشتن و انتشار کتاب پیوند زد. اولین کتاب وی «Wahrheit fur Deutschland» بود که به معنای «حقیقت برای آلمانی‌ها» (Truth for Germany) است. فرضیه اصلی این کتاب، مقصر نبودن هیتلر در جنگ جهانی دوم است. والنندی در این کتاب به مسئله هولوکاست

نپرداخت و در حد اشاره به این که هولوکاست اتهامی است که باید به دقت بررسی شود، از آن نام برد. «کتاب والندي» با استقبال مردم آلمان رو به رو و سه بار تجدید چاپ شد.

والندي هم چنین کتاب *Europa in Flammen: 1939- 1945* را منتشر کرد؛ کتابی ۱۰۰۰ صفحه‌ای که ۱۵۰ صفحه آن به مسئله هولوکاست اختصاص داشت. والندي در سال ۱۹۷۹ برای شرکت در کنفرانس مؤسسه بازنگری تاریخی به «آمریکای شمالی» سفر کرد و در این سفر به تشریح عقاید خود پرداخت و در کنفرانسی که با حضور «ارنست زاندل و مت کوهل» (Mactt Koehl) برگزار شده بود به سؤالات شرکت کنندگان پاسخ گفت. وی در جواب سؤالی درباره این که چرا خود آلمانی‌ها نیز رژیم «ناسیونالیست» (نازی) آلمان را مجرم می‌دانند، گفت: «۴ سال بعد از سقوط نازیسم در آلمان این کشور تحت اشغال متفقین قرار داشت و متفقین بر تمامی ساختارهای دولتی و سیاسی و سازمان‌های سیاسی سیطره داشتند و تنها افرادی را به درون این ساختار می‌پذیرفتند و به آنها اجازه فعالیت می‌دادند که از اعتقاد آنها مبنی بر مجرم دانستن نازی‌ها مطمئن می‌شدند».

با گذشت سال‌ها و ایجاد آزادی نسبی نیز این رویه تغییری نکرد و تبدیل به ایده‌ای نهادینه شد که وارد باور عامه مردم شده بود. والندي در پاسخ به این سؤالات تأکید کرد که تفکیک تاریخ از سیاست، کار دشواری است و تمامی وقایع مربوط به تاریخ به نحو عجیبی با مسائل سیاسی گره خورده‌اند.^(۴) در آمریکا، کتاب والندي توسط مؤسسه بازنگری تاریخی توزیع شد. والندي کتاب «آرتور باتز» با عنوان «دروغ قرن بیستم» را به آلمانی برگرداند و با انتشار مجله «واقعیت تاریخی» (Historical Fact) به روشنگری در زمینه اسناد جنگ پرداخت. وی در سال ۱۹۸۸ در دومین جلسه محاکمه ارنست زاندل شرکت کرد و به نفع وی شهادت داد. والندي مجموعاً ۲۹ ماه را به جرم تشویش اذهان عمومی و افترا به یهودیان در زندان گذراند و علاوه بر زندان، پرداخت جریمه ۲۰ هزار مارکی نیز جزء محکومیت‌های والندي محسوب می‌شود.^(۵)

مواضع و دیدگاه‌ها

والندی به عنوان یک چهره علمی و نه سیاسی با رویکردی آکادمیک، علمی و تاریخی به بررسی مسائلی چون هولوکاست، اتاق‌های گاز، صحت و سقم اعترافات محکومین دادگاه نورمبرگ و مدارک و مستندات تأیید کننده این موارد پرداخته است که در بخش آرای و اندیشه‌های وی به آنها اشاره خواهد شد.

- هولوکاست

والندی بدون در نظر گرفتن این که هولوکاست در تاریخ چه کاربژه‌ها و پیامدهایی داشته، تنها به مطالعه تاریخی این پدیده پرداخته است. وی با اذعان به این که هولوکاست یک فریب بزرگ برای جلب حمایت‌های بین‌المللی و به‌ویژه مردم آلمان برای ایجاد اسرائیل است، در تمام طول مدت زندگی علمی خود به بررسی شواهد و مدارک مؤید این ایده پرداخته و شواهدی چون اعترافات افراد حاضر در دادگاه نورمبرگ، عکس‌ها و نامه‌های موجود را مورد پرسش قرار داده است.^(۷)

- دادگاه نورمبرگ

به اعتقاد والندی این دادگاه یک محکمه بی‌طرف و عادلانه نبود و دفاع از متهمین این دادگاه نیز در شرائط عادی صورت نگرفت. در واقع فاتحان جنگ جهانی دوم با به راه انداختن هجمه تبلیغاتی علیه آلمانی‌ها، مجالی برای دفاع از متهمین باقی نگذاشته و پیشاپیش، آنها را متهم و محکوم کرده بودند، بنابراین اعترافات افرادی که در این دادگاه به وجود اتاق‌های گاز و وجود طرح یهودکشی در ساختار سیاسی نازی‌ها اعتراف کردند، فاقد اعتبار قانونی است. هم‌چنین، متهمان این دادگاه تحت شرائط غیرعادی چون زندان‌های طویل‌المدت با انواع فشارهایی که در زندان بر یک فرد وارد می‌شود، قرار داشته‌اند، بنابراین اعترافات آنها نمی‌تواند به عنوان یک واقعیت تاریخی و تأیید کننده چیزی که هرگز نبوده است، قلمداد شود.^(۸)

والندی اعتراف آدولف آیشمن در بیت‌المقدس را نیز فاقد اعتبار قانونی

می‌داند زیرا آیشمن در بیت المقدس یک مرد آزاد نبوده است که گفته‌های وی سند محسوب شود. والندی در مقابل اظهارات آیشمن مبنی بر قتل عام یهودیان توسط نازی‌ها معتقد است که روش‌های بسیاری وجود دارند تا زندانی چیزی را بگوید که زندانبان از او خواسته است. و شاید اکنون نتوان ثابت کرد که آیشمن شکنجه شده بود اما می‌توان ثابت کرد که اعترافات او با واقعیت تاریخی در تضاد است.^(۸)

– نبود طرحی برای کشتن یهودیان توسط نازی‌ها

والندی وجود هرگونه طرح نژادپرستانه نزد هیتلر و دیگر نازی‌ها را رد می‌کند و معتقد است که یهودی‌ها در آن سال‌ها مسبب رکود اقتصادی که آلمان بدان دچار شده بود، شناخته می‌شدند. وی از جوانی خود نقل می‌کند که در آن زمان یهودیان به دروغ‌گویی و متقلب بودن شهرت یافته بودند. والندی ایده نژادپرستانه بودن کتاب هیتلر را نیز رد کرده و معتقد است که هیتلر در این کتاب به شرح مشکلاتی که یهودیان مسبب آن بوده‌اند، پرداخته است و این طرز تفکر نه مختص هیتلر که روح حاکم بر زمانه هیتلر بوده است. او در مقابل اتهاماتی چون «راه‌حل نهایی» (Final Solution)، از «توافقتنامه انتقال» (The Transfer Agreement) سخن می‌گوید؛ توافقتنامه‌ای که میان هیتلر و رهبران سازمان‌های یهودی و صهیونیست آلمان منعقد شده و مبتنی بر توافق در جهت مهاجرت یهودیان آلمان به اسرائیل بود هر چند این توافقتنامه بر اثر جنگ جهانی دوم لغو شد اما نشان‌دهنده این است که هیتلر، نژادپرست نبوده است.^(۹)

والندی در سال ۱۹۸۵ در شماره ۲۳ نشریه «واقعیت تاریخی» (Historical Fact) به اتهامات دیگری چون کشتن ۵۰۰ هزار کولی در آلمان (برای اصلاح نژاد ژرمن) سخن می‌گوید و آن را فاقد هرگونه سند تاریخی و صرفاً ادعایی سیاسی می‌داند. وی در شماره ۳۰ نشریه «واقعیت تاریخی» دربارهٔ سند راه‌حل نهایی هیتلر و بررسی دقیق آن توسط خود، مطلب مفصلی نوشته و این سند را کاملاً نادرست دانسته است زیرا تعداد زیادی از اوراق این سند سال‌ها پس از جنگ به آن اضافه شده است و تغییر کاغذ

و فونت آن مطالب کاملاً مشهود است.

او این مسئله را به عنوان یک نمونه بارز جعل اسناد جنگ جهانی دوم نام می‌برد و عنوان می‌کند، ۸۳ صفحه گزارش در «آرشیو آلمان فدرال» وجود دارد که شامل ارائه طرح «دکتر واگنر» (Dr.Vagner) به هیتلر در سال ۱۹۴۰ است. به گفته والندی در ۳۴ صفحه اول این سند از حرف اختصاری «SS» به جای «SZ» که در نامه‌های آن زمان معمول بوده، استفاده شده است و از صفحه ۳۵ از کلمه اختصاری «SZ» استفاده شده است. مضاف بر آن، نوع حروف تایپی و نوع کاغذ مورد استفاده نیز از این صفحه به بعد تغییر کرده که خود دال بر جعلی بودن سند است.^(۱۰)

- اتاق گاز

والندی در شماره دهم واقعیت تاریخی تصریح می‌کند که در جنگ جهانی دوم، آلمانی‌ها از گاز به عنوان یک سلاح جنگی استفاده نکرده‌اند، زیرا اولاً هیچ سندی نزد متفقین وجود ندارد که دشمن را به داشتن چنین سلاحی متهم کند و نکته دیگر آن که اگر آلمانی‌ها در جنگ از گاز استفاده کرده بودند «چرچیل» یا «روزولت» نیز قطعاً خود را بدان مجهز می‌کردند. والندی تأکید می‌کند که عدم استفاده از گاز از جانب متفقین به معنای نبود این سلاح در نزد آلمانی‌هاست. والندی با بررسی عکس‌هایی از بازداشتگاه‌های نازی‌ها که بعد از جنگ، اردوگاه‌های دارای اتاق گاز نامیده شدند، عنوان می‌کند در هیچ کدام از این عکس‌ها که از فاصله چندمتری از زمین گرفته شده است، هیچ اثری از دود دیده نمی‌شود در حالی که در صورت سوزاندن این تعداد زیاد یهودی قاعدتاً باید در یکی از این عکس‌ها دودی از بازداشتگاه‌ها برمی‌خاست.^(۱۱)

- تبلیغات و هولوکاست

والندی با کنار هم قرار دادن مسئله مطرح نشدن هولوکاست تا چند سال پس از جنگ و انحصار وسایل و رسانه‌های تبلیغاتی در دست قدرت‌های پیروز جنگ

جهانی دوم، نتیجه می‌گیرد که بخش اعظم این داستان به یاری ترفندهای تبلیغاتی ساخته شده است. والنندی هم‌چنین به طور مفصل از قدرت سازمان‌های یهودی در آمریکا و نفوذ آنها بر دولت این کشور و تأثیر این نفوذ در تاریخ سازی برای ملت آلمان سخن می‌گوید.^(۱۲)

جمع‌بندی

با مطالعه فعالیت و اندیشه‌های والنندی به عنوان یک تجدیدنظرطلب هولوکاست که قسمت اعظم تمرکز خود را به بررسی تاریخی این مسئله بدون تأکید بر پیامدهای سیاسی آن متمرکز کرده و با در کنار هم قرار دادن این مسئله با ماه‌های طولانی حبس وی و جرایمی که پرداخت کرده است، در می‌یابیم چنانکه تجدیدنظرطلبان معترفند در دنیای غرب که پس از عصر روشنگری راه به سوی دموکراسی و آزادی بیان در تمامی حوزه‌های معرفت بشر باز شده است، چگونه فشارهای سیاسی و نفوذ لابی‌های قدرتمند یهود می‌تواند خط قرمزهایی را ترسیم کند که عبور از آنها طبق قانون! مشمول مجازاتهای سنگین باشد. در حالی که تمامی اظهارات والنندی علمی و مستند بوده و برخورد قضایی با مطالعات و تحقیقات تاریخی، از جمله تناقضاتی است که دنیای غرب، امروز به آن دچار شده است.

پی نوشت ها:

- 1- www.radioislam.org/historia/ihr/05.htm
- 2- www.ihr.org/books/kulaszka/28walendy.html
- 3- Ibid
- 4- www.vet.net/~nizkor/flo.py?ongs/american/oregon/banished.cpu/walendy.com
- 5- www.abbc2.com/historia/ihr/o5.htm
- 6- www.zundelsite.org/english/dsmrd/dsmrd28_walendy.html
- 7- www.vho.org/gb/books/dth/findwannsee.html
- 8- Ibid
- 9- www.ihr.org/Ibid
- 10- www.zundelsite.org/Ibid
- 11- www.abbc2.com/Ibid
- 12- www.heretical.com/walendy/fakes.html

برادلی اسمیت

Bradley Smith

«برادلی اسمیت» یکی از چهره‌های شاخص و معروف تجدیدنظرطلب است که وجود اتاق‌های گاز در دوره هیتلر و حادثه موسوم به هولوکاست را مورد پرسش قرار داده و آن را رد کرده است، بنابراین پیش از معرفی وی لازم است که اندکی درباره جریان تجدیدنظرطلبی در مورد هولوکاست توضیح دهیم. کلمه تجدیدنظرطلبی از واژه لاتین (Revidere) مشتق شده و به معنی بررسی مجدد است و به روند ایجاد دانش از طریق یافتن مدرک اطلاق می‌شود.^(۱) جریان تجدیدنظرطلبی در مورد جرائم انجام شده علیه یهودیان، به طور ویژه بعد از تشکیل «دادگاه نورمبرگ» و در پاسخ به بزرگنمایی‌های این جرائم از طریق این دادگاه ایجاد شد^(۲) و از آن پس مبالغه‌گویی‌هایی چون کشتار ۶ میلیون یهودی توسط نازی‌ها و استفاده از اتاق‌های گاز برای کشتن آنها، توسط این جریان به چالش کشیده شده است. برادلی اسمیت نیز متعلق به این جریان بوده و در ایجاد تردید در مورد هولوکاست در میان مردم آمریکا، نقش مهمی را ایفا کرده است و نام وی در لیست «افراطیون آمریکایی» سازمان ADL (انجمن ضدافترا) قرار دارد.^(۳) مؤسسه «سایمون ویزنتال» نیز در گزارشی که درباره گونه‌شناسی «گروه‌های مروج تنفر» (Hater) ارائه

داده، این گروه‌ها را به سه دسته تقسیم کرده است: ملی‌گرا، منکر هولوکاست و مبلغ آنتی‌سمیتیسم که برادلی اسمیت، طبق رده بندی این سازمان در گروه انکارکنندگان هولوکاست قرار می‌گیرد.^(۱)

زندگینامه

«برادلی اسمیت» در ۱۸ فوریه ۱۹۳۰ در «لس آنجلس» متولد، و در سن ۱۸ سالگی برای خدمت در ارتش آمریکا روانه «نیویورک» و همراه ارتش آمریکا به «کره جنوبی» اعزام شد. اسمیت در زندگی خود، مشاغل بسیاری مانند «کارگری در راه آهن و کارگاه‌های صنعتی، نمایشنامه‌نویسی، کتاب فروشی، نویسندگی و گویندگی در رادیو و تلویزیون» را تجربه کرده است.^(۲)

در اوئل دهه ۱۹۷۰ زمانی که اسمیت فروشنده کتاب بود، به دلیل فروش کتاب «هنری میلر» (Henry Miler) به نام «مدار استوا» (Tropic Of Cancer) که در آن زمان جزء کتاب‌های ممنوعه بود، بازداشت شد و بعد از آزادی از زندان، مبارزه در راه آزادی بیان وی تبدیل به دغدغه‌ای شد که تا امروز نیز با وی همراه است.^(۳) در حال حاضر نیز وی به عنوان یکی از فعالین و مبارزان راه «آزادی بیان» شناخته شده است. در سال ۱۹۷۵ «رابرت فوریسون»، با انتشار اعلامیه‌ای در رابطه با اتاق‌های گاز و اردوگاه‌های آشویتز در جنگ جهانی دوم، صحت این مسائل را به چالش کشید، مطالعه این اعلامیه زندگی برادلی اسمیت را در مسیر تازه‌ای قرار داد و پس از آن نیز مطالعه کتاب «دروغ قرن بیستم» (Hoax Of the Twentieth century) نوشته «آرتور باتز» (Artur Butz)، اسمیت را مشخصاً در مسیر تحقیق در مورد هولوکاست قرار داد و مسیر زندگی وی را عوض کرد.^(۴)

مواضع و دیدگاه‌ها

- هولوکاست

برادلی اسمیت تمامی وقایع و مصائب ادعایی وارده به یهودیان طی جنگ جهانی

دوم را رد نمی‌کند. وی به طور مشخص وجود اتاق‌های گاز (Gas Chambers) را نفی می‌کند، زیرا معتقد است هیچ دلیلی برای اثبات وجود این اتاق‌ها وجود ندارد.^(۸) وی با تمام وجود، با این مسئله که حصارى از قداست به دور مسئله هولوکاست کشیده شود به طوری که به هیچ کس اجازه انتقاد از آن داده نشود، مقابله کرده و آن را امری خلاف آزادی بیان می‌داند.^(۹) وی بعد از بازدید از موزه هولوکاست در آمریکا نیز اعلام کرد چیزی که اثبات کننده وجود اتاق‌های گاز باشد، توسط وی رؤیت نشده است.^(۱۰)

اسمیت معتقد است آنچه واقعیت دارد، قابل اثبات است و خود این مسئله که سازمان‌های یهودی اجازه تحقیق در مورد چیزی را نمی‌دهند و آن را خلاف قانون و مستوجب عذاب می‌دانند، اثبات کننده غیر واقعی بودن این ادعاهاست. وی بارها در نوشته‌هایش تأکید می‌کند که اگر ثابت شود که در مورد اتاق‌های گاز اشتباه کرده است، حاضر است تن به محاکمه بدهد.^(۱۱) برای فهم موضوع هولوکاست در اندیشه اسمیت، لازم است که این مسئله را در پیوند با سایر عقاید وی در مورد «تروریسم، اسرائیل، آزادی بیان» و... بررسی کنیم.

- تروریسم

اسمیت، «ترور» را عبارت می‌داند از «کشتن برای رسیدن به هدفی بزرگ». به اعتقاد وی آمریکا با وجود آن که داعیه دار مبارزه با تروریسم است، یکی از مسببان بروز این پدیده در جهان محسوب می‌شود. استدلال وی برای اثبات این ادعا، بر دو پایه استوار است: اول این که همان طور که «اسامه بن لادن» و «گروه القاعده» انسان‌های بی دفاع را می‌کشند، شهروندان عادی را سر می‌برند و در اماکن عمومی بمب‌گذاری می‌کنند تا به جهانی که مطلوب نظرشان است دست یابند، دولت آمریکا نیز هزاران شهروند بی دفاع عراقی را می‌کشد تا به هدفی بزرگ‌تر دست یابد. از سوی دیگر آمریکا با حمایت از دولت اسرائیل برای استعمار و ادامه اشغال سرزمین فلسطین محرک اصلی تحرکات تروریستی است.

در نتیجه به اعتقاد اسمیت جنس ادعاهای هر دو طرف یکی است، اما آمریکا و اسرائیل توانسته‌اند برای خود توجیهی اخلاقی تعریف کنند و آن، مورد ستم قرار گرفتن یهودیان در جنگ جهانی دوم و کشتار فجیع آنها در اتاق‌های گاز است. در حالی که فلسطینی‌ها نیز می‌توانند برای فعالیت‌های خود توجیه اشغال سرزمینشان را مطرح کنند، اما جریان تجدیدنظرطلبی، هیچ رویکرد متعصبانه‌ای را توجیه‌پذیر نمی‌داند. اسمیت معتقد است که این دو گروه به دلیل متعصب بودن نمی‌توانند با هم گفت‌وگو کنند و گفت‌وگو و بحث در مورد پیش‌فرض‌هایشان را برنمی‌تابند و مهم‌ترین دلیل مخالفت با تجدیدنظرطلب‌ها، خواست آنها برای به بحث گذاشتن این پیش‌فرض‌های بدیهی است.^(۱۲)

- آزادی بیان

به نظر برادلی اسمیت در مورد هر حقیقت و امر واقعی می‌توان آزادانه گفت‌وگو کرد و دلیل مخالفت سازمان‌های یهودی با تجدیدنظرطلبان و سانسور عقاید آنها این است که به بحث کشیدن هولوکاست و انکار وجود اتاق‌های گاز در اردوگاه‌های نازی‌ها، از یک سو، توجیه اصلی آنها برای تسلط بر فلسطین را از بین می‌برد و از سوی دیگر، آنها باید برای بیش از نیم قرن دروغ گفتن به جامعه جهانی پاسخگو باشند، بنابراین با بحث آزاد در مورد هولوکاست مخالف بوده و از آن برآشته می‌شوند و عقاید تجدیدنظرطلبان را سانسور می‌کنند. آنها معتقدند که تجدیدنظرطلبان در جبهه مقابل آنها و در طرف تروریست‌های عرب قرار دارند، در حالی که ما فقط می‌خواهیم به حقیقت دست پیدا کنیم و تمامی آنچه در جنگ جهانی دوم اتفاق افتاده است را نفی نمی‌کنیم، بلکه تنها با بزرگنمایی اتفاقات به وجود آمده و تحریف واقعیات مخالفیم.^(۱۳)

وی می‌گوید: «سؤال کردن در مورد اتاق‌های گاز جرم نیست و نباید ممنوع باشد و همان‌طور که در مورد همه جنگ‌ها می‌توان بحث کرد، مسئله هولوکاست نیز می‌تواند مورد پرسش قرار گیرد.»^(۱۴)

- هولوکاست و اسرائیل

به اعتقاد برادلی اسمیت، اسرائیلی‌ها دولت خود را براساس فریب و حرص بنا نهاده و با اختراع صنعت هولوکاست و اعلام وجود اتاق‌های گاز در جنگ جهانی دوم، حضور خود در فلسطین و اشغال این سرزمین را حق خود جلوه داده‌اند و در نتیجه، مسبب تروریسم جهانی، مناقشات خاورمیانه، حملات ۱۱ سپتامبر و در نتیجه حمله آمریکا به عراق محسوب می‌شوند.^(۱۵)

- هولوکاست و آمریکا

اسمیت دولت آمریکا را نیز به دلیل حمایت از اسرائیل و پشتیبانی از سیاست‌های فربیکارانه آن، متهم می‌کند و می‌پرسد در بمباران «هیروشیما و ناکازاکی» توسط آمریکا نیز یک فاجعه انسانی به‌وجود آمد، پس چرا کسی در مورد آن سخن نمی‌گوید؟^(۱۶)

فعالیت‌ها و اقدامات

عمده فعالیت‌های برادلی اسمیت انتشار کتاب‌ها و مقالات متعدد پیرامون مسئله هولوکاست و انکار وجود اتاق‌های گاز در آن است که از خلال بررسی آنها، موضع وی درباره این موضوع بیشتر آشکار می‌شود.

- کتاب‌ها و مقالات

- مهم‌ترین کتاب‌های اسمیت که به بحث درباره بزرگنمایی مصایب وارده بر یهودیان به‌ویژه هولوکاست می‌پردازند، عبارتند از:

- «اعترافات یک تجدیدنظرطلب هولوکاست» (Confessions of a Holocaust Revisionist) که در آن به‌طور گسترده، تابوسازی از مسئله هولوکاست، غیرقابل نقد کردن آن و اعمال سانسور در مورد نظریاتی که می‌توانند هولوکاست را به چالش بکشند، به بحث گذاشته‌اند.

- «استخوان‌های او را خرد کنید» (Break his bones) که نام دیگرش «زندگی خصوصی یک تجدیدنظرطلب» است، به بازگو کردن مشکلاتی که برای وی به عنوان یک تجدیدنظرطلب در جامعه‌ای که مدعی دموکراسی و دفاع از آزادی بیان است، می‌پردازد.

- «هیتلر و من» (Hitler and Me)، کتاب دیگری از این نویسنده است.^(۱۷) او علاوه بر این کتاب‌ها مقالات متعددی نیز به نگارش درآورده است که از میان آنها می‌توان به موارد زیر اشاره کرد:

- گزارش اسمیت (Smith's Report)

- تجدیدنظرطلب (The Revisionist)

- یادداشت‌های روزانه اسمیت (Smith's journals)

- نامه‌های یک تجدیدنظرطلب (Revisionist's letters)

- تشخیص درست از غلط (Know what's Right and Wrong)

- فعالیت در مؤسسه بازنگری تاریخی

اسمیت از سال ۱۹۸۰ همکاری خود با مؤسسه بازنگری تاریخی (Institute for Historical Review)، اصلی‌ترین سازمان فعال در عرصه تجدیدنظرطلبی هولوکاست در «کالیفرنای جنوبی» را آغاز کرد.

وی در جولای ۱۹۸۴ اولین مقاله خود، با نام «آیین هولوکاست و سرکوب تحقیق در این مورد» (The Holocaust Cult and the Suppression of free Inquiry) را به وسیله این مؤسسه به چاپ رساند. بعد از انتشار این مقاله، بخشی از ساختمان مؤسسه به آتش کشیده شد و پس از آن اسمیت مقاله دیگری را که نامش برگرفته از کتاب دوم وی «اعترافات یک تجدیدنظرطلب» بود، به چاپ رساند.^(۱۸)

- انتشار خبرنامه پریما فاشیا

اسمیت در مدت زمانی که سخنگوی روابط عمومی مؤسسه بازنگری تاریخی

بود، یک «خبرنامه» به نام (Prima Facie) منتشر می‌کرد. هدف وی از چاپ این خبرنامه، از طرفی آگاهی دادن به مطبوعات و رسانه‌ها در رابطه با سانسور خبرها و پخش اطلاعات اشتباه از طریق رسانه‌ها و از طرف دیگر ایجاد فضایی برای طرح انتقاد از موضوع هولوکاست بود. اولین شماره این خبرنامه در اکتبر ۱۹۸۴ چاپ شد و برای ۴ هزار عضو روزنامه‌نگار و سردبیران آنها در «کالیفرنای جنوبی، نیویورک، بوستون و شیکاگو» فرستاده شد.^(۱۹)

– ریاست پروژه رسانه‌ای مؤسسه بازنگری تاریخی

در ژانویه ۱۹۸۶ اسمیت به عنوان اولین رئیس این پروژه برگزیده شد و ۸ سال در این سمت باقی ماند. هدف از این پروژه، انجام تبلیغ در زمینه نفی اسطوره هولوکاست و درخواست از تولیدکنندگان رادیو و تلویزیون برای مصاحبه با تجدیدنظرطلب‌هایی از قبیل خود او، «مارک وبر» (Mark Weber)، «دیوید کول» (David Cole) و «تام مارسلسوس» (Tom Marcellus) بود. وی در رادیو با تعداد زیادی از تجدیدنظرطلب‌ها مصاحبه و در آشنایی مردم آمریکا با آرای آنها نقش مهمی را ایفا کرد. تا سال ۱۹۹۳ بنا بر گزارش مؤسسه بازنگری تاریخی، اسمیت در بیش از ۳۰۰ برنامه و مصاحبه رادیویی و تلویزیونی ظاهر شد، اما در این سال مؤسسه به دلایل نامعلومی به کار اسمیت پایان داد و از آن پس فعالیت وی در این مؤسسه به برگزاری کنفرانس محدود شد.^(۲۰) لازم به ذکر است که محور عمده مباحث در کنفرانس‌های این مؤسسه عبارتند از: بررسی آخرین دستاوردها در عرصه بین‌المللی برای بررسی حقایق تاریخی، افزایش کمک به تجدیدنظرطلبی در مورد هولوکاست در سراسر جهان و بررسی تلاش‌هایی که در راستای مسکوت گذاشتن این مباحث و نادیده گرفتن نارضایتی‌های موجود صورت می‌گیرند.^(۲۱)

– کمیته بحث آزاد درباره هولوکاست

اسمیت در سال ۱۹۸۷، یعنی همزمان با ریاست پروژه رسانه‌ای مؤسسه

بازنگری تاریخی، به همراه مارک وبر، کمیته‌ای با نام «کمیته بحث آزاد درباره هولوکاست» (Committee for Open Debate of the Holocaust=CODOH) تأسیس کرد. هدف مؤسسين این کمیته، تحت تأثیر قرار دادن و نفوذ در جامعه دانشگاهی و اشاعه افکار تجدیدنظرطلبانه در میان دانشجویان از طریق درج آگهی در روزنامه و راه‌اندازی جلسات دانشجویی برای بررسی ادعاهایی نظیر کشتار ۶ میلیون یهودی، اتاق‌های گاز، سانسور نظرات تجدیدنظرطلبان و تلاش برای بی‌اعتبار کردن اسناد، عکس‌ها و شواهدی که سعی در اسطوره کردن هولوکاست دارند، تعریف شده است.^(۲۲)

اسمیت اخبار مربوط به این کمیته را در سایت (www.codoh.org) ثبت می‌کند که در حال حاضر، معروفترین سایت اینترنتی مروج تجدیدنظرطلبی در مورد هولوکاست است و ماهانه تا ۵۰۰ هزار ارتباط را دریافت می‌کند. اگر این رقم در عدد ۱۲ (تعداد ماه‌های سال) ضرب شود عدد ۶ میلیون به دست می‌آید.^(۲۳)

نکته دیگر این که برادلی اسمیت، مبلغ ۲۵۰ هزار دلار را به عنوان جایزه برای کسی قرار داده است که بتواند فیلم «دیوید کول» (David Cole) را در یک شبکه سراسری پخش کرده یا بتواند او را در یک مناظره تلویزیونی سراسری با برخی از رهبران شناخته شده یهودی یا سخنگوی سازمان‌هایی نظیر «انجمن ضدافترا» شرکت دهد.^(۲۴) این فیلم که پس از ساخت آن، سازمان‌های یهودی، سازنده‌اش را مجبور به نوشتن توبه نامه کردند بسیار دقیق و موشکافانه، نقش یهودیان را در چگونگی سانسور واقعیت در جهت اثبات ادعای خود در مورد هولوکاست افشا کرده است. این فیلم به طور مستند نشان می‌دهد که چگونه سازمان‌های یهودی به طور عمدی از نشان دادن بخشی از «اماکن آشویتز» که اثبات می‌کند این مکان، یک اردوگاه نگهداری زندانیان بوده است، خودداری کرده تا این ایده را در ذهن جهانگردان تثبیت کنند که آشویتز مکانی برای سوزاندن یهودیان بوده است.^(۲۵)

جمع‌بندی

شرح مختصری از آثار و فعالیت‌های برادلی اسمیت روشن‌گر این مسئله است که رسانه‌های غربی، علی‌رغم صرف هزینه‌های بسیار برای نهادینه کردن برداشتی معین درباره هولوکاست و اثبات مظلومیت قوم یهود برای توجیه عملکرد آنها، نتوانسته‌اند در این امر موفق باشند و هنوز کسانی وجود دارند که می‌خواهند حقیقت مسائل را دریابند. محدودیت‌هایی که به منظور سرکوب نظرات برادلی اسمیت و همفکران وی ایجاد می‌شوند نیز نشان می‌دهند که کشورهایی که خود را داعیه‌دار «دموکراسی» و صدور آن (حتی با توسل به زور) به کشورهای جهان سوم می‌دانند، طرح مسائلی که نافی منافع آنهاست را بر نمی‌تابند و از به کارگیری تمامی امکانات خود برای به حاشیه راندن آنها استفاده می‌کنند.

پی‌نوشت‌ها:

- ۱- The Holocaust Never Happened (نشریه تخصصی تجدیدنظرطلبان هولوکاست)، (۱۳۸۳/۱/۱۳).
- ۲- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۷۸، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، (۸۴/۴/۲۷).
- 3- [www.adl.org/learn/ext-us/smith-codoh.asp? Learn-cat=extrimism & learn...](http://www.adl.org/learn/ext-us/smith-codoh.asp?Learn-cat=extrimism&learn...)
- ۴- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۸۵، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، (۸۴/۷/۱۴).
- 5- www.revisionists.com/revisionists.Smith.html
- 6- www.adelaideinstitute.org/confrence/sacramento2-smith.htm
- 7- www.adl.org/Ibid
- 8- www.truthintitute.org/smith-adl.htm
- 9- www.Atlasbook.com/marktplace/00820.htm
- 10- www.adl.org/Ibid
- 11- www.adelaideinstitute.org/Ibid
- 12- www.zgrams.zundelsite.org/pipermail/zgrams/2004-october/000978.html
- 13- Ibid
- 14- www.adl.org/Ibid
- 15- Ibid
- 16- www.codoh.com/zionweb/zionsmith intro.html
- 17- www.codoh.com/newsite/abooksplats.Html
- 18- www.adl.org.learn/Ibid
- 19- Ibid
- 20- Ibid
- ۲۱- بولتن روزانه مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا (۱۳۸۱/۲/۱۵)
- ۲۲- مقالات مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا (۱۳۷۹/۳/۷)
- 23- www.ihr.org/jhr/v13/v13n3p17-okeefe.html
- 24- www.vho.org/gb/e/gegvcole.html
- 25- www.ex.net/~niskor/ftp.cgi/people/c/cole.david/cole-vs

پاتریک مکنالی Patric McNally

زندگینامه

«پاتریک مکنالی» استاد دانشگاه «چائو» (Chuo University) در «ژاپن» است. وی در «آمریکا» به دنیا آمد، تحصیلات خود را در رشته مطالعات سیاسی به پایان رساند سپس با درجه پروفسوری به عضویت هیئت علمی دانشگاه چائو درآمد.^(۱) وی دارای مقالات متعددی در مورد هولوکاست، کتاب مقدس یهودیان و ارتباط آموزه‌های آن با آنتی سمیتیسم است. مکنالی در عرصه تجدیدنظرطلبی به عنوان یک چهره آکادمیک و علمی که با دلایل مستدل، ادعای هولوکاست را به چالش می‌کشد، شناخته شده است. وی دارای مقالات متعددی است که درباره این موضوع به نگارش درآمده‌اند. مهم‌ترین مقالات مکنالی در این رابطه عبارتند از:^(۲)

- داستان هولوکاست یهودی - صهیونیستی بی اساس است.

(The Zionist-Semitist Holocaust Story is Unfounded)

- آیا ایران باید تصدیق کنندگان هولوکاست را زندانی کند؟

(Should Iran Imprison The Holocaust Affirmers?)

- آیا هیتلر بیشترین شباهت را با یهودیان اروپا نداشت؟

(Hittler Did Not Like Most European jews?)

- حکومت نازی در آلمان، دیکتاتوری بود.

(Nazi Germany was a dictatorship)

- آنتی سمیتیسم؛ بیماری انتشار یافته توسط یهودیان.

(Anti-Semitism: A Disease Spread by jews)

- ریشه‌های آنتی سمیتیسم در کتاب مقدس.

(Biblical Roots of Anti-Semitism)

- پیش فرض درست، نتایج درست به بار می‌آورد.

(True Premise Produce, True Conclusion)

مواضع و دیدگاه‌ها

همان‌گونه که ذکر شد، مکانالی یک چهره آکادمیک است و از این رو بیشتر فعالیت‌های تجدیدنظرطلبانه وی به نوشتن مقالات اختصاص دارد و کمتر وی در این زمینه فعالیت عملی داشته است. پس از ذکر مهم‌ترین مقالات وی به مهم‌ترین دیدگاه‌های مکانالی می‌پردازیم:

- هولوکاست

در خلال جنگ جهانی دوم، دهها میلیون نفر جان خود را از دست دادند. برخی از آنها کشته شدند و برخی نیز مردند اما هیچ‌کس به درستی نمی‌داند که در این میان چه تعداد یهودی به مرگ طبیعی مرده‌اند یا به قتل رسیده‌اند. طبق ادعای صهیونیست‌ها دقیقاً ۶ میلیون یهودی در این جنگ کشته شدند. این ادعا و اتهام گزافی است که برای اثبات آن به ادله محکمی نیاز است ولی اکنون به عنوان یک باور عمومی پذیرفته شده در دنیا درآمده است و تا به حال طرفداران هولوکاست نتوانسته‌اند دلیل محکمه پسندی برای ادعای خود ارائه کنند و به دو سؤال مهم پاسخ دهند: اول این که آلت قتل یا سلاح‌های مورد استفاده برای این کشتار وسیع

و مشخص چه بوده و دوم این که اجساد این یهودیان دز کجا قرار دارد؟ طبق تحقیقات مکنالی، داستان ساختگی یهودیان در مورد هولوکاست بسیار فراتر از یک اشتباه صادقانه است و باید آن را تهمتی بزرگ به بشریت دانست و همواره آن را مورد استهزاء قرار داد.^(۳) به اعتقاد مکنالی هیچ چیز بیش از هولوکاست نیازمند تحلیل و تحقیق نیست و در این راه تحقیقات ارزشمند «رابرت فوریسون» و «گرمار رادولف» بسیار ارزنده‌اند. مکنالی در اثبات این که داستان هولوکاست نمی‌تواند یک اشتباه غیر عمد باشد، می‌گوید: «هنگامی که گرمار رادولف به «آشویتز» رفت و توانست با دلایل علمی ثابت کند که اتاق‌های گاز برای کشتن یهودیان وجود نداشته‌اند، یهودیان به جای آن که از کشته نشدن هم‌کیشان خود با اتاق گاز خوشحال شوند، وی را تحت تعقیب قرار دادند و سرانجام او را زندانی کردند. فوریسون هم دوبار تا سر حد مرگ مورد ضرب و شتم قرار گرفت.»

«ولفگانگ فرولیچ» (Wolfgang froelich)، «فریدریک توبن، ژرژ تیل» (Georg Thiel) و بسیاری دیگر از تجدیدنظرطلبان، از جمله کسانی‌اند که به جرم گفتن حقیقتی که در حالت طبیعی باید برای یهودیان خرسندکننده باشد، مدتهای مدیدی را در زندان گذرانده‌اند.^(۴) مکنالی با طرح این سؤال که چرا یهودیان و صهیونیست‌ها به تحقیقات علمی و هرگونه کنفرانس آکادمیک درباره هولوکاست چنین واکنشی نشان می‌دهند، پاسخ می‌دهد که این رفتار نشان‌دهنده این است که آنها به طور قطع مسئله‌ای برای پنهان کردن دارند. در واقع، آنها به این دلیل با تحقیقات مستقل در مورد هولوکاست مخالفند، که این تحقیقات و نتایج حاصله از آنها، خارج از کنترل آنها بوده و وقایعی را آشکار می‌کند که آنها سال‌ها توانسته‌اند آنها را کتمان کنند و به همین دلیل است که تجدیدنظرطلبان را مروّجان نژادپرستی و ایجادکنندگان تنفر نسبت به یهودیان معرفی می‌کنند و به خوبی نیز موفق شده‌اند قوانینی را در راستای تحقق این اهداف ایجاد کنند.^(۵)

نظرات مکنالی درباره هولوکاست را می‌توان به صورت زیر خلاصه کرد:

اولین و مهم‌ترین نکته این است که هیچ‌گونه مدرکی برای اثبات داستان

هولوکاست وجود ندارد و به طور منطقی نمی‌توان برای هولوکاست که به معنای سوزاندن یهودیان به کار می‌رود، قائل به وجود شاهدانی عینی بود. این در حالی است که «بمباران اتمی هیروشیما» که در مقابل چشمان شاهدان عینی بسیاری صورت گرفت، هرگز مانند مردن یهودیان در جنگ جهانی دوم، در تاریخ به عنوان یک جنایت بزرگ علیه بشریت جایگاهی پیدا نکرده، در حالی که در یک مکان خاص و در یک زمان مشخص انجام شد نه مانند کشته شدن یهودیان در زمان‌های متفاوت و موقعیت‌ها و مکان‌های گوناگون.^(۶)

مکنالی تمامی آنچه به عنوان شواهد موجود هولوکاست ارائه می‌شوند را شایعه و بی‌پایه و اساس و هولوکاست را بزرگترین اتهام در تاریخ طول بشریت می‌داند. وی با مقایسه وضعیت یهودیان در آشویتز با اردوگاه‌های کار اجباری که آمریکایی‌ها برای ژاپنی‌ها ساخته بودند، وضعیت یهودیان را به مراتب بهتر می‌داند. مکنالی اعتقاد به هولوکاست را به لحاظ معرفت‌شناختی مشابه اعتقاد به سحر و جادو می‌داند، با این تفاوت که اعتقاد به هولوکاست بسیار بدتر از اعتقاد به سحر و جادو است، زیرا صهیونیست‌ها با ترویج این دروغ، یک اتهام فجیع را به عده‌ای از انسان‌ها نسبت داده‌اند. آنها با گفتن این حرف که آلمان‌ها از چربی بدن یهودیان، صابون درست کرده‌اند، بی‌رحمانه‌ترین اتهام علیه بشریت را به این ملت وارد ساخته‌اند و از دورترین مرزهای بدخواهی و کینه‌توزی نیز عبور کرده‌اند.

اما صهیونیست‌ها توانسته‌اند با لجاجت، طمع‌ورزی و دروغ‌گویی این تهمت‌ها را به عنوان واقعیت وارد اذهان عمومی کنند. در حالی که یهودیان در اردوگاه‌های آشویتز و... در شرایطی بسیار ایمن‌تر از شهرهای بمباران شده آلمان قرار گرفته بودند اما اینک وضعیت به گونه‌ای است که خود آلمانی‌ها نیز وادار به پذیرش گناه شده‌اند و کشورهای اروپایی که بر مبنای آزادی بیان بنا نهاده شده‌اند، برای آزادی بیان در مورد هولوکاست محدودیت ایجاد می‌کنند.^(۷)

مکنالی هولوکاست را «پاشنه آشیل یهودیان» برای سیطره بر غیریهودیان (Gentiles) می‌داند و معتقد است اگر بتوان کذب وقایعی را که ادعا می‌شود در

آشویتز به وجود آمده‌اند اثبات کرد بنیان هولوکاست فرو خواهد پاشید و متعاقب آن ستون اصلی قدرت و سیطره یهود از بین می‌رود.

مکنالی در مورد ارتباط میان نازیسم و صهیونیسم نیز به نقطه اشتراک مهمی اشاره می‌کند و آن این است که هر دو خواهان خروج یهودیان از آلمان و استقرار آنها در مکان دیگری بوده‌اند که این خواسته اساس آموزه صهیونیسم را تشکیل می‌دهد. مکنالی در ادامه، این سؤال مهم را مطرح می‌کند که اگر این امر اخلاقی و انسانی است که صهیونیست‌ها، فلسطینی‌ها را از سرزمینشان اخراج کنند، چرا کار هیتلر که در پی خارج کردن یهودیان از آلمان بود غیر اخلاقی و غیر انسانی است؟^(۸)

- اهمیت تجدیدنظر طلبی

به اعتقاد مکنالی، یهودیان در مورد هولوکاست موفق به تحریف تاریخ شده‌اند به طوری که اکثر مردم دروغ‌های آنها را باور کرده‌اند و اینک نیز هر کس این دروغ‌ها را باور نکند در مظان اتهام و سرزنش و خطر زندانی شدن قرار می‌گیرد. آنها در این راه بسیار زیرکانه عمل کرده‌اند و در مبارزه با غیر یهودیان توانسته‌اند تیزهوشانه، نهادها و سازمان‌های غیر یهودیان را به نفع خود و در خدمت خود به کار گیرند. برای مثال «دیوید ایروینگ» به دلیل ایده‌های تجدیدنظر طلبانه به زندان می‌افتد و «سازمان عفو بین‌الملل» (Amnesty International) هیچ حمایتی از او نمی‌کند. ایروینگ به اتهام برانگیختن تنفر، زندانی می‌شود در حالی که او می‌خواهد برانگیختن تنفر نسبت به آلمانی‌ها توسط صهیونیست‌ها را مورد بحث قرار دهد اما تنها قرائت صهیونیست‌ها از این جرم مورد پذیرش قرار می‌گیرد.^(۹) تمام موارد گفته شده نشان‌دهنده ضرورت تجدیدنظر طلبی و اهمیت کار تجدیدنظر طلبان است. مکنالی در این باره با کنایه می‌گوید: «غیر یهودیان زمانی باید در گفتن حقیقت متوقف شوند که یهودیان از دروغ گفتن دست بردارند» به اعتقاد وی، تجدیدنظر طلبان باید آنقدر تلاش کنند که سودجویی از رهگذر اسطوره هولوکاست جرم شناخته شود و مدعیان هولوکاست زندانی شوند نه

تجدیدنظرطلبان و برای زندانی شدن آنها دو دلیل متقن وجود دارد: اول این که آنها اتهامی بزرگ را متوجه یک ملت کرده‌اند و به وسیله آن دست به اختلاس در ابعاد وسیع زده‌اند و دیگر این که آنها سالیان متمادی حقیقت و گویندگان آن را تحت فشار قرار داده و زندانی کرده‌اند.

یهودیان باید تمامی پولی را که به عنوان غرامت، اختلاس کرده‌اند بازگردانند و تمامی اعضای سازمان ملل باید به جای تعیین روزی برای یادبود هولوکاست، روزی را برای ضدیت با ادعای هولوکاست تعیین کنند. به اعتقاد مکنالی، صنعت هولوکاست به مراتب خطرناکتر و زیانبارتر از صنعت «توباکو» است زیرا سلامت افکار عمومی توسط صنعت هولوکاست تهدید می‌شود. بنابراین تجدیدنظرطلبان با ایجاد تغییرات دائمی و مستمر در افسانه هولوکاست، این باور را در اذهان عمومی سست و نابود می‌کنند.^(۱۱)

– اتاق‌های گاز

مکنالی معتقد است از اتاق‌های گاز در جنگ جهانی دوم در هیچ کجا برای کشتن انسان‌ها استفاده نشده است، بلکه از آنها برای ضدعفونی و جلوگیری از انتقال میکروب‌ها استفاده شده است نه برای خفه کردن انسان‌های زنده. آشویتز و تمامی اردوگاه‌های کار، دارای اتاق‌های گاز برای ضدعفونی کردن بودند. این اتاق‌ها عملاً برای ایمن نگه داشتن زندگی اسیران از طریق جلوگیری از انتشار بیماری بوده نه برای کشتن آنها. در واقع در سراسر آلمان چنین اتاق‌هایی با چنین کار ویژه‌ای وجود نداشت اما در آمریکا و زندانهای این کشور، از این اتاق‌ها برای گرفتن جان تعداد بسیاری از زندانیان استفاده شده و می‌شود. وی معتقد است باید این گفته چالش برانگیز «فوریسون» که می‌گوید «به من اتاق‌های گازی که برای نسل کشی استفاده شده‌اند را نشان دهید» مورد توجه جدی قرار گیرد.

مرگ یهودیان در جنگ جهانی دوم قابل انکار نیست اما باید توجه داشت که در آن سال‌ها یک جنگ تمام عیار در جریان بوده و در طول جنگ‌ها، طبیعی است

که مردم می‌میرند و جان خود را از دست می‌دهند. تاریخ بشر طبیعتاً می‌تواند دردناک باشد اما آنچه محل مناقشه است، بزرگنمایی این روال طبیعی آن هم به نفع اقلیتی خاص است و اگر کشتار «هیروشیما» یک فاجعه بشری تلقی نشود، به یقین مردن یهودیان در آشویتز نمی‌تواند نام یک فاجعه را به خود بگیرد. مکنالی استفاده از گاز «زیکلون بی» (Zyklon B) را یکی از شگردهای آلمانی‌ها برای حفظ جان یهودیان می‌داند زیرا این گاز، کشنده «شپش» به عنوان عامل انتقال «تیفوس» بوده است.^(۱۱) کشتار مردم ژاپن در بمباران هیروشیما و ناکازاکی را هولوکاست در معنای واقعی یعنی کشتن از طریق سوزاندن می‌داند.^(۱۲)

– اسرائیل

همان‌طور که پیش‌تر گفته شد، مکنالی اشغال فلسطین توسط یهودیان را امری غیرانسانی و همتای اتهامات وارد بر هیتلر می‌داند اما معتقد است که اسرائیل می‌تواند در مرزهای ۱۹۴۸ به حیاتش ادامه دهد. مکنالی وجود یک دولت که به موجب آن فلسطینیان با صهیونیست‌های نژادپرست زندگی کنند را رد می‌کند زیرا به اعتقاد وی، کتاب مقدس یهودیان سرشار از آموزه‌های توهین‌آمیز نسبت به غیریهودیان و دروغ‌های بدخواهانه است.^(۱۳)

– دادگاه نورمبرگ

مکنالی کلیه اعترافات مطرح شده در دادگاه نورمبرگ که یکی از مدارک صهیونیست‌ها برای اثبات هولوکاست است را اعترافاتی می‌داند که بر اثر شکنجه افراد به دست آمده و بنابراین فاقد اعتبار قانونی‌اند. آنچه در دادگاه نورمبرگ صورت گرفت، اقدامی مهم علیه مردم آلمان بود. زیرا در این دادگاه یک ملت برای ابد محکوم شد و ملت آلمان به گناهی متهم شد که دیگر هیچ فردی نیز حق سؤال در مورد آن را ندارد و خود این مسئله، بررسی حقوقی اتهاماتی که علیه ملت آلمان مطرح شده‌اند را ضروری می‌نماید.^(۱۴)

- کنفرانس تهران

مکنالی در ایران با ذکر چرخه‌ای به نام «Hate Speech Holocaust»، مراحل تاریخی نهادینه شدن دروغ هولوکاست را این گونه بیان می‌کند:

- طی جنگ جهانی دوم بلشویک‌های یهودی در لهستان و اتحاد شوروی سابق داستان هولوکاست را برای تحریک احساسات ضد آلمانی ایجاد می‌کند.

- بعد از جنگ جهانی دوم، دادگاه نورمبرگ، این دروغ را به وسیله شکنجه آلمانی‌های زندانی شده و گرفتن اعتراف از آنها نهادینه می‌کنند.

- قانون اساسی بعد از جنگ جهانی دوم، این یافته‌های جعلی ماجرای «نورمبرگ» را در زندگی سیاسی، حقوق اساسی، حقوق جزا و کیفری آلمانی‌ها تحکیم می‌بخشد.

- در سراسر دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰ رسانه‌های خبری سم هولوکاست را در جوامع اروپایی و آمریکایی منتشر می‌کنند.

- تجدیدنظرطلبان برای اثبات حقیقت امر در جنگ جهانی دوم و بر ملا کردن دروغ‌های یهودیان وارد عمل می‌شوند.

- هرگونه تحقیق و طرح پرسش نسبت به هولوکاست ممنوع می‌شود و نسخه تجدید نظر شده هولوکاست توسط یهودیان، دروغی بزرگ جلوه داده می‌شود.

مکنالی با ترسیم این چرخه به خوبی نشان می‌دهد که در طول یک دوره زمانی ۶۰ ساله، یهودیان چگونه حقیقت را به کذب و کذب را به حقیقت تبدیل کرده‌اند.^(۱۵)

جمع‌بندی

مطالعه اندیشه‌های مکنالی در مورد هولوکاست مؤید این نکته است که با وجود تمامی تلاش‌های رسانه‌ای و تبلیغاتی صهیونیست‌ها و موفقیت آنها در ایجاد یک هژمونی غالب برای پذیرش هولوکاست، تجدیدنظرطلبانی هستند که می‌توانند به دقت شگردهای تبلیغاتی آنها را بررسی کرده و بر ملا کنند. مکنالی با حضور در کنفرانس تهران، این کنفرانس را فرصتی طلایی دانست

که «محمود احمدی نژاد» در اختیار تجدیدنظرطلبان قرار داده است.^(۱۷) زیرا در اروپا علی‌رغم آن‌که طلایه‌دار جنبش روشنگری در جهان بوده و اصل اساسی این جنبش نیز حق آزادی بیان برای افراد است، اینک بر اثر استیلای یهودیان با صراحت این حق را از تجدیدنظرطلبان می‌گیرند.

پی نوشت ها:

- 1- [www.adelaidinstitute.org/2006 December/mcnally.htm](http://www.adelaidinstitute.org/2006%20December/mcnally.htm)
- 2- www.honestmediatoday.com/patrick-mcnally.htm
- 3- [www.Thetruthseeker.co.uk/article.asp? IB=5814](http://www.Thetruthseeker.co.uk/article.asp?IB=5814)
- 4- Ibid
- 5- [www.adelaidinstitute.org /Dissent.&es1/ rudolflectures. htm](http://www.adelaidinstitute.org/Dissent.&es1/rudolflectures.htm)
- 6- Ibid
- 7- [Thetruthseeker.co.uk/ Ibid](http://Thetruthseeker.co.uk/)
- 8- [www.poland. indymedia.org/xx/2005/05/13566. html](http://www.poland.indymedia.org/xx/2005/05/13566.html)
- 9- www.adelaidinstitute.org/think/mcnallyb.htm
- 10- [www.Thetruthseeker.co.uk/ Ibid](http://www.Thetruthseeker.co.uk/)
- 11- [www.adelaidinstitute.org/dissenters1/rudolf lectures.htm](http://www.adelaidinstitute.org/dissenters1/rudolflectures.htm)
- 12- Ibid
- 13- [www.poland.indymedia.org/ Ibid](http://www.poland.indymedia.org/)
- 14- [www.honestmediatoday.com/post/white wolves/vppst? Id=779923](http://www.honestmediatoday.com/post/white%20wolves/vppst?Id=779923)
- 15- [www.Thetruthseeker.co.uk/ Ibid](http://www.Thetruthseeker.co.uk/)
- 16- [www.honestmediatoday.com/ Ibid](http://www.honestmediatoday.com/)

پاول گروباخ Paul Grubach

زندگینامه

«پاول گروباخ» در «ایالت اوهایو» در آمریکا به دنیا آمد و تحصیلات خود را در رشته «هنرهای آزاد» شروع کرد و پس از مدتی تغییر عقیده داد و توانست مدرک لیسانس علوم خود را در رشته «فیزیک» از دانشگاه «جان کارول» در «اوهایو» دریافت کند. گروباخ علاقه خاصی به «شیمی» و توجه ناچیزی هم به «تاریخ» داشت. او توانست بورس تحصیلی در رشته شیمی را به دست آورد و در حال حاضر عضو «جامعه نیک نامان تاریخ» است.

فعالیت‌ها و اقدامات

گروباخ سال‌های زیادی است که به تاریخ روی آورده و حوزه کاری خود را نقد و بازبینی تاریخ قرار داده و یکی از نویسندگان «مؤسسه بازنگری تاریخی» است.^(۱) او با پیوستن به این مؤسسه، فعالیت‌های علمی و مقالات خود را بر مسئله «هولوکاست، اسرائیل، صهیونیسم و یهودیان» متمرکز کرده و تا به حال بالغ بر ۲۰ مقاله، چندین نقد و بررسی کتاب و حدود ۲۰ تفسیر رادیویی و تلویزیونی و چندین

نامه در جواب مدافعان هولوکاست نوشته است که به برخی از آنان اشاره می‌کنیم:

- مقالات

- آیا لابی صهیونیستی، آمریکا را به جنگ عراق کشاند؟
 - «جرج بوش» و تجدیدنظرطلبی هولوکاست در ایران
 - هولوکاست به مثابه یک ایدئولوژی و افسانه مقدس: واکنش‌های گوناگون به برگزاری کنفرانس هولوکاست در ایران
 - پیروزی برای تجدیدنظرطلبی: با ضمیمه سخنرانی «فوریسون» در کنفرانس هولوکاست در ایران
 - واکنش‌های گوناگون پس از برگزاری کنفرانس هولوکاست در ایران: آیا طبق گفته رهبران جهان، هولوکاست یک حقیقت غیرقابل انکار است؟
 - ایدئولوژی هولوکاست: یک تهدید مذهبی برای مسیحیت و اسلام
 - اثرات سیاسی تجدیدنظرطلبی هولوکاست
- و....

- نقد و بررسی کتاب

- ۱- درباره تجدیدنظرطلبی هولوکاست: واقعیت تاریخی یا ایدئولوژی دروغین؟
 - ۲- در دفاع از تجدیدنظرطلبی هولوکاست: پاسخی به «شرمر» (Shermer) و «گروبن» (Grobmen)
- و....

- تفاسیر، اسناد و نامه‌ها

- پاسخ تجدیدنظرطلبان به انجمن ضدافترا
- اخلاق مسیحی و تجدیدنظرطلبی هولوکاست
- مذهب مسیحیت و کنفرانس هولوکاست در ایران

- آیا «میشل شرمر» دروغ می گوید؟ نامه سرگشاده به میشل شرمر در اول آگوست ۲۰۰۰
- آیا «یهودیت بین المللی» وجود دارد؟
- تجدیدنظرطلبی هولوکاست و نئونازیسم مشابه نیستند
- زندانیان وجدان و تجدیدنظرطلبی هولوکاست: نامه سرگشاده به جرج بوش
- اهمیت اظهارات تجدیدنظرطلبانه «احمدی نژاد»، رئیس جمهور ایران
- «تونلی بلر» و تجدیدنظرطلبی هولوکاست: نامه سرگشاده به نخست وزیر انگلیس و...^(۲)

گروباخ یکی از فعالان عرصه تجدیدنظرطلبی در مورد هولوکاست است و نوشته های او در نشریات معتبر جهانی به چاپ رسیده اند.

مواضع و دیدگاه ها

- هولوکاست

پاول گروباخ در مقاله ای تحت عنوان «هولوکاست به مثابه یک افسانه و ایدئولوژی مقدس» به اظهار نظر و ابراز عقاید خود در مورد این قضیه پرداخته است. او می نویسد: «بلافاصله پس از جنگ جهانی دوم، متحدین در دادگاه نورمبرگ، بدون هیچ سندی ادعا کردند که آلمان ها ۴ میلیون نفر را در اردوگاه کار اجباری آشویتز قتل عام کردند اما در سال ۱۹۹۰ در سالگرد آزادی آشویتز، اعلام شد که ۴ میلیون نفر در این جریان به دست نازی ها، بین سال های ۱۹۴۰ تا ۱۹۴۵، آسیب دیده و مرده اند. البته در سال ۱۹۷۹، «ژان پل دوم» برای این قربانیان دعا کرد و از ۴ میلیون نفر نام برد.»

گروباخ معتقد است که ادعای قتل عام ۴ میلیون نفر در آشویتز توجیهی برای یک افسانه و یک آرزوی سیاسی دروغین است و سخنان ژان پل دوم، در راستای بالا بردن ایدئولوژی هولوکاست تا حد یک «افسانه مقدس» بود.^(۳) گروباخ، ایدئولوژی هولوکاست را از جنبه های گوناگونی مورد بررسی قرار داده که به برخی از آنها اشاره می کنیم.

- تجدیدنظرطلبی در هولوکاست

گروباخ در مقاله‌ای تحت عنوان «تأثیرات سیاسی تجدیدنظرطلبی در هولوکاست» می‌نویسد: «دیدگاه سستی نسبت به سرنوشت یهودیان اروپا در طول جنگ جهانی دوم (حادثه‌ای که به هولوکاست مشهور شد) شامل مواردی مانند نقشه نازی‌ها برای نابودی یهودیان، اتاق‌های گاز که به این منظور طراحی شده بودند و قتل عام حدود ۶ میلیون نفر است.» او معتقد است که تجدیدنظرطلبان منکر ظلم و ستم انجام شده علیه یهودیان در طول جنگ جهانی دوم نیستند بلکه معتقدند که آلمان نازی هیچ طرحی برای نابودی یهودیان نداشته، وجود اتاق‌های گاز برای کشتن یهودیان افسانه است و سرانجام این که تعداد کشته‌شدگان یهودی در جریان جنگ جهانی دوم بسیار کمتر از ۶ میلیون نفر بوده است.^(۱)

- ایدئولوژی هولوکاست و اسرائیل

گروباخ معتقد است که بدون شک، بیشترین استفاده از ایدئولوژی هولوکاست، در جریان ایجاد دولت اسرائیل صورت پذیرفت و این موضوع دستاویزی برای نخبگانی بود که از حامیان وفادار صهیونیسم سیاسی بودند. از نظر او «دکترین هولوکاست» عامل شکل‌گیری بنیاد ایدئولوژیک اسرائیل شد تا جایی که «سیلوان شالوم» وزیر امور خارجه سابق اسرائیل طی نطقی در سازمان ملل گفت: «تراژدی هولوکاست اصلی‌ترین نیروی محرکه «باز تأسیس» سرزمین یهودیان بود.» «کاندولیزا رایس» مشاور امنیت ملی وقت آمریکا، امنیت اسرائیل را به امنیت تمام جهان پیوند زد. گروباخ می‌نویسد: «اگر امنیت جهان به اسرائیل و امنیت اسرائیل به ایدئولوژی هولوکاست وابسته است، پس می‌توان نتیجه گرفت که آمریکا امنیت جهان را در گرو حفظ ایدئولوژی هولوکاست می‌داند و به همین دلیل آمریکا اقدام به انتشار بیانیه رسمی در محکومیت تجدیدنظرطلبی در زمینه هولوکاست می‌کند.» گروباخ معتقد است که اگر جنگی توسط آمریکا علیه ایران انجام شود، اسرائیل دیگر یک نظاره‌گر نیست بلکه نخبگان و استراتژیست‌های اسرائیلی نقش

کلیدی را در این جنگ بازی می‌کنند، چون «بوش» گفته بود که امنیت اسرائیل، یکی از اصلی‌ترین گزینه‌های مورد تهدید ایران است. گروباخ با زبانی طنزگونه می‌نویسد: «اگر حمله‌ای علیه ایران انجام گیرد، می‌توان پیش‌بینی کرد که از طریق ایدئولوژی هولوکاست «توجیه» شود. با این همه آمریکا و اسرائیل قصد دارند از یک «هولوکاست دیگر» جلوگیری کنند.»^(۵)

– ایدئولوژی هولوکاست و هویت یهودی

«دکترین هولوکاست» قسمتی از یک «بسته ایدئولوژیک» است که هویت یهودی را شکل می‌دهد و تجدیدنظرطلبی در زمینه هولوکاست به عنوان یک تهدید بزرگ و جدی برای این هویت تصور می‌شود چون تجدیدنظرطلبی در زمینه هولوکاست هویت یهودی را تهدید می‌کند و همین موضوع، اصلی‌ترین دلیل حمله به تجدیدنظرطلبان است.

از نظر گروباخ، تاریخ معاصر یهودیان عمیقاً در مسئله آشویتز به عنوان نماد نابودی یهودیان در طول هولوکاست، ریشه دارد. به همین دلیل برای کسی که گذشته او در آشویتز ریشه دارد، مطالعه نوشته‌های منطقی و مستند تجدیدنظرطلبان، زجرآور و به معنی از دست رفتن هویت یهودیان است. بنابراین اظهارات تجدیدنظرطلبان در راستای خلع ید یهودیان از تاریخ خود نگریسته می‌شود. گروباخ سرانجام نتیجه می‌گیرد که جوامع یهودی دنیا مجبورند دروغین و گرافه بودن داستان هولوکاست را قبول کنند و هویت نژادی – مذهبی خود را بر بنیان دیگری غیر از دروغ هولوکاست بنا کنند و همین موضوع بزرگترین چالش فراوری یهودیان در آینده خواهد بود.^(۶)

– مقابله با دروغ هولوکاست

گروباخ معتقد است که ایدئولوژی هولوکاست، یک نقش برجسته سیاسی، اجتماعی و اقتصادی در امور جهان بازی می‌کند و امروزه به عنوان یک «توجیه» ایدئولوژیک برای ترتیبات سیاسی اجتماعی در بخش‌های زیادی از جهان عمل

می‌کند. هولوکاست، به رغم این واقعیت که یک ایدئولوژی ضعیف و شکننده است ولی انعطاف‌پذیری زیادی دارد و یهودیان و غیریهودیان قدرتمندی در پشت آن قرار دارند. از نظر او یکی از بهترین راههای مبارزه با ایدئولوژی هولوکاست نمایان کردن ضعف‌های درونی دروغین بودن و اثبات آن بوده و استحکام این ایدئولوژی ناشی از تابو نشان دادن و جلوگیری از نقد منطقی آن است.^(۷)

– ایران و قضیه هولوکاست

یکی از مسائلی که مورد توجه جدی پاول گروباخ در مسئله هولوکاست و تجدیدنظرطلبی قرار گرفته، اقدامات ایران در راستای افشاگری حقایق مربوط به افسانه هولوکاست است، به طوری که او طی نامه‌ای به «جواد ظریف»، سفیر سابق ایران در سازمان ملل، اظهارات «محمود احمدی‌نژاد»، رئیس‌جمهور ایران، را مورد تأیید و تأکید قرار می‌دهد. احمدی‌نژاد گفته بود که «دولت‌های غربی افسانه‌ای را در ارتباط با قتل عام یهودیان خلق کرده و آن را برتر از خدا، دین و پیامبران می‌پندارند. اگر کسی در کشورشان وجود خدا را زیر سؤال ببرد، هیچ کس اعتراض نمی‌کند اما اگر افسانه قتل عام یهودیان را انکار کند، شروع به داد و فریاد می‌کنند.» گروباخ پس از استناد به انتشار کتاب کفرآمیز و ملحدانه «توهم خداوند» اثر «ریچارد داوکینز» و حضور نویسنده در شبکه «بی.بی.سی» و انتشار عقاید و دیدگاه‌های ملحدانه او، می‌نویسد: «با آگاهی از این موضوع به درستی اظهارات احمدی‌نژاد پی می‌بریم.»

گروباخ معتقد است که احمدی‌نژاد با استفاده از لفظ «صهیونیسم سیاسی» در توصیف عملکرد برخی از دولت‌های غربی، خدمت بزرگی به جهان و جامعه غرب کرده و پرده از سیاست تزویر و برخورد دوگانه‌ای برداشته که بلای جان جامعه غرب شده است؛ جامعه‌ای که مدعی حمایت از آزادی بیان و آزادی مذهب است. گروباخ در ادامه می‌نویسد: «در مورد جنجال غرب بر سر انکار افسانه هولوکاست نیز مجدداً حق با احمدی‌نژاد است. به گفته احمدی‌نژاد همان

افرادی که خود را مدافع آزادی بیان می‌دانند و ادعا دارند که در فرهنگ آنها واژه یا مفهوم تحریف شده یا ممنوعه‌ای وجود ندارد و از این رو، بحث در مورد هر تابویی را جایز می‌دانند، وقتی نوبت به قضیه هولوکاست می‌رسد، تجدیدنظرطلبان، محققان، اندیشمندان، روشنفکران، دانشمندان و فعالانی که پرده از ماهیت دروغین و اغراق‌آمیز هولوکاست برمی‌دارند را مورد انتقادات شدید قرار می‌دهند و از حضور آنها در جراید و رسانه‌های گروهی جلوگیری کرده و آنها را به زندان می‌اندازند و روزنامه‌نگاران و اصحاب رسانه‌ها هم سکوت می‌کنند.»

پاول گروباخ با تأثر عمیق از خفقان موجود در رسانه‌ها و مجامع غربی در مورد هولوکاست می‌نویسد: «اینجانب تمامی ایرانیان را به تداوم افشاگری در مورد ایدئولوژی هولوکاست توصیه می‌کنم، زیرا داستان هولوکاست که تا امروز در قالب یک حربه ایدئولوژیک علیه مسیحیان اروپا مورد استفاده قرار می‌گرفت، اکنون نوک پیکان خود را به سمت مردم ایران و کل جهان اسلام تغییر داده است.» او به مطالب «ادوین بلاک» نویسنده طرفدار صهیونیسم در نشریه «سان‌فرانسیسکو گرونیل» اشاره می‌کند که نوشته بود: «محمود احمدی‌نژاد با اظهارات جنجالی، در صف مقدم انکار هولوکاست ایستاده است، اما بد نیست نگاهی به ارتباط میان ایران و ایرانیان با هولوکاست و رژیم هیتلر بیاندازد.» سپس گروباخ نتیجه‌گیری می‌کند که آنچه از گفته ادوین بلاک برمی‌آید این است که ایرانیان و مسلمانان نیز به دلیل مشارکت در هولوکاست، گناهکارند و صهیونیست‌ها می‌خواهند از آنان نیز خسارت دریافت کنند.

گروباخ نامه خود را با این مطلب به پایان می‌رساند که مسلمانان باید به کشف ماهیت دروغین و اغراق‌آمیز داستان هولوکاست ادامه دهند زیرا با انجام این کار می‌توانیم کل جهان را از قید و بند یک توهم جابرانه آزاد کنیم و زمانی که از توهم «اتاق گاز نازی‌ها» خلاص شویم، شاید بتوان صلح و عدالت را به خاورمیانه بازگرداند.^(۸) گروباخ با تحلیل برگزاری کنفرانس هولوکاست در ایران و واکنش‌های گوناگون به آن معتقد است که در دسامبر ۲۰۰۶، حادثه بزرگ و نقطه عطفی در

تاریخ هولوکاست روی داد و اندیشمندان و روشنفکران برای اولین بار در یک کنفرانس، آزادانه به بررسی جنبه‌های گوناگون هولوکاست پرداختند اما متأسفانه مورد اعتراض رهبران «واشنگتن، لندن، برلین، پاریس، اوتاوا، مسکو» و تعدادی دیگر از پایتخت‌های جهان قرار گرفت و این می‌رساند که دکت‌رین هولوکاست به اندازه‌ای شکننده است که فقط با حمایت رهبران این کشورها برپا می‌ماند.^(۹)

- صهیونیسم

از نظر گروباخ صهیونیسم یک فلسفه سیاسی است که در تفکر نژادپرستان مخالف یکپارچگی اجتماعی ریشه دارد. او به گفته‌های یک متفکر سیاسی صهیونیست به نام «موسس هس» (Moses Hess) استناد می‌کند که یهودیان یک گروه مذهبی نیستند بلکه یک ملت جدا و یک نژاد ویژه‌اند و یهودیان مدرنی که این مسئله را انکار می‌کنند، نه تنها مرتد و از دین برگشته بلکه نسبت به مردم، قبیله و نژاد خود، خائن و وطن فروش به حساب می‌آیند. گروباخ معتقد است که «تودور هرivel»، بنیانگذار صهیونیسم مدرن، چنین تفکراتی را رواج داده است. گروباخ می‌نویسد: «اگر بگوییم صهیونیسم سیاسی و نازیسم آلمانی تشابهات واضحی با هم داشته‌اند، چیزی به گزاف نگفته‌ایم چرا که «یواخیم پرنز» (Joachim Prinz) نائب رئیس سابق کنگره جهانی یهود در سال ۱۹۳۴، روی کار آمدن نازی‌ها را تحسین کرد و گفت: «انقلاب آلمان به مردم آلمان نشان داد که فقط خودشان می‌توانند کشورشان را شکل دهند و ما یهودیان فقط در جایی که صرفاً متشکل از نژاد یهودی باشد، می‌توانیم دولت تشکیل دهیم.»

یکی دیگر از تشابهات صهیونیسم سیاسی و آلمان نازی در عمل، اعتقاد رهبران آنان به داشتن حق اخراج و سرکوب اقلیتها بود که آلمانی‌ها در کشور خود و صهیونیست‌ها در فلسطین اجرا کردند. گروباخ معتقد است که اگرچه سال‌ها از آن مسئله می‌گذرد اما عقاید آن دوره، هنوز به عنوان بخشی از ایدئولوژی صهیونیسم در تئوری و عمل باقی مانده است.

گروباخ می‌گوید که تمام انواع صهیونیسم یعنی «صهیونیسم سوسیالیستی، صهیونیسم سیاسی و صهیونیسم راستگرا و افراطی»، همه یک هدف اصلی دارند و آن تعهد به تأسیس و تداوم یک موجودیت در فلسطین است که بتواند از منافع جوامع یهودی در سراسر جهان حفاظت کند. پس می‌توان نتیجه گرفت که اسرائیل برای منافع یهودیان تأسیس شده نه برای منافع شهروندان عرب و یهودیان به‌طور مشترک.^(۱۰)

- آنتی‌سمیتیسم

گروباخ با نگاهی نقادانه به مسئله آنتی‌سمیتیسم معتقد است که این مسئله نتیجه طبیعی رفتار و اقدامات صهیونیست‌ها در سراسر دنیا است و از مبارزه با آنتی‌سمیتیسم توسط سازمان‌های صهیونیستی به «ایدئولوژی ضدآنتی‌سمیتیسم» تعبیر می‌کند که مانع نقد اسرائیل و یهودیان می‌شود. از نظر او، صهیونیست‌ها هرگونه انتقاد نسبت به یهودیان، اسرائیل و صهیونیسم را در زمره آنتی‌سمیتیسم قرار می‌دهند.^(۱۱) گروباخ در مقاله‌ای تحت عنوان «انتقاد از مخالفان آنتی‌سمیتیسم، مشروعیت سیاسی و اخلاقی انتقاد از یهودیان» به شدت به سیاست‌های دوگانه آمریکا نسبت به آزادی بیان و آزادی انتقاد در جامعه آمریکایی می‌تازد و معتقد است اگرچه در آمریکا به ظاهر هیچ خط قرمزی در زمینه آزادی بیان و انتقاد وجود ندارد ولی واقعیت این است که انتقاد از صهیونیسم، یهودیان و اسرائیل به صورت یک تابو درآمده و هر کس به این کار اقدام کند به او برچسب‌هایی می‌زنند و او را محکوم می‌کنند.

گروباخ می‌گوید: «قوانین یهودیان اسرائیلی در سرزمین‌های اشغالی ۱۹۶۷ به شدت سرکوبگرانه و نگران‌کننده بوده و انتقاد از آن لازم است.» او با اشاره به سایر جنبه‌های تسلط صهیونیست‌ها بر جامعه آمریکایی نتیجه‌گیری می‌کند که:

- یهودیان یک قدرت سیاسی در آمریکا و موافق اصول دمکراتیک این جامعه محسوب می‌شوند، بنابراین طبق اصول اخلاقی و سیاسی، انتقاد از یهودیان

و نهادهای سیاسی - فرهنگی آنان جایز است.

- قدرت مبارزه با آنتی سمیتیسم (یعنی توانایی خفه کردن انتقاد از یهودیان)، نه از نیروی عقل و منطق بلکه از قدرت یک عرف فرهنگی غیرعقلانی و ریشه دار ناشی می شود که یک نوع حس دشمنی نسبت به «انتقاد از یهودیان» را ایجاد کرده است.

- مبارزه با آنتی سمیتیسم یک شمشیر و در عین حال یک سپر یهودی است که یک زمان از آن به عنوان شمشیری برای حمله به منتقدان یهودیان، با توسل به تعصبات و احساسات استفاده می شود و در جای دیگر به عنوان یک مکانیسم دفاعی روانی به حساب می آید که افراد یهودی با توسل به آن می توانند خود را از انتقادهایی که توان رویارویی با آنها را ندارند، درامان نگه دارند. در مفاهیم سیاسی و اجتماعی، مبارزه با آنتی سمیتیسم، یک اسلحه قوی را در اختیار نهادهای سیاسی و فرهنگی یهودیان قرار می دهد تا از آن برای خفه کردن مخالفان استفاده کرده و نهادهای یهودی را قادر سازند که مصون از هرگونه مجازات و تعرض، به فعالیت های خود بپردازند. بنابراین اتهام آنتی سمیتیسم یک ابزار ضروری برای حفظ قدرت و نفوذ یهودیان است.^(۱۲)

- اسرائیل و نژادپرستی

گروباخ با استناد به طرح تقسیم فلسطین در سال ۱۹۴۷ از طرف سازمان ملل که براساس آن لازم است هر دولت پیشنهادی (عرب یا یهودی)، قانون اساسی خود را بر اصول دمکراتیک بنا نهاده و حقوق انسانی تمام شهروندان یهودی و غیریهودی را به طور مساوی تضمین کند، چنین نتیجه گیری می کند که اسرائیل هرگز مقدمات تدوین یک قانون اساسی دمکراتیک را فراهم نکرده بلکه دولت قادر بوده بدون هیچ قانون و محدودیت های قانونی عمل کند. قانون آنان همواره در جهت تأمین منافع یهودیان و تبعیض علیه اعراب بوده و نژادپرستی یهودیان علیه غیریهودیان در اسرائیل، در مقیاس بزرگی اتفاق می افتد. گروباخ معتقد است که تبعیض نژادی در اسرائیل از همان بدو تولد فرد مشخص است. طبق قانون نام

نوزادان یهودی به عنوان شهروندان اسرائیلی اما نام نوزادان عرب به عنوان یک فرد بدون کشور، بدون حقوق شهروندی و به صورت مبهم ثبت می‌شود. علاوه بر این افراد فلسطینی که در منازعات سال ۱۹۴۸، از خانه و کاشانه خود با خشونت ارتش اسرائیل بیرون رانده شدند، هیچگاه اجازه بازگشت به خانه و سرزمین خود را پیدا نکردند. قانون بازگشت، یکی از بنیادی‌ترین قوانین اسرائیل است اما یهودی بودن اصل ذاتی این قانون است که به یهودیان سراسر دنیا اجازه می‌دهد به اسرائیل بیایند و ملت فلسطین از بازگشت به خانه‌های خود منع می‌شوند. از نظر گروباخ، قانون مالکیت شخص غائب، تقسیم جوامع غیریهودی در دسته‌های گوناگون، عدول از تصمیمات مجمع عمومی سازمان ملل در مورد طرح تقسیم فلسطین در سال ۱۹۴۷، شهروند درجه دوم بودن اعراب فلسطینی که در سرزمین‌های اشغالی ۱۹۴۸ سکونت دارند و بسیاری از اعمال دیگر که دولت صهیونیستی علیه فلسطینیان مرتکب شده است، از نمونه‌های بارز «آپارتاید» و «تبعیض نژادی» محسوب می‌شوند.^(۱۳)

– صهیونیست‌ها و جنگ در عراق

گروباخ معتقد است که اسرائیل و هولوکاست مهم‌ترین عوامل یورش نیروهای آمریکایی به منطقه خاورمیانه و جنگ خلیج فارس بودند و «دکترین هولوکاست» عامل گسترش سیاست‌های جنگ‌طلبانه دولت آمریکا شد. از نظر او خون سربازان آمریکایی، برای حفاظت از یهودیان صهیونیست در اسرائیل ریخته می‌شود و معتقد است که یهودیان اسرائیل باید خودشان بتوانند مشکل خود را حل کنند.^(۱۴) گروباخ در مقاله‌ای تحت عنوان «جنگ در عراق، منفعت‌طلبی یهودیان صهیونیست» می‌نویسد: «عامل اصلی حمله آمریکا به عراق، نفوذ صهیونیست‌ها در دستگاه‌های اجرایی سیاست خارجی آمریکا و تلاش آنها برای حفظ منافع اسرائیل بود، اگرچه ممکن است با این حمله زندگی یهودیان اسرائیلی حفظ شود ولی سربازان آمریکایی بیشتری به کام مرگ فرو می‌روند.» او معتقد است که

صهیونیست‌ها به این امر اکتفا نکرده و خواهان تغییر رژیم در ایران و سوریه‌اند چون اسرائیل حفاظت از امنیت خود را در گرو این مسئله و به دست آوردن هر چه بیشتر نفت می‌داند.

گروباخ می‌نویسد: با وجود مشاوران یهودی- صهیونیست که اطراف بوش قرار داشتند، حمله به عراق محتمل به نظر می‌رسید. «پل ولفویتز» (Paul Wolfowitz)، معاون وزارت دفاع، که یک یهودی- صهیونیست بود، از مدافعان جنگ عراق بود. هم‌چنین «راشل زلون» (Rachel Zelon) نائب رئیس دفتر برنامه عملیاتی جامعه کمک به مهاجران یهودی در نیویورک گفته بود ما به هر اقدامی دست می‌زنیم تا بتوانیم یک یهودی دیگر را نجات دهیم.^(۱۵)

جمع‌بندی

آنچه پاول گروباخ از آن به عنوان تجدیدنظرطلبی هولوکاست یاد می‌کند به چالش کشیدن سه دیدگاه عمومی طرفداران هولوکاست در مورد این قضیه است. از نظر گروباخ: ۱- نازی‌ها هیچ طرح حساب‌شده‌ای برای نابودی یهودیان نداشتند؛ ۲- وجود اتاق‌های گاز صرفاً یک افسانه است؛ ۳- تعداد کشته‌شدگان در این قضیه بسیار کمتر از ۶ میلیون نفر است. گروباخ معتقد است که ایدئولوژی هولوکاست و به تبع آن وجود آنتی‌سمیتیسم، صرفاً برای ایجاد حاشیه امنیتی به‌دور اسرائیل مطرح شده‌اند و به عنوان حربه‌ای در اختیار صهیونیست‌ها برای تسلط بر مراکز قدرت قرار گرفته‌اند زیرا تاریخ صهیونیسم سیاسی ریشه در هولوکاست دارد و از این مسئله برای بقای خود استفاده می‌کند.

گروباخ معتقد است که حضور آمریکا در خاورمیانه و جنگ عراق در حقیقت برای دفاع از یهودیان صهیونیست در اسرائیل و توسط صهیونیست‌های اطراف بوش طراحی شده بود. او تجدیدنظرطلبی در بحث هولوکاست را یک امر طبیعی می‌داند و دولت آمریکا را به دلیل محکوم کردن تجدیدنظرطلبان تقبیح می‌کند.

- 1- www.ihr.org/other/authorbios.html
- 2- www.codoh.com.authot/grubach.html
- 3- www.codoh.com/viewpoints/vppgsacred.html
- 4- www.vho.org/gb/c/pg/121000.html
- 5- Ibid
- 6- Ibid
- 7- www.codoh.com/ Ibid
- 8- www.thetruthseeker.co.uk/print.asp?Id=4174
- 9- www.codoh.com/ Ibid
- 10- www.vho.org/tr/2002/1/trogisrael.html
- 11- www.ihr.org/jhr/v09/v09p233-Grubach.html
- 12- www.ihr.org/jhr/v08/v08p185-Grubach.html
- 13- www.vho.org/tr/2002/1/trogisrael.html
- 14- www.nizkor.org/ftp.py?people/w/wikoff.jack/wikoff.001
- 15- www.vho.org/GB/C/pg/110504.html

پدرو وارلا

Pedro Varela

«پدرو وارلا»، «مورخ اسپانیایی» و صاحب یک انتشاراتی در «بارسلونا» است که به جرم اشاعه افکار نئونازیستی و انکار هولوکاست در حال محاکمه است. به دلیل آن که در میان کتاب‌هایی که انتشارات وی منتشر و عرضه کرده است کتاب‌هایی با چنین محتوایی وجود دارد. وی قبلاً عضو یک جنبش «نئونازی» در «اسپانیا» بوده است که کتاب‌های مربوط به تجدیدنظرطلبی در هولوکاست و نئونازیسم را در کشورهای مختلف و به زبان‌های گوناگون منتشر می‌کردند و بدین‌وسیله یک شبکه ارتباطی میان افرادی که واجد چنین افکاری بودند ایجاد شد. بعد از منحل شدن این جنبش، وارلا هم‌چنان به این کار ادامه داد و اکنون پلیس اسپانیا کتاب‌های وی را توقیف کرده و خود وی نیز طبق قوانین اسپانیا احتمالاً به پرداخت ۵ هزار دلار و ۵ سال حبس محکوم خواهد شد. احتمال صدور این حکم علیه وارلا و توقیف کتاب‌هایش که موجب واکنش بسیاری از تجدیدنظرطلب‌ها و در عین حال گروه‌های یهودی شد، دلیل اصلی نگارش این گزارش است. در این نوشتار به معرفی پدرو وارلا، آرا و اندیشه‌ها و فعالیت‌های وی می‌پردازیم:

زندگینامه

«پدرو وارا» در سال ۱۹۶۵ در «بارسلونای اسپانیا» به دنیا آمد. وی به دلیل ذکاوت، سخنوری و تعهدی که در عملی کردن ایده‌هایش دارد، شهرت یافته است. وارا تحصیلکرده رشته تاریخ در دانشگاه مادرید است. وی دوره پنج ساله این رشته را در نصف زمان آن و با نمره عالی به پایان رساند و از همان زمان به دلیل ستایش افکار «ناسیونال سوسیالیسم» و هم‌چنین دفاع از سیاست‌های هیتلر مورد آزار جسمی «گروه‌های چپ» در دانشگاه قرار گرفت^(۱) و پس از فارغ‌التحصیل شدن از دانشگاه نیز همواره بر مسئله مهم آزادی بیان در کشورش تأکید داشته و مسئله هولوکاست را نیز از آن جا که یکی از مهم‌ترین موانع بر سر راه تحقق این آرمان می‌داند، مورد چالش قرار داده است.^(۲)

فعالیت‌ها و اقدامات

پدرو وارا برای مدتی رئیس «حلقه اسپانیایی‌های دوستدار اروپا» (Spanish circle of friends of Europe) بود که علامت اختصاری آن به زبان اسپانیایی «CEDADE» است. این گروه یکی از باسابقه‌ترین و فعال‌ترین گروه‌های نئونازی در تمام اروپا بوده است. (CEDADE) در ۱۹۶۵ در بارسلونا فعالیت خود را به عنوان یک گروه مطالعاتی و انتشاردهنده کتاب برای ایجاد ارتباط میان نئونازی‌ها و تجدیدنظرطلبان هولوکاست آغاز کرد. و در ابتدا رویکرد «فاشیستی» (برگرفته از فاشیسم ایتالیا) را برای فعالیت‌های خود برگزید اما به تدریج به آموزه نئونازیسم روی آورد. (CEDADE) توانست در دوران فعالیت خود گروه‌های متعددی را در «فرانسه و آمریکای لاتین» سازماندهی کند و کتاب‌های زیادی را برای تعدادی از جنبش‌های همفکر خود در «استرالیا و آلمان» منتشر کند. این گروه در سال ۱۹۸۹ نیز صدمین سالگرد تولد آدولف هیتلر را جشن گرفت. این گروه تلاش بسیار جدی برای عضوگیری در سراسر اروپا انجام داد و به شبکه همفکران خود در عرصه بین‌المللی متصل شد و برای عضویت در این

گروه قوانین سختی نیز از جمله ممنوعیت سیگار کشیدن، استعمال الکل و رقص قرار داد.^(۳) این گروه حتی توانست حمایت‌های بخشی از سرویس امنیتی دولت اسپانیا (CESED) را به خود جلب کند^(۴)، ولی سرانجام در سال ۱۹۹۳ بر اثر فشار گروه‌های یهودی از هم فرو پاشید اما پس از منحل شدن آن، وارا هم‌چنان فعالیت‌هایش را ادامه داد و کتاب‌های مختلفی را که در راستای نفی هولوکاست منتشر کرد و در سمینارهای مختلفی نیز شرکت و به تشریح عقاید خود پرداخت.^(۵) و به روشنگری در مورد سوءاستفاده‌هایی که یهودیان از این تحریف تاریخی می‌کنند و خطری که گروه‌های یهودی برای آزادی بیان ایجاد می‌کنند، ادامه داد و کتابفروشی بزرگی با تعداد کثیری کتاب‌های مربوط به این مسائل در بارسلونا دایر کرد.^(۶)

از جمله فعالیت‌های دیگر وی می‌توان به سخنرانی‌اش در «کنگره لوختر» (Leuchter Congress) «مونخ» در سال ۱۹۹۱ اشاره کرد. میتینگی با عنوان سرباز تجدیدنظرطلب که توسط «ارنست زاندل» سازماندهی و برگزار شده بود. وارا در این سخنرانی به تشریح عقایدش در مورد «هولوکاست، هیتلر و نئونازیس» در دنیای امروز پرداخت و هیتلر را به دلیل آن‌که در راه عقیده‌اش تلاش کرد و هزینه بسیار داد، شخصی قابل احترام دانست.^(۷)

بعد از این سخنرانی، معروفترین روزنامه اسپانیا به نام «لاوانگوردیا» (Lavangurdia) وی را «تروریست» خواند. البته وارا علیه این روزنامه شکایت کرد اما هر چند قاضی دادگاه ادعای روزنامه را دروغ و ناصحیح ارزیابی کرد، تقاضای وارا برای پس گرفتن این ادعا از جانب روزنامه را نیز نامتناسب تشخیص داد.

در سال ۱۹۹۲ وارا در سفر کوتاهی که به «استرالیا» داشت، یک سخنرانی در مورد «ناسیونال سوسیالیسم» و تمجید از هیتلر انجام داد که به زندانی شدن وی منجر شد. او ۳ ماه را در زندان سپری کرد اما سرانجام در یک دادگاه محاکمه و تبرئه شد.^(۸)

در ۲۹ اکتبر سال ۲۰۰۶ نیز وارلا به دلیل فروش کتاب‌هایی که هولوکاست را زیر سؤال برده و کشتار ۶ میلیون یهودی در جنگ جهانی دوم را تحریف تاریخ توسط یهودیان می‌دانند، دستگیر شد و پلیس اسپانیا ۵ هزار نسخه از ۲۰ جلد کتاب موجود در کتابفروشی وی را ضبط کرد. وارلا اکنون به قید ضمانت آزاد است اما انتظار می‌رود طبق قوانین اسپانیا در این مورد به ۵ سال حبس محکوم شود. جالب این‌که «لابی‌های یهودی» خواهان ۲۴ سال زندان برای وارلا شده‌اند.^(۹)

پیش از شرح آرای وارلا که اغلب در مورد هولوکاست و حق آزادی بیان است، لازم است درباره قوانینی که به موجب آنها مورد پرسش قرار دادن هولوکاست یا داشتن افکار نئونازیستی مستوجب حبس‌های طولانی مدت می‌شود و نه تنها در اسپانیا که در نیمی از کشورهای اروپا قابل اجراست، به طور مختصر توضیح دهیم:

– قانون مبهم مقابله با آنتی سمیتیسم در اسپانیا

شروع ماجرا از زمانی بود که گروه‌های یهودی-صهیونیستی اروپا در دهه ۱۹۷۰ طرحی ارائه دادند مبنی بر آن‌که اظهارات نافی هولوکاست مشمول قوانین جزائی و تبدیل به جرائمی قابل پیگرد شوند؛ در سال ۱۹۸۲ مؤسسه امور یهودیان در لندن این طرح را به صورت جدی و در قالب ترغیب دولت‌ها برای محروم کردن کسانی که هولوکاست را منکر می‌شوند، پیگیری کرد. در حال حاضر، بر اثر تلاش لابی‌های یهودی، علاوه بر «اسرائیل»، در تعدادی از کشورهای اروپا مثل «فرانسه، سوئیس، هلند، لهستان، اتریش، چک، اسلواکی، لیتوانی، رومانی، استرالیا و اسپانیا» این طرح به صورت قانونی درآمده است.^(۱۰) اسپانیا نیز ۲۰ سال پس از مرگ «فرانسیس فرانکو» که از جمله متحدان هیتلر و موسولینی به شمار می‌آمد قانون مشابهی را پذیرفت. به طوری که در طرح پیشنهادی پارلمان برای تصویب این قانون آمده بود، با افزایش وقایع آنتی سمیتیستی و خشونت‌های نژادپرستانه در اغلب کشورهای اروپایی که در زیر پرچم ایدئولوژی نازیسم گرد آمده‌اند، پایبندی

به دولتی دمکراتیک، مستلزم مبارزه با این ایدئولوژی است.^(۱۱) این قانون که بسیار ناشیانه به تصویب مجلس اسپانیا رسید، طیف وسیعی از اعمالی نظیر حمایت از نسل‌کشی تا فروختن کتاب‌هایی با این مضمون یا ستایش افراد متهم به این عمل را شامل می‌شود، مضاف بر این که معنای نسل‌کشی نیز مبهم است. متن این قانون بدین شرح است: «هر کسی که مستقیم یا غیرمستقیم، از طریق رسانه‌های ارتباط جمعی یا با دیگر وسایل عمومی، تبعیض را توجیه کند یا موجب تحریک افراد علیه اشخاص یا گروه‌هایی براساس نژاد، ملیت، مذهب، ایدئولوژی و اعتقاداتشان شود، طبق قانون، مشمول مجازات زندان و پرداخت ۱۰۰ تا یک میلیون پزوتا خواهد شد.»^(۱۲) لازم به ذکر است که مصداق اشخاص یا گروه‌ها در این قانون به طور مشخص یهودیانند.

مواضع و دیدگاه‌ها

- مخالفت با قانون مقابله با تحرکات آنتی‌سمیتیستی

پدرو وارا در مورد قانونی که در بخش پیش شرح آن آمد و دیگر قوانین و اصولی که یهودی‌ها ایجاد می‌کنند، از تمثیل بجالبی استفاده می‌کند. او معتقد است این قوانین برای یهودی‌ها مثل «دستمال توال» است که آن را برای کاری کثیف اختراع کرده‌اند و پس از یک بار استفاده، آن را دور می‌اندازند.^(۱۳) مصداق قانون مقابله با نسل‌کشی نیز چنین است. این قانون برای خاموش کردن مخالفان یهودیان اختراع شده و تنها کارویژه‌اش نیز رسیدن به چنین مقصودی است، اما کشته شدن مردم فلسطین را شامل نمی‌شود، استیلای ۶۰ ساله اسرائیل بر مردم فلسطین را نسل‌کشی نمی‌داند و فقط شامل اتفاقاتی است که برای یهودیان افتاده است.^(۱۴)

- هولوکاست

مواضع وارا در مورد هولوکاست و منافع این تعبیر برای یهودیان را می‌توان از یکی از سخنرانی‌های وی مشاهده کرد. وارا می‌گوید: «همان طور که آزاری که

متوجه یک دختر ۱۴ ساله* یهودی است، مهمتر از درد کشیدن دیگر کودکان یهودی نیست، درد و رنج‌هایی که یهودیان کشیده‌اند نیز نمی‌تواند مهمتر از دردهایی باشد که افراد «آلمانی، ایتالیایی، ژاپنی و روسی» متحمل شده‌اند. اگر یهودیان طی جنگ جهانی دوم کشته شده‌اند، آلمانی‌ها نیز در بسیاری از شهرها هم‌چون «وورزبورگ» (Wurzburg) زنده زنده در آتش متفقین سوختند و از خود و شهرهایشان فقط خاکستری برجای ماند. اگر کودکان یهودی مرده‌اند، بسیاری از زنان و کودکان ژاپنی نیز در «هیروشیما و ناکازاکی»، در یک لحظه نابود شدند، پس چگونه است که از آنها نامی نمی‌برند؟ برای زنده نگهداشتن نامشان سرمایه‌گذاری نمی‌شود؟ هیچ خیابانی را به نام آنها، اسم‌گذاری نمی‌کنند؟ چرا کشته شدن آنها دستاویز قدرت‌یابی احزاب و افراد مختلف نمی‌شود؟ چرا برای آنها هیچ تظاهراتی برگزار نمی‌شود؟ در سیاست‌گذاری‌ها با نام آنها باج‌خواهی نمی‌کنند؟ آیا جواب تمامی این پرسش‌ها این نیست که «به این دلیل که آنها یهودی نیستند!»^(۱۵)

وی در دفاعیه خود در دادگاه نیز اظهار داشت: «من دشمنی‌های نژادپرستانه را تحریک نکرده‌ام، بلکه تنها به عنوان یک مورخ، وظیفه اخلاقی‌ام این است که حقیقت را بگویم، درست مانند یک فیزیکدان که باید چنین کند. شک کردن، وظیفه یک مورخ است، تاریخ به روی همه گشوده است و هر چیزی در آن می‌تواند مورد شک قرار گیرد و در آن تجدیدنظر شود، از جمله هولوکاست.» به اعتقاد وارلا نه تنها هولوکاست بلکه «فاشیسم و نژادپرستی» نیز توسط رسانه‌ها و مورخان وابسته به یهودیان تحریف شده و آنچه تحت عنوان این واژه‌ها به جای حقیقت وانمود شده است، کاملاً با امر واقع بی‌ارتباط است. رسانه‌ها، امروز توانسته‌اند نژادپرست را قاتل معنا کنند و این معنا را در اذهان عامه جا بیندازند.^(۱۶)

- آزادی بیان

وارلا زندانی شدن خود را یک هشدار اجتماعی برای محدود کردن

* اشاره به کتاب خاطرات آن فرانک با نام «خاطرات یک دختر جوان» دارد.

آزادی بیان در اسپانیا می‌داند. وی می‌گوید: «حق آزادی بیان من دقیقاً آنجایی متوقف می‌شود که حق یهودی‌ها آغاز شود.»^(۱۷) به گفته وی در کشوری که «پورنوگرافی» آزاد است و از طریق فیلم و مجله و ویدئو تبلیغ می‌شود، چرا فروش کتاب‌هایی که نشان‌دهنده برتری جویی «یهودیان افراطی» در دنیا است، جرم محسوب می‌شود؟^(۱۸)

وی به عنوان یک مورخ، آزادی بیان، آزادی شک کردن و آزادی اظهارنظر را حق خود می‌داند و آنجا که خود را سپر بلای یک هشدار اجتماعی معرفی کرده، به نکته مهمی اشاره کرده است، زیرا دستگیر شدن وی، توقیف کتاب‌های موجود در مغازه‌اش برای وی، خود نشانگر وجود نقضی بزرگ در قانون کشور اسپانیاست که آزادی بیان مردم را تهدید می‌کند.

- فلسطین و اسرائیل

وارلا، اسرائیلی‌ها را مصداق بارز نسل‌کشی واقعی می‌داند، آن‌هم نه در گذشته‌های دور بلکه در دنیای معاصر و در مقابل دوربین تمامی رسانه‌ها و اطلاع‌تمامی دولت‌ها. وی استیلای اسرائیل بر مردم فلسطین و کشته شدن هر روزه آنها را فاجعه خطرناکی می‌داند که باید به جای مقابله با کتاب‌های وی، با آنها مقابله شود.^(۱۹)

جمع‌بندی

در این قسمت به سخنان «دیوید دوک» یکی از چهره‌های شاخص تجدیدنظرطلب هنگام بازداشت وارا اشاره می‌کنیم، وی در واکنش به دستگیری وارا گفت: «پلیس ۵ هزار کتاب وارا را توقیف کرده است؛ کتاب‌هایی که بمب نبودند و به هیچ کس نیز آسیبی نمی‌رساندند و تنها، وقایعی که براساس مصلحت یهودیان افراطی مکتوم مانده‌اند را، برملا می‌کردند. این کتاب‌ها مروج خشونت و از طریق فیلم‌های «هالیوود» تبلیغ می‌شود، نبودند. جرم پدرو وارا انتشار کتاب‌هایی است که به سیاست‌های صهیونیست‌ها در جهان انتقاد می‌کند و تحریف تاریخ

جنگ جهانی دوم را نمایان می‌سازند و براستی کدامیک خطرناک‌ترند؛ ایده کسی که بدون خشونت نظراتش را ابراز می‌کند یا ایده کسانی که سبب دستگیری وی شده‌اند؟ اکنون که وارلا در زندان است چرا مجامع بین‌المللی راجع به نقض حقوق وی سخن نمی‌گویند؟ چرا «بوش» که به دلیل تحقق آزادی در عراق! به آنجا حمله کرد، درباره نقض آزادی وارلا ساکت است؟

براستی یهودیان از سرکوب چنین صداها بی‌چه هدفی را دنبال می‌کنند؟ امروزه ما و تمامی تجدیدنظرطلب‌ها در جنگی جهانی برای دستیابی به حق آزادی بیان درگیر شده‌ایم و هیچ‌گاه مثل امروز دشمنان آزادی اینچنین به دفاع از آن، تظاهر نمی‌کردند.^(۳۰) توجه به این سخنان و هم‌چنین آنچه که درباره وارلا گفته شد، بیانگر این مطلب است که اگر آزادی، مقابله با خشونت و نسل‌کشی، یک اصل اساسی است، باید آن را برای کسانی که سیاست‌های یهودیان و متحدان آنها را نیز مورد چالش قرار می‌دهند، محترم شمرد. توقیف کتاب‌های وارلا، دستگیری و حبس برای کسی که تنها خواهان تحقیق در مورد درستی مفاهیم جافتاده تاریخی است، تنها می‌تواند نشانگر دورنمایی از خشونت و نفی آزادی بشر باشد.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.Revisionist.com/evisionist/varela.html
- 2- www.Natallnews.com/tory.php?id=1598
- 3- www.tau.ac.il/anti-semitism/asw99-2000/spain.htm
- 4- www.sicsa.huji.ac.il/15spain.html
- 5- www.us.altermedia.info/news-of-interest-to-white-people/marquee-breaking-news.eur
- 6- www.splcenter.org/intel/intelreport/article.jcp?aid=680
- 7- www.ihr.org/jhr/i7vi7n6p21-weber.html
- 8- Ibid
- 9- www.Revisionist.com/Ibid
- ۱۰- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره (۱۲۸)، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا.
- 11- www.ihr.org/jhr/18/18_p29-weber.html
- 12- www.stormfront.org/orum/showthread.php?t=141878&page=625
- 13- www.ationalvanguard.rg/story.php?id=4710
- 14- www.Natallnews.com/Ibid
- 15- www.nationalvanguard.org/story.php?id=4710
- 16- www.ihr.org/jhr/i7vi7n6p21-weber.html
- 17- www.ationalvanguard.rg/Ibid
- 18- www.natallnews.com/Ibid
- 19- Ibid
- 20- www.Davidduke.com/p.print.php?ps=527

تییت مادیسون

Tiit Madisson

زندگی‌نامه

«تییت مادیسون» اهل «استونی» و متولد ۴ ژوئن ۱۹۵۰ است.^(۱) او در میان مردم کشورش به «مبارز راه آزادی در دوران حکومت شوروی» مشهور است. فعالیت‌های وی بر ضد رژیم حاکم بر شوروی سبب شد تا در سال ۱۹۸۰ به عنوان زندانی سیاسی به چهار سال حبس محکوم شود.

پس از پایان دوران محکومیت، مادیسون هم‌چنان به فعالیت‌های خود ادامه داد و عضو جنبش «استقلال‌طلبان استونی» شد.^(۲) وی در ۱۵ آگوست ۱۹۸۷، ریاست یک گروه هفت نفره (که ۵ نفر از آنها زندانی سیاسی سابق بودند) تحت عنوان «گروه استونیایی در راه انتشار پیمان مولوتف-ریبنتروپ» (Molotov-Ribbentropp Act) را برعهده گرفت. لازم به ذکر است که پیمان «مولوتف-ریبنتروپ» که به «پیمان عدم تجاوز شوروی و آلمان نازی» یا «پیمان هیتلر-استالین» نیز معروف است، در ۲۳ آگوست ۱۹۳۹ میان «آلمان و اتحاد جماهیر شوروی» منعقد شد و «شرق اروپا» را به مناطق تحت نفوذ آلمان و شوروی تفکیک می‌کرد.^(۳) مادیسون با تشکیل گروه فوق، به دنبال انتشار متن این پیمان و افشای «پروتکل‌های» آن بود. برای رسیدن به این هدف، مادیسون

تظاهرات گسترده‌ای را در «تالین، پایتخت استونی» در تاریخ ۲۳ آگوست ۱۹۸۷، همزمان با چهل و هشتمین سالگرد امضای این پیمان، به راه انداخت. در گردهمایی چند هزار نفره مردم استونی در پارک «هیره» (Hirve Park) مادیسون سخنرانی افتتاحیه را انجام داد و در آن ضمن اعلام حق قانونی استونی برای خودمختاری و جدایی از «اتحاد جماهیر شوروی»، با ذکر آمار کشته‌ها و تبعیدی‌ها در سال‌های نخست شکل‌گیری شوروی، خواهان محاکمه جنایتکاران «استالینی» در کنار جنایتکاران آلمان نازی شد.

به دنبال این اقدام، مادیسون در تاریخ ۷ سپتامبر ۱۹۸۷ توسط مأموران «ک. گ. ب.» (پلیس مخفی شوروی) احضار شد و یک هفته مهلت یافت تا خاک شوروی را ترک کند. بدین ترتیب مادیسون روز ۱۲ سپتامبر ۱۹۸۷ به همراه همسر و پسرش به سوئد رفت و از آنجا نیز عازم آمریکا شد. وی در تاریخ ۶ اکتبر همان سال در دادرسی عمومی تبعیدی‌های «حوزه بالتیک» که در مجلس نمایندگان آمریکا، انجام گرفت، اظهاریه خود را قرائت کرد و طی آن، آینده مردم استونی و سایر کشورهای حوزه بالتیک را وابسته به افکار عمومی جهان آزاد و اقدامات دولت‌های «آمریکا، انگلیس، آلمان غربی، فرانسه» و سایر کشورهای غربی دانست و از «رونالد ریگان» (رئیس‌جمهور وقت) و اعضای کنگره آمریکا به دلیل حمایت‌هایشان تشکر کرد.^(۱) تیت مادیسون پس از استقلال استونی به کشورش بازگشت و بخشدار منطقه «لیهولا»^(۲) شد. وی سپس قصد مهاجرت به کشور «یونان» را کرد و در نظر داشت از طریق نویسنده‌گی، هزینه لازم برای این اقدام را به دست آورد.^(۳)

فعالیت‌ها و اقدامات

فعالیت‌های سیاسی - اجتماعی مادیسون پس از استقلال استونی

همان‌طور که اشاره شد، مادیسون در دوران اشغال کشورش توسط شوروی، با عضویت در جنبش استقلال‌طلبان، تلاش فراوانی برای استقلال استونی انجام داد که علاوه بر چهار سال حبس، منجر به تبعید وی از خاک اتحاد جماهیر شوروی شد اما با فروپاشی شوروی و اعلام استقلال استونی، مادیسون بار دیگر به این

کشور بازگشت و فعالیت‌های خود را از سرگرفت و رهبری سازمان راستگرایی به نام «اتحادیه ملی استونی» (Eesti Rahvususliklit) را برعهده گرفت.^(۷) مادیسون در تاریخ ۳۱ می سال ۱۹۹۶، به اتهام خیانت به کشور بازداشت شد. اتهام وی، انتشار اسنادی از جانب ارتش آزادیبخش استونی برای براندازی دولت حاکم در استونی و تشکیل دولت نظامی بود. مادیسون این اتهامها را رد کرد و هدف خود را فقط جمع‌آوری بودجه برای تأسیس یک سازمان نظامی داوطلب به نام «انجمن دفاعی» (Defense League) عنوان کرد اما دادگاه در ۲۵ سپتامبر ۱۹۹۶ وی را به ۲/۵ سال زندان به جرم خیانت محکوم کرد. بدین ترتیب مادیسون پس از استقلال استونی نیز بار دیگر به زندان افتاد.^(۸)

پس از اتمام دوران محکومیت، مادیسون به «حزب مستقل‌ها» (Eesti Lseseisva partei) پیوست. لازم به توضیح است که این حزب نماینده‌ای در پارلمان استونی ندارد و با عضویت استونی در اتحادیه اروپا مخالف است. مادیسون از طریق این حزب، در نوامبر سال ۲۰۰۱ «کنگره استقلال استونی» را به همراه یک حزب دیگر استونی تشکیل داد. در این کنگره بر لزوم حفظ بی‌طرفی در قبال «اتحادیه اروپا و روسیه»، کاهش وابستگی اقتصادی کشور استونی به شرکت‌های خارجی و بهبود روابط استونی با روسیه تأکید شد. مادیسون همراه سایر سازمان‌دهندگان این کنگره، با انتشار گزارشی، از سلطه یهودیان بر اقتصاد جهان و ایجاد جامعه مصرف‌کنندگان «مسیحی-یهودی» ابراز نگرانی کرده، آن را محکوم کرد. در این گزارش، هم‌چنین آمده است که یک جنگ جهانی میان سلطه اقتصادی یهودیان از یک سو و مصرف‌کنندگان مسیحی-یهودی و «اسلام رادیکال»-نماینده جهان سومی است که توسط شرکت‌های بزرگ آمریکایی غارت شده-از سوی دیگر، درگرفته است و مبارزه با تروریسم در این جنگ تنها یک بهانه است، نه یک دلیل.^(۹) مادیسون در ابتدای سال ۲۰۰۴ میلادی حزب مستقل‌ها را ترک کرد و از آن زمان تاکنون، وابسته به هیچ حزبی نیست و در انتخابات محلی، نامزدی خود را با ذکر نام خود در فهرست «اتحادیه ملی» اعلام می‌کند.

– مادیسون و نبرد مجسمه‌ای

در کشور استونی، مادیسون علاوه بر شهرتی که به دلیل فعالیت‌های ضدشوروی به دست آورده است، به دلیل «نبرد مجسمه‌ای» نیز معروف شده است. مادیسون در تاریخ ۲۰ آگوست سال ۲۰۰۴ در شهر «لیهولا» از مجسمه یک سرباز با یونیفرم لشکر ۲۰ اس.اس آلمان نازی پرده‌برداری کرد. این مجسمه برای یادبود سربازان استونیایی که با نازی‌ها همکاری کرده و در کنار آنها جنگیده بودند، در آن شهر نصب شد. روی لوح مجسمه چنین نوشته شده بود: «تقدیم به مردان استونی که در سال‌های ۴۵-۱۹۴۰ علیه «بلشویسم» و برای اعاده استقلال استونی جنگیدند.»^(۱۱) مادیسون در مراسم پرده‌برداری از این مجسمه گفت: «این مجسمه به یاد کسانی ساخته شده که باید از میان دو شر، یکی را انتخاب می‌کردند و آنان آن را که کمتر بد بود، برگزیدند. آنها اشغال شوروی را تجربه کرده بودند و نمی‌خواستند مجدداً به آن روی آورند.»^(۱۲)

نصب این مجسمه با اعتراض یهودیان داخل و خارج استونی و موضع‌گیری مقامات دولتی از جمله «وزیر امور خارجه و نخست‌وزیر استونی» روبرو شد. ۱۴ روز پس از نصب مجسمه، پلیس استونی با استناد به یک فرمان دولتی، مجسمه را پایین آورد. این اقدام با مقاومت مردم رویه‌رو شد و پلیس برای مقابله با اهالی خشمگین لیهولا از «باتوم و گاز فلقل» استفاده کرد. دولت مدعی شد که این مجسمه بدون اجازه در زمین دولتی (قبرستان لیهولا که متعلق به یهودیان است) نصب شده و سبب انزوای استونی و تخریب وجهه این کشور می‌شود.^(۱۳) «یوهان پارتس» (Iuhan parts)، نخست‌وزیر وقت استونی، در رابطه با این قضیه از «شمونل کت» (Shmuel Kot) «حاکم اعظم استونی» عذرخواهی کرد.^(۱۴) بلافاصله پس از این واقعه، مجسمه‌ای که در شهر لیهولا به یاد «سربازان ارتش سرخ که رهایی بخش استونی از فاشیسم بودند»، برافراشته شده بود، به رنگ آغشته شد و مادیسون این اقدام را پاسخ ملت به پایین آوردن مجسمه سربازان لشکر ۲۰ اس.اس دانسته، اعلام کرد که بخشداری این رنگ را پاک نخواهد کرد و این کار را به سفارت روسیه موکول می‌کند.^(۱۵)

- آثار مادیسون

مادیسون یک شخصیت تجدیدنظرطلب استونیایی به شمار می آید. وی تاکنون دو کتاب درباره هولوکاست به رشته تحریر درآورده است. در سپتامبر ۲۰۰۴، مادیسون کتابی تحت عنوان «نظم نوین جهانی» (The New World Order) منتشر کرد که به گفته منابع یهودی، در این کتاب، یهودیان عامل اصلی ایجاد هر دو جنگ جهانی و هم چنین انقلاب اکبر روسیه معرفی شده اند. مادیسون در این کتاب، به مباحثی هم چون تأمین بودجه از سوی یهودیان برای هیتلر، اجرای یک عمل تحریک آمیز به نام «شب کریستالناخت یا شب کریستالی» (واقعه ۹ نوامبر ۱۹۳۸ که به ادعای یهودیان، شهروندان یهودی آلمان و اتریش مورد تهاجم قرار گرفتند) از سوی خود یهودیان و توطئه پنهانی آنها برای حکمرانی بر جهان می پردازد و معتقد است «یهودیان و ماسون ها»، هیتلر را که خود یک یهودی بوده، به قدرت رسانده بودند. در این کتاب، به این مسئله نیز اشاره شده که یهودیان در طول جنگ جهانی دوم با گازهای سمی مسموم نشده، بلکه به دلیل بیماری مرده اند.^(۱۵)

مادیسون در آوریل سال ۲۰۰۶ کتاب دیگری با عنوان «هولوکاست، کسل کننده ترین دروغ صهیونیست ها در قرن بیستم» به چاپ رساند. موضوع این کتاب به افسانه هولوکاست و تبدیل آن به یک مذهب جدید جهانی اختصاص دارد. مادیسون در این کتاب به بحث در مورد مدارک و شواهد ساختگی برای اثبات این افسانه می پردازد و معتقد است سایر قربانیان استبداد دولتی در قرن گذشته، نظیر قربانیان استونیایی نیز به توجه جهانیان نیاز دارند.^(۱۶) مادیسون در پایان این کتاب به این مسئله اشاره می کند که هولوکاست، این دروغ صهیونیستی، می تواند بر سرنوشت دولت و مردم استونی نیز تأثیر گذار باشد. در بخشی از خاتمه کتاب چنین آمده است: «براستی آیا به این دلیل بود که پدران و اجداد ما در دهکده «سینیمیاو» (Sinimäe) جنگیدند یا در اردوگاه های کار اجباری شوروی مورد تحقیر و شکنجه قرار گرفتند؟ آیا به این دلیل بود که ما در «پارک هیروه و دشت پوچک» (Pevchek) جمع شدیم؟ تا «زوروف ها» (Zuroff) و «وُس ها» (Voss)

به ما یاد بدهند و دیکته کنند که چگونه بیاندیشیم و در کشور خود زندگی کنیم؟ چه وقت آن دوران فرا خواهد رسید که مردان استونی بار دیگر به جنگ فرا خوانده شوند؛ جنگی که از قبل توسط صهیونیست‌ها برنامه‌ریزی شده، تا به اسم آوردن «ارزشهای دمکراتیک» مردم «ایران و سوریه» را به قتل برسانیم؛ مردمی که به دولت و اعتقادات خود پایبندند.»^(۱۷)

مادیسون کتابی به نام «درس لیهولا» نیز نوشته است. این کتاب به وقایع مرتبط با قضیهٔ مجسمهٔ سرباز لشکر ۲۰ اس.اس‌ها اختصاص دارد.^(۱۸) مادیسون هم‌چنین اعلام کرده که اثر بعدی وی، بازنویسی کتاب «نورمن فینکلشتاین» (Norman Finkelstein) به نام «صنعت هولوکاست» خواهد بود.^(۱۹)

جمع‌بندی

همان‌طور که ملاحظه شد، تیت مادیسون، یک مبارز سیاسی فعال در استونی و هم‌چنین یک شخصیت تجدیدنظر طلب است. فعالیت‌های وی بر ضد رژیم شوروی لقب «مبارز راه آزادی» را برایش به همراه آورد و ۴ سال حبس و تبعید از خاک شوروی هم نتوانست مانع تلاش‌های وی در راه استقلال کشورش شود. پس از استقلال استونی نیز مادیسون فعالیت‌های خود را غالباً در «احزاب راست‌گرا» ادامه داد اما اتهام خیانت به کشور و محکوم شدن به ۲/۵ سال حبس، وی را از دولت استونی رنجیده خاطر کرد، تا جایی که مهاجرت به یونان را بر اقامت در کشور خود ترجیح داد.

عقاید تجدیدنظرطلبانهٔ مادیسون، وی را در زمرهٔ تجدیدنظرطلبان دیگری نظیر «دیوید ایروینگ، یورگن گراف و ارنست زاندل» قرار می‌دهد؛ اما آنچه عامل حساسیت صهیونیست‌ها در مورد مادیسون می‌شود، جانبداری وی از همکاری مردم استونی با سربازان آلمان نازی است. صهیونیست‌ها با طرح موضوع هولوکاست، مدعی‌اند که مردم استونی در قتل عام یهودیان با نازی‌ها همکاری می‌کردند، اما مادیسون، همکاری میان استونیایی‌ها و نازی‌ها را فقط برای مبارزه

با استبداد شوروی و در راه آزادسازی سرزمینشان توصیف می‌کند و هولوکاست را دروغ بزرگ صهیونیست‌ها می‌داند. حس وطن دوستی مادیسون و نگرانی وی در مورد آینده و سرنوشت مردم استونی سبب می‌شود تا با نگارش کتاب‌هایی در این مورد، خطر صهیونیسم را به دولت و مردم کشورش گوشزد کند.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.eerer.com/ari/ariweb-package9.nimekirja-andmed?keel=1&nnr=99&jlk=21
- 2- www.baltictimes.com/news/article/12586
- 3- www.briltannica.com/eb/article-&036574
- 4- www.lituanus.org/1988/88-3-03.html
- ۵- «لیهولا» (Lihual) شهری کوچک با جمعیت حدود ۲ نفر هزار استونی واقع در غرب استونی است که در تقسیمات کشوری، یک بخش به حساب می‌آید.
- 6- www.netinfo.ee/smi/print/?rid=49223&query
- 7- www.axt.org.uk/antisem/archive/archive/estonia/estonia.html
- 8- Ibid
- 9- www.fsmonitor.com/stories/11050/estoni.shtml
- 10- www.netinfo.ee/ Ibid
- 11- www.bbc.co.uk/2/hi/europe/3585272.stm
- 12- www.9may.ru/news/m2507
- 13- www.tau.ac.il/anti-semitism/asw2004/cis.htm
- 14- www/regnum.ru/news/318831.html?forprint
- 15- www.Fsmonitor.com/stories/91604Estonia.shtml
- 16- www.Fsmonitor.com/stories/050206Estonia.shtml
- 17- www.moles.ee.06/Apr/11/news.php
- 18- www.netinfo.ee/ Ibid
- 19- Ibid

جوئل هایوارد

Joel Hayward

زندگینامه

«استوارت اندروهایوارد» در ۲۷ می ۱۹۶۴ در «پالمرستون نورت» (Palmerston North) نیوزیلند و از پدر و مادری مسیحی (جان و لورین) به دنیا آمد.^(۱) پدر او حروفچین بود. او در سال ۱۹۸۶ با «کاتلین میچی» (Kathleen Miche) که او نیز مسیحی بود، در کلیسای «سن کتیگرنز پرسبترین» ازدواج کرد. سه سال بعد، آیین یهودیت را پذیرفت و تا آنجا پیش رفت، که نام خود را از «استوارت» به «جوئل» که یک نام مربوط به کتاب مقدس است، تغییر داد.^(۲) «جوئل هایوارد» همراه همسر و دخترانش در «پالمرستون نورت» زندگی می کند.^(۳) وی فردی است که زمانی فروشنده پوشاک مردانه بود و اکنون دارای «مدرک دکترا در رشته تاریخ» است.^(۴)

هایوارد پیش از آن که تحصیلات دانشگاهی اش را در سن ۲۳ سالگی آغاز کند، به گفته خود مطالعات زیادی درباره یهودیت، تاریخچه یهود و صهیونیسم انجام داده بود و «زبان عبری» را نیز مطالعه کرده بود. وی پس از اتمام تحصیلات متوسطه در زادگاه خویش، در سال ۱۹۸۸ برای کسب درجه لیسانس در «رشته

علوم سیاسی در دانشگاه کانتربری» ثبت نام کرد که طی مدت ۳ سال، دوره مربوطه را به اتمام رساند و در ۸ می ۱۹۹۱، موفق به اخذ این درجه شد. سپس وی وارد مقطع «فوق لیسانس» شد. هایوارد در ابتدا، موضوع تاریخ باستان را برای پایان نامه خود برگزید اما بعدها بر آن شد تا در زمینه تجدیدنظرطلبی هولوکاست، تحقیق نماید. هایوارد بارها عنوان پایان نامه خود را تغییر داد و در نهایت عنوان «سرنوشت یهودیان در دستان آلمان‌ها، یک تحقیق تاریخی در زمینه پیشرفت و اهمیت تجدیدنظرطلبی هولوکاست»^(۵) را برای پایان نامه خود برگزید.

در سال ۱۹۹۳ «دانشگاه کانتربری» درجه فوق لیسانس علوم سیاسی را به همراه درجه ممتاز در تاریخ به هایوارد اعطاء کرد. هایوارد پس از آن تصمیم گرفت تا در مقطع «دکترای نظامی» ادامه تحصیل دهد که در این مقطع نیز پایان نامه‌ای با موضوع «عملیات هوایی آلمان در جریان تهاجم هیتلر به شوروی سابق» را نوشت و در سال ۱۹۹۶ به کسب درجه PHD نائل شد.^(۶)

وی که نویسنده چندین اثر برجسته در زمینه «بیوگرافی، تاریخ، تحلیل و مقالات تخصصی» متعدد است، اکنون در زمینه «شعر و داستان نویسی» فعالیت دارد. آثار و تألیفات او به بسیاری از زبان‌ها از جمله «آلمانی، روسی، اسپانیایی و اسلاو» ترجمه شده است.^(۷)

فعالیت‌ها و اقدامات

«توقف در استالینگراد، لونت ویف و شکست هیتلر در شرق ۱۹۴۳-۱۹۴۲»^(۸) و به خاطر خدا و (کسب) منزلت: لرد نلسون و طریقه مبارزه او»^(۹) از جمله کتاب‌های جوئل هایوارد می‌باشند. هایوارد مقالات متعددی را برای «کرونیکل» ارائه کرد و جایزه مسابقه داستان کوتاه دانشگاه در مورد یک موضوع تاریخی مربوط به یهودیت را از آن خود ساخت.

فعالیت‌های حزبی

هایوارد پنج سال قبل از آغاز تألیف پایان نامه خود، به شعبه محلی «تشکل نیوزیلندی دوستان اسرائیل» ملحق شد.^(۱۱) تشکل مذکور، یک گروه غیرمذهبی صهیونیستی و متشکل از یهودیان و مسیحیان بود. او در سال ۱۹۸۹، به همراه چند تن از دوستانش، انجمن «مخالفت با آنتی سمیتیسم» (OAC) را تشکیل داد. هدف این سازمان، نظارت بر گروه‌های آنتی سمیتیک نیوزیلند و هشدار به مردم در مورد تجدیدنظرطلبی بود.^(۱۲) وی تا سال ۱۹۹۱، ریاست این گروه را بر عهده داشت. اما پس از آنچه که آنرا یک تضاد شخصیت خواند، از این گروه کناره‌گیری کرد. این درحالیست که هایوارد طی یادداشتی که در ژانویه ۱۹۹۲ برای یکی از مقالات خود در نشریه «یهودی استرالیا» نوشت، دلیل کناره‌گیری خود از (OAS) را فشار کاری عنوان کرد.

هایوارد در طول فعالیت خود در (OAS)، مقالاتی را در مورد آنتی سمیتیسم به چاپ رساند و بر تاریخ‌نگاری تجدیدنظرطلبان تمرکز کرد. در این هنگام بود که به این نتیجه رسید تجدیدنظرطلبی در مورد هولوکاست موضوع مناسبی برای پایان‌نامه او می‌باشد. هایوارد پس از کسب «PHD» در سال ۱۹۹۶، در ژوئن همان سال به سمت مدرس در بخش تاریخ دانشگاه «می‌سی» (دانشگاه پالمرستون نورث) برگزیده شد که تا ژوئن ۲۰۰۲ به عنوان استاد عالی‌رتبه، در زمینه مطالعات دفاعی و استراتژیک به فعالیت مشغول بود.^(۱۳)

به عنوان یک تاریخ‌نگار و تحلیل‌گر نظامی به جنبه‌های نظری و عقلی جنگ مدرن علاقه داشت و از سال ۱۹۹۷ در مدرسه «کادتس افسران ارتش نیوزیلند، یگان و کالج پرسنل نیروی هوایی نیوزیلند» تدریس می‌کرد. او در مدرسه کادتس، تاریخ نظامی - از الکساندر بزرگ گرفته تا جنگ بالکان - را تدریس می‌نمود و در یگان و کالج پرسنل نیروی هوایی، بر تحقیقات نظامی پیشرفته نظارت داشت و تاریخچه و دکرین فنون علوم هوایی را آموزش می‌داد. وی هم‌چنین به مدت سه سال در نیروی دریایی سلطنتی نیوزیلند، به افسران بلندپایه آموزش داد. هایوارد

مقالات متعددی را در زمینه عملیات‌های تاکتیکی در تاریخ نظامی به رشته تحریر درآورده است. او می‌گوید که دیگر تاریخ آلمان را آموزش نمی‌دهد و در صدد است تا به تحقیقات در زمینه عصر ناپلئون و مطالعه زیردریایی‌هایی سلطنتی بپردازد که در آن زمان با نیروهای دریایی درگیر بودند.

مواضع و دیدگاه‌ها

مهم‌ترین تحقیقی که هایوارد در زمینه نقد هولوکاست انجام داد، پایان‌نامه‌ای بود که برای کسب درجه «فوق‌لیسانس در رشته علوم انسانی» به دانشگاه کانتربری در نیوزیلند ارائه کرد، هایوارد در پایان‌نامه خود تحت عنوان «سرنوشت یهودیان در دستان آلمان‌ها: یک تحقیق تاریخی در زمینه پیشرفت و اهمیت تجدیدنظرطلبی هولوکاست»، به این مسئله پرداخته است که تجدیدنظرطلبی هولوکاست، اسناد دقیق‌تری را در مورد آنچه که از سوی آلمان نازی بر یهودیان اروپا وارد شد، فراهم کرده است. مهم‌ترین یافته‌های پایان‌نامه او عبارتند از:

- هیچ برنامه‌ای از سوی آلمان نازی برای نابودی یهودیان اروپا وجود نداشته است

- اردوگاه آشویتز فاقد اتاق‌های گاز بوده است

- دیگر نمی‌توان مرگ شش میلیون یهودی را تأیید کرد.^(۱۳)

در اواخر سال ۱۹۹۹، پایان‌نامه‌ی هایوارد مورد انتقاد قرار گرفت. «شورای یهودیان نیوزیلند» در مورخه ۴ آوریل ۲۰۰۰، با تنظیم شکایت‌نامه‌ای، از دانشگاه کانتربری خواست تا درجه مربوطه را باطل کند.^(۱۴)

در بخشی از این شکایت‌نامه آمده بود: «با گذشت ۲ هزار سال از تاریخچه آنتی‌سمیتیسم، انکار هولوکاست در عصر ما، اتهامات اولیه مبنی بر مشارکت یهودیان در قتل مسیح، افترای استفاده از خون کودکان مسیحی برای تهیه نان عید فطیر، توهین به مراسم مسیحیان در کلیسا در گرامیداشت مسیح و تبلیغ پروتکل‌های بزرگان یهود را دنبال می‌کند که برخی از آنها هنوز ادامه دارند

اما برخی دیگر توسط کلیسا رد شده‌اند. انکار هولوکاست با هدف تحریف تاریخ و تبرئه «شیاطین نازیسم» صورت می‌گیرد که تنها، لغو درجه فوق‌لیسانس جوئل هایوارد، نتیجه لازم را بدست می‌دهد.

در پی فشارهای وارده، دانشگاه کانتربری در ۴ می ۲۰۰۰، یک گروه تحقیق مستقل را تشکیل داد تا در مورد اتهامات وارده به پایان‌نامه مذکور تحقیق کند. گزارش گروه تحقیق حاکی از آن بود که پایان‌نامه هایوارد ناقص است و او نباید در مورد چنین مسئله جنجال‌برانگیزی، رساله می‌نوشت. این گزارش به دانشگاه توصیه نکرد که پایان‌نامه مذکور را رد کند. هم‌چنین اتهامات مربوط به نژادپرستانه بودن پایان‌نامه و مغرضانه بودن آن را تأیید نکرد.^(۱۵) با اینحال، اطلاعات درباره‌هایوارد نشان می‌دهد که این فرد، تحت تأثیر فشارهای وارده از سوی مخالفان تجدیدنظرطلبی، ظاهراً از مواضع تجدیدنظرطلبانه خویش عدول کرده است و محاکمه «دیوید ایروینگ» در سال ۲۰۰۰ در لندن را دلیل عدول خود عنوان کرده است.^(۱۶) به نظر می‌رسد رویارویی هایوارد با هزینه‌های تجدیدنظرطلبی در مورد ایروینگ عامل نوعی عقب‌نشینی سیاسی، در مواضع وی شده است. اگرچه نمی‌توان این تغییرات را با توجه به عمق پیشینه‌های خانوادگی، علمی، سیاسی، حزبی و... هایوارد امری واقعی دانست.

جمع‌بندی

تجدیدنظرطلبی هولوکاست به بررسی موشکافانه واقعه هولوکاست اختصاص دارد که تحت تأثیر نفوذ یهودیان در موارد متعدد از پیشروی جدی بازمانده است. در نیوزیلند نیز اگرچه تجدیدنظرطلبی هولوکاست به یکی از موضوعات بحث‌برانگیز تبدیل شده اما تاکنون مورد استقبال قرار نگرفته است و نگرش منفی درباره آن وجود دارد. برای مثال می‌توان به جلوگیری از ورود «دیوید ایروینگ» به این کشور اشاره کرد.

بررسی زندگینامه هایوارد - تجدیدنظرطلب نیوزیلندی - نشان می‌دهد که

اعتقادات مذهبی این محقق هیچ نقشی در موضع گیریهای وی نداشته است و او به رغم پذیرفتن مذهب یهود و فعالیت در مؤسسات وابسته به یهودیان، بدون هرگونه تأثیرپذیری و اتخاذ مواضع تعصب آمیز، با ذهنیتی آزاد و فقط بر پایه تحقیقات گسترده در زمینه هولوکاست، به ارائه تحقیقاتی در زمینه تجدیدنظرطلبی هولوکاست مبادرت نموده و در این راستا، نگرش رایج در زمینه هولوکاست را زیر سؤال برده است.

- 1- [www.FPP.co.uk/BOD/origins/Hayward/report.html& www.Nizkor.org/ftp.cgi.people/h/hayward.joel/ftp.py?people/h/hayward.Joel/press](http://www.FPP.co.uk/BOD/origins/Hayward/report.html&www.Nizkor.org/ftp.cgi.people/h/hayward.joel/ftp.py?people/h/hayward.Joel/press)
 - 2- www.Nizkor.org
 - 3- www.Joelhayward.com
 - 4- www.Nizkor.org
 - 5- *The fate of Jews in German Hands: An Historical Enquiry in to the Development and Significance of Holocaust Revisionism.*
 - 6- www.Fpp.co.uk/BOD/origins/Hayward/report.html
 - 7- www.JoelHayward.com
 - 8- *Stopped at Stalingrad: The Luftwaffe and Hitler's Defeat in the East, 1942-1943.*
 - 9- *For God and Glory: lord Nelson and His way of war*
- کتاب های دیگر او عبارتند از:
- * *A Joint Future? The Move & Jointness and its implications for the New Zealand Defence force*
 - * *Born to lead? Portraits of New Zealand commanders (with Dr Glyn Harper)*
 - * *Jenny Green Teeth and other short Stories*
 - * *Lifeblood: A Book of Poetry*
- 10- [www.Fpp.co.uk/ Ibid](http://www.Fpp.co.uk/)
 - 11- www.Nizkor.org/ftp
 - 12- [www.freewebs.com/Joelhayward 2/](http://www.freewebs.com/Joelhayward2/)
 - 13- www.Adelaideinstitute.org/Dissenters/hayward.htm
 - 14- [www.Fpp.co.uk/Bod/origins/Hayward/Nz Herald220703c.htm/&](http://www.Fpp.co.uk/Bod/origins/Hayward/NzHerald220703c.htm/&)
 - 15- www.FPP.co.uk
 - 16- [www.adelaideinstitute.org/ Ibid](http://www.adelaideinstitute.org/)

دیوید ایروینگ

David Irving

تجدیدنظرطلبان هولوکاست طیف گسترده‌ای از اندیشمندان و کارشناسان حوزه‌های متفاوت علمی را شامل می‌شوند. «دیوید ایروینگ» یکی از این تجدیدنظرطلبان است که از منظر تاریخ به نقد هولوکاست می‌پردازد و بیش از ۳۰ کتاب در این رابطه نوشته است. وی نه تنها در عرصه نظری، بلکه در حوزه عملی نیز از جمله معروف‌ترین تجدیدنظرطلبان است زیرا در کشورهای مختلف، به بیان و گسترش اندیشه تجدیدنظرطلبی پرداخته و به همین دلیل بارها محاکمه شده است. ایروینگ جلسات محاکمه خود را به تریبونی برای انتشار عقاید خود و دیگر تجدیدنظرطلبان تبدیل کرده است.

زندگی‌نامه

«دیوید جان کاودل ایروینگ» (David John Cawdell Irving) ۲۴ مارس ۱۹۲۸ در «اسکس» (Essex) «انگلیس» به دنیا آمد. «بریل» (Beryl)، مادر وی یک نویسنده و بازیگر حرفه‌ای و پدرش «جان جیمز ایروینگ» (John James Irving) یکی از فرماندهان نیروی دریایی انگلیس بود. ایروینگ تحصیلات ابتدایی خود

را در مدرسه «سر آنتونی براونز» (Sir Anthony Brownes) گذراند، سپس در مدرسه «برنت وود» (Brentwood) به تحصیل در رشته فیزیک پرداخت. وی در دوره تحصیل با روزنامه‌های مختلف همکاری می‌کرد و به همین دلیل موفق به دریافت مدرک دانشگاهی نشد.^(۱) ابروینگ پس از پایان خدمت سربازی در سال ۱۹۶۰ به آلمان مهاجرت کرد و در کارخانه فولاد (Ruhrvalley) به عنوان کارگر ساده، مشغول به کار شد و طی یکسال اقامت در آنجا، زبان آلمانی را به خوبی یاد گرفت.^(۲) ابروینگ سپس به انگلیس بازگشت و تصمیم به ادامه تحصیل در رشته اقتصاد سیاسی را داشت اما با گذشت ۲ سال بار دیگر درس را رها کرد و به نویسندگی مطالب تاریخی روی آورد. وی وقتی که تنها ۲۵ سال داشت، اولین کتابش را تحت عنوان «ویران کردن درسدن» (The Destruction of Dresden) نوشت.^(۳) و پس از آن کتب بسیاری را درباره تاریخ جنگ جهانی دوم به‌ویژه بیوگرافی افراد مهم به رشته تحریر درآورد.

دومین کتاب وی (the Mare's Nest) که به تلاش‌های مخفیانه «رایش سوم» برای دستیابی به بمب اتم اختصاص دارد. وی هم‌چنین کتاب ظهور و سقوط «لوفت‌وافه» [خطوط هوایی نظامی آلمان] (the Rise and Fall of The Luftwaffe)، «بمب اتم آلمان» (the German Atomic Bomb)، «جنگ بین ژنرال‌ها» (the war Between the Generals) و «محاكمه روباه» (The Trail of The Fox) که بیوگرافی جامع «فیلد مارشال اروین رومل» (Erwin Rommel) مشهور به روباه از مقامات ارشد دولت نازی است، را نیز نوشته است که همه آنها از جمله پرخواننده‌ترین کتب مربوط به دوره جنگ جهانی دوم هستند. علاوه بر این کتاب‌ها، ابروینگ در ۶۰ روزنامه و نشریه مانند «دیلی تلگراف، ساندی اکسپرس در انگلیس، اشترن و اشیگل در آلمان» مطلب نوشته است.^(۴) ابروینگ بیشتر یک مورخ جنگ جهانی دوم محسوب می‌شود و آثارش او را به یکی از مهم‌ترین مورخان تجدیدنظرطلب هولوکاست تبدیل کرده و به همین دلیل است که بارها محاکمه شده است.

در میان فعالیت‌های ابروینگ باید به همکاری او با مؤسسه بازنگری تاریخی

(IHR) نیز اشاره کرد. همکاری وی با این مؤسسه به سپتامبر ۱۹۸۳ بازمی‌گردد.^(۶) ایروینگ آن سال برای شرکت در پنجمین کنفرانس بین‌المللی تجدیدنظرطلبی به لس‌آنجلس رفت و درباره تاریخ‌نگاری معاصر به ایراد سخنرانی پرداخت و سپس مقالاتی برای فصلنامه این مؤسسه تهیه کرد.^(۷)

دیوید ایروینگ به علت تألیف آثار متنوع و فعالیت‌های گسترده تجدیدنظرطلبانه چندین بار محاکمه شده و از ورود به کشورهای «کانادا، اتریش، آلمان و انگلیس و چند کشور دیگر» منع شده است. وی نخستین بار در ژانویه ۱۹۹۳ پس از شکایت «شورای مرکزی یهودیان آلمان» محاکمه و به جرم انکار هولوکاست و به کاربردن اصطلاح «حقه آشویتز» (Auschwitz Lie) به پرداخت ۳۰ هزار مارک (۲۰ هزار دلار) جریمه محکوم شد.^(۸) دومین محاکمه ایروینگ مربوط به انتشار کتاب «دورا لیپستات» (Deborah Lipstadt) پروفیسور آمریکایی و استاد دانشگاه «اموری» (Emory) است. لیپستات در کتاب «انکار هولوکاست: تهاجم فزاینده حقیقت و خاطره» (Denying the Holocaust: the Growing Assault of Truth and Memory) که سال ۱۹۹۳ در آمریکا چاپ شد و سپس توسط انتشارات «پنگوئن» در «انگلیس» تجدید چاپ شد، مطالبی علیه ایروینگ نوشته بود. ایروینگ از این مورخ آمریکایی و استاد مطالعات مدرن یهودیت و هولوکاست و نیز ناشر کتاب در لندن به اتهام افترا شکایت کرد ولی دادگاه انگلیسی رسیدگی کننده به شکایت، ضمن رد اتهام دیوید ایروینگ، وی را «نژادپرست، یهودستیز و مروج افکار نئونازیسم» خواند.^(۹) ایروینگ در جریان این محاکمه برای اثبات دیدگاه خود علیه متهمان، از گزارش متخصص معروف آمریکایی (فرد لوختر) استفاده کرد ولی دادگاه وی را به پرداخت ۳ میلیون دلار محکوم کرد. ایروینگ که مدتی در «کانادا» زندگی می‌کرد، مقامات کانادایی با حضور وی در این کشور مخالفت کرده و ورود ایروینگ به کانادا را منع کردند. با ادامه فعالیت‌های تجدیدنظرطلبانه، این مورخ تجدیدنظرطلب انگلیسی فوریه ۲۰۰۶ در «اتریش» نیز محاکمه شد. وی به اتهام ۲ سخنرانی در سال ۱۹۸۹ در «وین» و بیان این جمله که «هیتلر هیچ چیزی در مورد کشتار یهودیان نمی‌دانست»، محاکمه شد.

ایروینگ تلاش کرد تا با وثیقه ۲۰ هزار یورویی، به صورت موقت از بازداشت آزاد شود، اما مقامات قضایی اتریش به دلیل نگرانی از عدم بازگشت وی و فرار به دیگر کشورها، با این وثیقه موافقت نکردند.^(۹) ایروینگ بر اساس قانون اتریش که انکار هولوکاست را جرم تلقی کرده، در ایالت «استیریا» (Styria) در جنوب این کشور بازداشت شد. ایروینگ پس از تحمل ۱۳ ماه زندان در دسامبر ۲۰۰۶، آزاد شد بر اساس تصمیم دادگاه، مقرر شد وی بقیه دوره محکومیت خود (که جمعاً ۳ سال بود) را به صورت تعلیقی بگذراند.^(۱۰)

ایروینگ به رغم تحمل مجازات‌های مذکور، پس از آزادی از زندان، بار دیگر فعالیت‌های تجدیدنظرطلبانه خود را از سر گرفت. وی پس از آزادی از زندان اتریش ضمن انتقاد از قانون مبارزه با انکار هولوکاست در اتریش گفت: «من خواهان تحریم بین‌المللی «مورخین اتریشی و آلمانی» هستم تا زمانی که آنها به دولت‌های خود فشار آورند تا «قانون استالینی» که به موجب آن مورخین به دلیل ابراز عقاید درباره هولوکاست به حبس محکوم می‌شوند، لغو شود.»^(۱۱) تحمل دوره محکومیت ۱۳ ماهه در اتریش موجب نشد که وی دست از عقاید خود درباره هولوکاست بردارد و در ادامه دیدگاه‌های گذشته خود اعلام کرد که: «من خواهان مناظره آزاد هستم و حاضرم با هر کسی که آمادگی داشته باشد در رابطه با عقاید من در مورد هولوکاست بحث کنم.»^(۱۲) وی آمادگی خود را برای انتشار کتب جدید و دور جدید سخنرانی در دانشگاه‌ها و شهرهای مختلف انگلیس اعلام کرده است. البته سازمان‌های صهیونیستی تلاش خود را برای متوقف کردن فعالیت‌های ایروینگ از سر گرفته‌اند و به همین دلیل بود که مسئولان برگزاری نمایشگاه کتاب لهستان از حضور وی در این نمایشگاه جلوگیری کردند.^(۱۳)

مواضع و دیدگاه‌ها

با توجه به تخصص دیوید ایروینگ در تاریخ جنگ جهانی دوم، وی از منظر تاریخی به‌ویژه «سندشناسی» به نقد گفتمان صهیونیستی هولوکاست پرداخته است.

یکی از بخش‌های مهم این گفتمان وجود یک برنامه از قبل تعیین شده برای کشتار یهودیان توسط دولت نازی یا همان «راه حل نهایی» است. در حقیقت ادعای وجود همین طرح و برنامه سازمان یافته است که صهیونیست‌ها به کشتار یهودیان، جنبه سیاسی و نسل‌کشی داده‌اند. دیوید ایروینگ از جمله تجدیدنظرطلبانی است که بر روی همین نقطه متمرکز شده و آن را رد می‌کند. به تعبیر دیگر محور اصلی مباحث تجدیدنظرطلبانه ایروینگ، رد موضوع «راه حل نهایی» در گفتمان صهیونیستی هولوکاست بر اساس اسناد تاریخی دوره جنگ جهانی دوم است و ایروینگ به همین دلیل مورد خشم صهیونیست‌ها قرار گرفته است. با توجه به اهمیت دیدگاه‌های ایروینگ ابتدا به استنادات صهیونیست‌ها برای اثبات وجود راه حل نهایی اشاره، سپس دیدگاه ایروینگ در مورد آنها بررسی می‌شود.

- راه حل نهایی

صهیونیست‌ها ادعا می‌کنند موضوع نسل‌کشی یهودیان اروپا بر اساس برنامه‌ای از پیش طراحی شده تحت عنوان «راه حل نهایی» (Final Slution) انجام شده است. به ادعای آنان، «هیتلر» در کتاب معروف خود «نبرد من» راه حل «مسئله یهودیان» را در ذهن داشته است. در این کتاب وی از نابودی دشمنان امپراتوری رایش سخن به میان آورده است و در چندین جا به یهودیان به عنوان نخستین دشمن ملت یکپارچه و آریایی آلمان اشاره کرده است. یهودیان با گزینش بخش‌هایی از سخنرانی‌های هیتلر که به مناسبت‌های مختلف ایراد شده، بر ایده خود مبنی بر وجود راه حل نهایی پا می‌فشارند. یکی از معروفترین اشارات مورد استناد طرفداران هولوکاست، سخنرانی هیتلر در پاییز ۱۹۳۸ در جمع افسران نازی است. در بخشی از این سخنرانی، هیتلر از «چنگیز خان مغول» تمجید کرده و می‌گوید: «برای من مهم نیست که تاریخ درباره من چه می‌نویسد و یا شهروندان ضعیف اروپای غربی چه فکری راجع به من می‌کنند. تصمیم من قطعی است و فرمان صادر شده است. ماشین مرگ رو به سوی شرق در حرکت است تا هر زن، مرد و کودک لهستانی یا

از تبار لهستانی را به کام خویش کشد.» صهیونیست‌ها هم‌چنین برای اثبات وجود طرح راه‌حل نهایی به خاطرات یکی از منشی‌های هیتلر در جلسه محرمانه «هیتلر و هیملر» در اوایل بهار ۱۹۴۱ استناد می‌کنند که هیملر پس از ترک جلسه این جمله را با حالت پریشانی تکرار می‌کرد: «خدایا، از من توقع انجام چه کارهایی را دارند!» دست‌نوشته‌های گوبلز در روز ۱۲ دسامبر ۱۹۴۱ نیز دستاویز صهیونیست‌ها است. در این دست‌نوشته که پس از جنگ در اختیار «ارتش متفقین» قرار گرفت به گوبلز نوشته است: «دربارۀ مسئله یهودیان، پیشوا تصمیم به پاک‌سازی آنها گرفته است.» به ادعای صهیونیست‌ها در سه جای دیگر خاطرات گوبلز نشانه‌هایی از وجود راه‌حل نهایی پیدا شده است. هیتلر در سپتامبر ۱۹۴۲ در «مرکز گشتاپو» گفته بود: «چنانچه یهودیان در سرتاسر سرزمین‌های تحت فرمان رایش تصمیم به مقاومت و یا به راه‌اندازی جنگی علیه نژاد آریایی بگیرند، به‌طور کامل نابود خواهند شد.» اعترافات «رودلف هس» فرمانده «اردوگاه آشویتز» در جریان «دادگاه نورمبرگ» نیز دستاویز دیگری در این رابطه است. در بخشی از اعترافات وی آمده است: «در تابستان ۱۹۴۱ به دفتر هیملر فراخوانده شدم و او گفت پیشوا دستور داده که به مسئله یهودیان یکبار و برای همیشه خاتمه داده شود و انجام این وظیفه را به ما -افسران اس.اس- محول کرده است.» این جمله «آدولف آیشمن» نیز که پس از اعتراف به اجرای برنامه کشتار یهودیان گفته بود: «کشتار دسته جمعی یهودیان تنها بر اساس سیاست‌های پیشوا انجام می‌شد. دستاویز صهیونیست‌ها قرار گرفته است.»^(۱۴)

دیوید ایروینگ در مجموعه آثار خود به‌ویژه بیوگرافی مقامات دولت نازی و انگلیس که مانند قطعات پازل تصویر جامعی از دوره جنگ جهانی دوم را تشکیل می‌دهند، این پایه اساسی گفتمان صهیونیستی هولوکاست را رد می‌کند. مهم‌ترین کتاب وی که حتی هنگام رفتن به دادگاه در اتریش آنرا همراه خود داشت، «جنگ هیتلر» (Hitler's War) است که ایروینگ سال ۱۹۷۷ این کتاب ۹۰۰ صفحه‌ای را که روایت جنگ جهانی دوم «از آنسوی میز پیشوا» و از نگاه هیتلر بود نوشت.^(۱۵) این کتاب ابتدا به «زبان آلمانی» و در آلمان منتشر شد. کتاب

جنگ هیتلر با واکنش‌های متفاوتی روبرو شده است و دهها مقاله و کتاب در انتقاد از آن توسط مورخان وابسته به صهیونیسم نوشته شده است. البته تجدیدنظرطلبانی مانند «برادلی اسمیت» و «جان لوکاس» (John Lukacs) مطالب کتاب جنگ هیتلر را تأیید و به آن استناد کرده‌اند.

دیوید ایروینگ در این کتاب می‌نویسد که هیتلر اگر چه از نظر نظامی یک فرمانده قدرتمند و بی‌رحم بود اما از نظر سیاسی و به‌ویژه اداره امور داخلی آلمان، رهبری سست و بی‌اراده (Lax and Indecisive Political Leader) بود. به اعتقاد این مورخ، هیتلر کاملاً به ابعاد نظامی جنگ با کشورهای خارجی متمرکز بود و سیاست داخلی در حوزه اقتصاد توسط «هرمان گورینگ» (Hermann Goring) و «هانس لامرز» (Hans Lammers) به‌ویژه با برنامه‌های ۴ ساله‌اش و حوزه سیاسی نیز توسط «مارتین بورمن» (Martin Borman) و «هینریش هیملر» (Heinrich Himmler) وزیر کشور و رئیس اس.اس، اداره می‌شد.^(۱۶)

به اعتقاد صهیونیست‌ها، دیوید ایروینگ با ارائه چنین تصویری از هیتلر، وی را از انجام کشتار یهودیان معاف می‌کند. هم‌چنین این تصویر نشانگر آن است که هیتلر نقشی در طرح، اجرا و مسئولیت کشتار یهودیان نداشته است بنابراین وی از وجود هرگونه برنامه‌ای سازمان یافته برای کشتار یهودیان بی‌اطلاع بوده و به تعبیر بهتر برنامه‌ی نهایی که صهیونیست‌ها آن را از پایه‌های اصلی هولوکاست می‌دانند، وجود نداشته است.

دیوید ایروینگ فرضیه اساسی خود در کتاب هیتلر را به نوع دیگری در دیگر آثارش پی گرفته است. وی سال ۱۹۸۷ کتاب «جنگ چرچیل» (Churchill's War) را در «استرالیا» منتشر کرد. این کتاب جنگ جهانی دوم به روایت و نگاه چرچیل است. این کتاب نیز به شدت مورد انتقاد صهیونیست‌ها قرار گرفته زیرا معتقدند ایروینگ در اینجا، مسئولیت آغاز جنگ جهانی دوم را کاملاً بر دوش هیتلر نینداخته بلکه چرچیل نیز آغازگر جنگ معرفی شده است. لازم به یادآوری است این مورخ انگلیسی در یکی از پانویست‌های کتاب جنگ هیتلر نوشته است که «حاییم وایزمن»،

طی نامه‌ای در مورخ ۳ سپتامبر ۱۹۳۹ به «نویل چمبرلین، نخست وزیر وقت انگلیس»، وعده حمایت آرژانس یهود از حمله متفقین به آلمان را داده بود و به این صورت یهودیان را نیز جزء آغازکنندگان جنگ جهانی دوم معرفی می‌کند.^(۱۷)

ایروینگ پس از آزادی از زندان اتریش، بار دیگر تأکید کرد که یهودیان در قضیه هولوکاست مقصر بوده و آنها عامل جنگ‌های صد سال اخیر هستند.^(۱۸)

ایروینگ در مورد عدم وجود فرمان هیتلر برای کشتار یهودیان به حدی مطمئن است که یکبار اعلام کرد که هر شخصی که سندی را در این رابطه ارائه دهد، یک هزار یورو به وی پاداش خواهد داد. وی پس از آن که توسط قضات اتریشی به ۳ سال زندان محکوم شد در پاسخ به سؤال «خبرنگار بی.بی.سی» که پرسید آیا هیتلر برنامه‌ای هدفمند برای نابودی یهودیان داشته یا خیر؟ پاسخ داد: «اگر چنین برنامه گسترده‌ای برای کشتار یهودیان وجود داشته است، پس چطور تعداد زیادی از آنها جان سالم به در برده‌اند.»^(۱۹)

- اتاق‌های گاز

ایروینگ نه تنها موضوع وجود برنامه از پیش تعیین شده برای کشتار یهودیان را رد می‌کند بلکه اعتقادی به وجود اتاق‌های گاز در اردوگاه‌های تحت کنترل آلمان در دوره جنگ جهانی دوم نیز ندارد. وی ۲۱ آوریل ۱۹۹۱ هنگام سخنرانی در آلمان اعلام کرد که اتاق‌های گاز آشویتز، جاذبه‌ای توریستی است که پس از جنگ دوم ساخته شده است.^(۲۰) ایروینگ در مصاحبه با شبکه اسکای (TG24) ایتالیا نیز با اشاره به این که هیچ سندی در مورد وجود اتاق‌های گاز در اردوگاه آشویتز وجود ندارد و آنجا فقط جاذبه‌های توریستی هستند، افزود: «بدون شک نازی‌ها میلیون‌ها نفر را کشتند اما آنها در آشویتز کشته نشدند. در آشویتز اتاق گاز وجود ندارد و یا حداقل دلیلی که مرا قانع کند، بدست نیامده است.»^(۲۱) ایروینگ رقم ۶ میلیون یهودی را نیز رد کرده و سال ۱۹۸۶ در مصاحبه‌ای در استرالیا گفت: «من هیچ گونه سندی درباره این که ۶ میلیون یهودی در جنگ جهانی دوم کشته

شده باشند، ندیده‌ام. ممکن است ۱۰۰ هزار و یا بیشتر کشته شده باشند اما به یقین از رقم ۶ میلیون نفری که امروزه گفته می‌شود، کمتر است.»^(۲۲)

ایروینگ در جریان محاکمه در اتریش اظهاراتی در مورد هولوکاست داشت که در نگاه اول به نظر می‌رسد، وی از نظریات اولیه‌اش عدول کرده است. برای مثال ابروینگ گفت: «طی مدت محاکمه، نظراتم نسبت به آنچه در سال ۱۹۸۹ بیان کردم، تغییر کرد.» وی تأکید کرد که امروز معتقدم هولوکاست به وقوع پیوسته است. ابروینگ در مصاحبه با «بی‌بی‌سی» گفت: «امروز معتقدم که یهودیان در اتاق‌های گاز کشته شده‌اند که از جمله می‌توان به یک میلیون و ۴۰۰ هزار نفری که در «تربلینکا و سوبیبور» کشته شدند، اشاره کرد.» البته وی افزود: «به عقیده من آن دسته از یهودیانی که در آشویتز کشته شدند، کمتر از آن چیزی است که اغلب گفته می‌شود و تنها ۲ اتاق گاز کوچک در این اردوگاه وجود داشت.» ابروینگ پس از مدتی گفت که اظهار پشیمانی او تنها به اصرار و کیلش بوده است.^(۲۳) این اظهار نظر موجب شد تا مطبوعات صهیونیستی به شدت عصبانی شوند و به ناکارآمدی قوانین مقابله با انکار هولوکاست در کشورهای مختلف اعتراض کنند.^(۲۴)

جمع‌بندی

به‌طور کلی می‌توان گفت دیوید ابروینگ یکی از مهم‌ترین تجدیدنظرطلبان است که یکی از پایه‌های اصلی گفتمان صهیونیستی درباره هولوکاست یعنی وجود «راه حل نهایی» را مستند زیر سؤال برده و شهرت وی در عرصه تاریخ نویسی جنگ جهانی دوم موجب شده که گفتمان صهیونیستی در این باره به شدت آسیب ببیند و به همین دلیل است که تلاش‌های گسترده‌ای برای انزوا و توقف فعالیت وی انجام شده است.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.revisionists.com/revisionists/irving.html
- 2- www.adl.org/learn/ext-us/irving.asp?xpicked=2&item=Irving
- 3- www.ihr.org/other/authorbios.html
- 4- [www.revisionists.com/ Ibid](http://www.revisionists.com/)
- 5- [www.adl.org/ Ibid](http://www.adl.org/)
- 6- Ibid
- 7- [www.revisionists.com/ Ibid](http://www.revisionists.com/)
- ۸- روزنامه جروزالیم‌پست، (۲۰۰۶/۲/۲۱)
- ۹- روزنامه جروزالیم‌پست، (۲۰۰۶/۲/۲۰)
- ۱۰- سایت خبری یهودیان اروپا (Ejpress)، (۲۰۰۶/۲/۲۰)
- ۱۱- سایت خبری یهودیان اروپا (Ejpress)، (۲۰۰۶/۱۲/۲۳)
- ۱۲- سایت خبری یهودیان اروپا (Ejpress)، (۲۰۰۷/۶/۱۰)
- ۱۳- روزنامه هآرتص، (۲۰۰۷/۵/۲۰)
- ۱۴- مطالب این بخش تلخیصی از مقاله «یهودیان و راه حل نهایی رایش سوم» است که در رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۵۰/۴، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی- علمی ندا منتشر شده است. (مورخ ۱۳۸۳/۷/۱۸)
- 15- [www.adl.org/ Ibid](http://www.adl.org/)
- 16- Ibid
- 17- [www.ihr.org/ Ibid](http://www.ihr.org/)
- ۱۸- آژانس یهود (۲۰۰۷/۱/۱۰)
- ۱۹- روزنامه هآرتص (۲۰۰۶/۱/۳)
- 20- [www.revisionists.com/ Ibid](http://www.revisionists.com/)
- ۲۱- روزنامه جروزالیم‌پست، (۲۰۰۷/۱/۲۵)
- ۲۲- همان
- ۲۳- روزنامه هآرتص، (۲۰۰۶/۱/۳)
- ۲۴- روزنامه هآرتص، (۲۰۰۶/۲/۲۱)

رابرت فوریسون

Robert Faurisson

کانون اصلی انگاره هولوکاست از نظر صهیونیست‌ها اتاق‌های گاز است؛ اتاق‌هایی که ادعا می‌شود توسط نازی‌ها برای نسل‌کشی یهودیان استفاده می‌شده است. «رابرت فوریسون» از جمله تجدیدنظرطلبانی است که تمرکز فعالیت‌های علمی و پژوهشی خود را بر روی بررسی علمی، مستند و بی‌طرفانه این اتاق‌ها متمرکز کرده و در نهایت به این نتیجه رسیده مکان‌هایی که در حال حاضر به عنوان اتاق‌های گاز معرفی می‌شود، نه تنها برای نسل‌کشی یهودیان ساخته نشده بلکه «قابلیت» چنین استفاده‌ای را نیز نداشته‌اند. یافته‌های فوریسون در مورد اتاق‌های گاز و دروغین بودن شاهدان عینی هولوکاست وی را به یکی از تأثیرگذارترین نظریه‌پردازان مکتب تجدیدنظرطلبی تبدیل کرده است.

زندگینامه

«رابرت فوریسون» ۲۵ ژانویه ۱۹۲۹ در «شپرتون» (Shepperton) در نزدیکی «لندن» از «پدری فرانسوی» و «مادری اسکاتلندی» به دنیا آمد؛^(۱) به همین علت دارای تابعیت «انگلیسی-فرانسوی» است.^(۲) پدر و مادر فوریسون ۷ فرزند داشتند

و دارای مذهب «کاتولیک» بودند.^(۴) فوریسون بخشی از دوران مدرسه خود را در «سنگاپور و ژاپن» سپری کرد^(۵) و از سال ۱۹۳۷ تا سال ۱۹۴۶ وارد «مدرسه کاتولیک‌های فرانسه» شد. وی از سال ۱۹۴۶ تا ۱۹۵۵ در «دانشگاه سوربن» مشغول به تحصیل بود^(۶) و در سال ۱۹۷۲ موفق به اخذ درجه دکترا از این دانشگاه شد. فوریسون در سال‌های ۱۹۶۹ تا ۱۹۷۴ در دانشگاه سوربن و از سال‌های ۱۹۷۴ تا ۱۹۹۰ در «دانشگاه لیون» به تدریس «ادبیات مدرن انتقادی» (متن و سند) مشغول بود و در همین دانشگاه بود که به سمت استادیاری ارتقاء یافت.^(۷) فوریسون همراه همسر و ۳ فرزندش از سال ۱۹۵۷ در «ویشی» (Vichy) زندگی می‌کند.^(۸) وی تحقیقات تجدیدنظرطلبانه خود در مورد هولوکاست را از سال ۱۹۶۰ آغاز کرد و این تحقیقات را تا سال ۱۹۷۳ ادامه داد. وی در سال‌های ۱۹۷۴ تا ۱۹۸۸ در «آرشیو مرکزی یهودیان در پاریس، آمریکا، موزه دولتی در آسویتز و آلمان غربی» دست به تحقیق و تفحص زد و از نزدیک از اردوگاه‌های «مجدانک، داخائو، مائتازن، هارتهایم کسل و اشترتوف ناتزویلر» بازدید کرد و اولین بار نظرات بحث برانگیز خود در مورد کشته شدن ۶ میلیون یهودی و اتاق‌های گاز را طی مقاله‌ای در روزنامه «لوموند» در سال ۱۹۷۸ به چاپ رساند.^(۹)

فوریسون در مورد هدف خود از انجام تحقیقات تجدیدنظرطلبانه می‌گوید: «من با غرض خاص سیاسی یا مذهبی این کار را نمی‌کنم. من صرفاً به این علت به پژوهش‌هایم در این رابطه ادامه می‌دهم چون می‌خواهم چیزی را بگویم که ایمان دارم دقیق است. من مدعی دانستن کل حقیقت نیستم اما می‌خواهم دقیق باشم و به هیچ‌وجه دوست ندارم عده‌ای انسان‌ها را بدون هیچ سند و مدرکی محکوم کنند. من به عنوان یک پژوهشگر تاریخی معتقدم که قضیه نسل‌کشی یهودیان یک دروغ بزرگ تاریخی است و خیلی از یهودیان به علت ساده‌دلی و زودباوری از صمیم قلب به این افسانه دروغین ایمان دارند. من مبارزه فکری خود با اشاعه هولوکاست را به شیوه‌ای کاملاً طبیعی انجام می‌دهم و این کار به قدری برایم بدیهی است که آواز خواندن برای یک پرنده و رویدن برای یک برگ.»^(۱۰)

ایده و روش تحقیقی فوریسون مبتنی بر «تجربه و مشاهده» است. وی مشاهده مستقیم و انجام تحقیقات میدانی را از ضروریات یک کار تحقیقی می‌داند و به همین دلیل اردوگاه‌های «داخائو، مجدانک، آشویتز، تربلینکا» و... را از نزدیک مورد بررسی قرار داده است. فوریسون می‌گوید: «هیچ گاه به خود اجازه نداده قبل از بازبینی و بررسی دقیق این اردوگاه‌ها در مورد آنها اظهارنظر کند.»^(۱۰) فوریسون که یکی از افراد مطرح مکتب تجدیدنظرطلبی است، معتقد است نظریات این مکتب در واقع بدین معناست که یک فرد در جایگاه یک کاوشگر و پژوهشگر مقولات به ظاهر مسلم تاریخی را مورد بازبینی و بازنگری دوباره قرار می‌دهد؛ در واقع وی در پی سنجش درستی یا نادرستی روایتهای رسمی از یک رویداد تاریخی است. فوریسون به همین دلیل اطلاق عنوان «منکرین هولوکاست» به این گروه را نادرست می‌داند زیرا معتقد است اعضای این گروه در پی انکار چیزی نیستند بلکه فقط قصد دارند صحت روایتهای موجود در مورد هولوکاست را با دلیل و سند مورد ارزیابی مجدد قرار دهند.^(۱۱)

مواضع و دیدگاه‌ها

- اتاق‌های گاز

فوریسون تا مدت‌ها از طرفداران نظریه وقوع هولوکاست بود و آنرا یک واقعیت مسلم می‌دانست. وی در این رابطه می‌گوید: «من مدت‌ها فریب خورده بودم و ۱۵ سال به واقعیت اتاق‌های گاز مثل خورشید در وسط آسمان اعتقاد داشتم.»^(۱۲) وی بیان می‌کند «من تا سال ۱۹۶۰ به واقعیت کشتار بزرگ در اتاق‌های گاز اعتقاد داشتم. پس از آن با مطالعه کتاب‌های «پل راسینی» دچار شک و تردید شدم. پس از ۱۴ سال تفکر شخصی و آنگاه ۴ سال تحقیق خستگی‌ناپذیر همانند ۲۰ تن از نویسندگان طرفدار تجدیدنظر تاریخی، اطمینان یافتم با یک دروغ تاریخی روبرو هستم. از اردوگاه‌های «آشویتز و بیرکنائو» که در آنها اتاق‌های گاز بازسازی شده و بقایایی از کوره‌های آدم‌سوزی با اتاق گاز وجود دارند، چندین

مرتبه بازدید کردم. در اردوگاه‌های «اشتروتهوف» (آلزاس - فرانسه) و «مجدانک» (لهستان) مکان‌هایی را که به عنوان اتاق گاز معرفی می‌شدند، بررسی کردم. در مرکز اطلاع‌رسانی معاصر یهود در «پاریس»، آرشیوها، دست‌نویس‌ها، عکس‌ها و شهادت‌های کتبی و هزاران سند دیگر را مطالعه کردم. برای یافتن پاسخ بی‌وقفه از متخصصین و تاریخدانان پرسش کرده‌ام. سال‌ها - اما بیهوده - به دنبال فقط یک بازمانده از تبعیدیان جنگ بودم که به چشم خود اتاق‌های گاز را دیده باشند. به‌ویژه به کثرت مدارک ادعایی در این مورد واقعی نمی‌گذاشتم، حتی به یک مدرک، فقط یک مدرک راضی بودم. اما همین یک مدرک را هم نیافتم. در مقابل آنچه یافتم تعداد بیشماری مدارک معجول... [بود]»^(۱۳)

آثار فوریسون در زمینه هولوکاست شامل ۲ کتاب و مقالات تحقیقی متعدد است که بسیاری از آنها در نشریه بازنگری تاریخی که وابسته به «مرکز بررسی تاریخی» است به چاپ رسیده است. معروف‌ترین کتاب وی که دارای اعتباری جهانی است کتابی است با عنوان «اتاق‌های گاز در جنگ جهانی دوم؛ واقعیت یا افسانه» محتوای اصلی این کتاب را مقالات فوریسون در نشریه «لوموند» و انتقادهای مخالفان، سپس پاسخ‌های وی به این انتقادات تشکیل می‌دهد. کتاب ۴ جلدی «نوشته‌های تجدیدنظرطلبان» که مجموعه‌ای از آثار، مقالات و مستندات فوریسون در سال‌های ۱۹۷۴ تا ۱۹۹۸ است از دیگر نوشته‌های وی است. در زیر به عنوان مهم‌ترین مقالات فوریسون که در مجله «بررسی تاریخی» به چاپ رسیده و نشان‌دهنده گستره فعالیت‌ها و پژوهش‌های وی در زمینه هولوکاست است اشاره می‌کنیم:^(۱۴)

- مکانیسم خفه کردن با گاز
- مشکل اتاق‌های گاز
- اعتراف مردان «اس.اس» که در آشویتز بودند
- اتاق‌های گاز آشویتز غیرقابل تصور هستند
- اتاق‌های گاز؛ دروغ یا راست
- چگونه انگلیس از «رودلف هس» اعتراف گرفت؟

- مقدمه‌ای اصلاح شده بر آشویتز: بررسی مدارک توسط یک قاضی
- موزه یادبود هولوکاست آمریکا: یک چالش
- شورش گتوهای ورشو
- تغییرات اساسی بیشتر در نظرات رسمی در مورد آشویتز و سایر اردوگاه‌های زمان جنگ
- نسخه جدید داستان هولوکاست
- هولوکاست و تاریخ
- آه، یهودی بودن چقدر لذت بخش است
- آثار تجدیدنظرطلبی هولوکاست
- وقت آن رسیده که رهبران عرب سکوت خود در مورد شیادی هولوکاست را بشکنند

- یک هولوکاست خیالی ممکن است به یک هولوکاست واقعی منجر شود.^(۱۵)

فوریسون تحقیقات خود را بیشتر بر مسئله کذب بودن وجود اتاق‌های گاز در زمان جنگ جهانی دوم برای کشتار یهودیان متمرکز کرده و به بررسی امکان استفاده از این مکان‌ها برای کشتار دسته‌جمعی یهودیان پرداخته است. فوریسون معتقد است در مورد اتاق‌های گاز همواره بر این نکته تأکید شده که آلمانی‌ها گاز «زیکلون‌بی» را از طریق حفره‌هایی که در سقف این اتاق‌ها تعبیه شده بود، به داخل پرتاب می‌کردند در حالی که اگر در جریان بازدید از این اتاق‌ها دقت بیشتری شود، متوجه خواهیم شد که این حفره‌ها به صورت استاندارد توسط معماران آلمانی در دوران جنگ جهانی دوم ساخته نشده چون سقف این اتاق‌ها از بتون مسلح ساخته شده در حالی که این حفره‌ها از راه خراب کردن و سوراخ کردن این سقف بتونی توسط کلنگ ایجاد شده؛ بنابراین ما در جریان بازدید از آشویتز با یک اثر «سرهم بندی شده» و «بسیار ضعیف» طرفیم.^(۱۶) فوریسون بیان می‌کند که با یک عبارت ۴ کلمه‌ای یعنی «نه حفره‌ای و نه هولوکاستی» می‌تواند عدم وقوع هولوکاست را ثابت کند. وی این عبارت را بدین صورت تشریح می‌کند

«من اینجا چند دایره می کشم. ابتدا برای مسئله بزرگ هولوکاست یا نسل کشی، دایره اول را رسم می کنم... حالا در داخل این دایره ما سعی می کنیم قلب مسئله را پیدا کنیم یعنی مرکز مسئله را. پرواضح است که مرکز این مسئله - هولوکاست - اردوگاه آشویتز است. آشویتز آن طور که طی نیم قرن به ما گفته اند بزرگترین مرکز هولوکاست است. بنابراین بعد از دایره H (یا هولوکاست) ما دایره A یا همان آشویتز را داریم. حالا مرکز این دایره چیست؟ اتاق های کوره های آدم سوزی... بر اساس این دلایل درون دایره A ما دایره K داریم زیرا من برای کلمه کوره ها از واژه (Krematorium) استفاده می کنم. به این ترتیب شما اول دایره H را دارید، بعد دایره A و بعد هم دایره K. پس مرکز سؤال ما درباره کوره های آدم سوزی کجاست؟ این همان «اتاق گاز» معروف است که در حکم دایره آخر ما محسوب می شود یعنی دایره G مثل کلمه (Gas Chamber)... حالا من می روم تا مسئله بزرگ H را حل کنم. از A عبور می کنم. بعد از K عبور می کنم. بعد می روم سر وقت G و داخل G به دنبال حفره ای می گردم که سم مهلک را از آن به داخل اتاق بریزم. ولی آنجا چنین حفره ای در کار نیست. امروزه هم اگر به آشویتز بروید و سری به آن به اصطلاح «اتاق گاز» این موزه بزنید مشاهده خواهید کرد که در آنجا حفره ای در کار نیست. فقط حفره ای را می بینید که بعدها آنرا ساخته اند. به راحتی این مطلب قابل مشاهده است که از ابتدا روی سقف آن اتاق حفره ای در کار نبوده، بنابراین به همین دلیل است که من می گویم چون آن حفره موجود نبود هولوکاست هم در کار نبوده است.»^(۱۷) فوریسون در ادامه استدلال های خود اضافه می کند اگر فرض کنیم چنین اقدام جنایی (هولوکاست) از سوی آلمان ها سازماندهی و عملیاتی شده باشد باید به این مسئله نیز توجه داشته باشیم که اقدام مذکور مستلزم طرح دستورات و بودجه هایی برای عملیاتی شدن بوده و اگر این اقدام به طور مکرر و طی چندین سال صورت گرفته و میلیون ها قربانی داشته باید مدارک زیادی از آن باقی مانده باشد؛^(۱۸) در حالی که در مورد اتاق های گاز حتی یک مدرک که مربوط به دستور ساخت، مطالعه، سفارش، صورت هزینه، عکس

یا... باشد وجود ندارد و هیچ سندی در این باره ارائه نشده است.^(۱۹)

فوریسون هم چنین بیان می کند که در سال ۱۹۷۹، ۳۴ نفر از «تاریخ نگاران فرانسوی» در پاسخ به اظهارات فنی وی در مورد اتاق های گاز چنین جواب دادند که نباید از لحاظ فنی این سؤال مطرح شود که چگونه ممکن است انجام چنین کشتار وسیعی صورت گرفته باشد؛ از لحاظ فنی این کار امکان پذیر بوده زیرا به وقوع پیوسته است. فوریسون این پاسخ را طفره رفتن از سؤال می داند و معتقد است اگر کسی بدین نحو از پاسخ دادن به سؤالی شانه خالی کند، نشان دهنده آن است که قادر به پاسخگویی نیست و اگر ۳۴ «تاریخ نگار» تا این حد از پاسخگویی به چگونگی انجام این جنایت عاجز باشند، نشان دهنده آن است که جنایت مذکور اصلاً رخ نداده و تصویری بیش نیست.^(۲۰)

فوریسون ابداع موضوع هولوکاست را بخشی از شیوه های کهن مظلوم نمایی یهود در تاریخ معاصر می داند.^(۲۱) و معتقد است اگر افسانه رایج در مورد هولوکاست و اتاق های گاز وجود نداشت، دولت اسرائیل به وجود نمی آمد و مردم در صلح و آرامش زندگی می کردند.^(۲۲) وی هدف از طرح واقعه هولوکاست را فریب سیاسی و کسب درآمد برای اسرائیل و صهیونیسم بین الملل می داند که می خواهد از آن برای استفاده علیه ملت فلسطین و انحراف افکار عمومی جهانی استفاده نماید.^(۲۳) فوریسون می گوید: «من فکر می کنم تبلیغات برای هولوکاستی که هرگز وجود نداشته به چند دلیل انجام می شود که جنبه سیاسی یا مالی دارند. این کار هم برای آن است که آنچه یهودیان در فلسطین به عنوان استعمارگر، امپریالیست و اشغالگر انجام می دهند به بوته فراموشی سپرده شود و هم مبالغه نجومی ای که از «فرانسویان، آلمانی ها و از تمام کشورهای دیگر» مطالبه می کنند، به دست آورند. یهودیان هم اکنون میلیارد ها پول به چنگ آورده اند»^(۲۴) فوریسون می افزاید: «هر چه اعتقاد غرب به واقعه هولوکاست افزایش یابد، مسلمانان بیشتری در «فلسطین، عراق و افغانستان» کشته خواهند شد.»^(۲۵) وی هم چنین معتقد است افسانه هولوکاست «برای این منظور مورد بهره برداری قرار گرفته تا ایجاد یک مستعمره جنگ طلب در سرزمین فلسطین

که «کشور یهود» نام گرفته و به یک ارتش یهودی منجر شده است را توجیه کند. این افسانه یوغ استبداد یهودی یا صهیونیستی را بر جهان غرب تحمیل می‌کند و در صدد است همه فعالیت‌های علمی و مطبوعاتی را تحت تأثیر قرار دهد. این افسانه امکان به راه انداختن یک جنگ صلیبی مسلحانه علیه کشورهایی که آنها را «محور شرارت» می‌نامند از طریق جعل بی‌شرمانه‌ترین دروغ‌ها به شیوه دروغ بزرگ هولوکاست را فراهم می‌آورد. هولوکاست سلاح، شمشیر و سپر شماره یک کشور اسرائیل است... هولوکاست تنها مذهب رسمی کل غرب به شمار می‌رود؛ یک مذهب جنایت‌بار که تاکنون وجود داشته و مذهبی که با ناشیانه‌ترین شیوه‌ها میلیون‌ها انسان را فریب داده است.»^(۳۶)

- شاهدان عینی

فوریسون وجود شاهدان عینی در مورد هولوکاست را کذب محض می‌داند و معتقد است طبق نظر مدافعان هولوکاست که مدعی استفاده از گاز «زیکلون بی» برای کشتار یهودیان هستند در این قضیه نمی‌توانیم شاهد عینی داشته باشیم^(۳۷) زیرا به علت فوق‌العاده خطرناک بودن این گاز، افراد به محض کوچکترین تماسی با آن جان خود را از دست می‌دهند، بنابراین استفاده از عبارت «شاهد عینی هولوکاست» در بردارنده تناقض است و نمی‌تواند موضوعیت داشته باشد. فوریسون بیان می‌کند که «بر اساس محاسبات دقیق به عمل آمده پس از جنگ جهانی دوم ۳ میلیون یهودی زنده مانده‌اند و هر کدام از این نجات‌یافتگان سند زنده‌ای برای اثبات این حقیقت است که هولوکاست دروغ و افسانه‌ای بیش نیست.»^(۳۸) فوریسون هم‌چنین «الی ویزل» را به واسطه ادعایش مبنی بر این‌که از بازماندگان اردوگاه‌های مرگ نازی‌ها است، «شاهد دروغین بزرگ» لقب داده است.^(۳۹)

فوریسون قربانیان اصلی طرح هولوکاست را «مردم فلسطین و لبنان و مردم آلمان» - و نه رهبران آنها- و ذینفع اصلی این قضیه را نیز «اسرائیل و صهیونیسم بین‌الملل» می‌داند^(۴۰) و معتقد است شبکه قدرتمند انجمن‌های یهودی فقط آلمان را

به جرم نسل کشی محکوم نمی کنند بلکه تقریباً تمام دنیا را محکوم می کنند. فوریسون می افزاید: «در بازدید از موزه های اردوگاهی اعم از «آشویتز، مجدانک و بیرکنائو» با یک نگاه سطحی متوجه خواهیم شد که یهودیان به ظاهر آلمان را محکوم کرده اند اما اگر کمی عمیق تر به فلسفه وجودی این گونه موزه ها نگرسته شود، متوجه این نکته خواهیم شد که آنها همه ملت های دنیا را به این گناه متهم می کنند.» به اعتقاد فوریسون «یهودیان»، «آمریکای دوران روزولت، بریتانیای چرچیل، روسیه استالین، فرانسه دوگل و حتی پیروان پاپ پیوس دوازدهم، رهبر واتیکان» در دوران جنگ جهانی دوم، را به علت «بی تفاوتی» در برابر نسل کشی یهودیان متهم می کنند، درحالی که هیچ یک از این ملت ها به هیچ وجه در این مورد اطلاعی نداشتند زیرا چنین شیوه نسل کشی در مورد یهودیان به هیچ وجه اتفاق نیفتاده بود.^(۳۱)

– قوانین انکار هولوکاست

فوریسون «اسرائیل» را اولین کشوری می داند که تصمیم گرفت به وسیله یک قانون مخصوص جلوی کشف واقعیات مربوط به هولوکاست را بگیرد. پس از آن «فرانسه» دومین کشوری بود که به تصویب این قانون «وحشی» اقدام کرد. فوریسون اقدام کشورهای مختلف در تصویب قوانین ضد انکار هولوکاست را ناشی از فشارهای وارده از سوی سازمان های یهودی می داند^(۳۲) و معتقد است مدعیان هولوکاست با تصویب قوانین ویژه انکار هولوکاست شکست خود را قطعی کرده اند زیرا توسل به قوانین ویژه، پلیس و زندان حاکی از ناتوانی در به کارگیری «منطق، تاریخ و علم» است.^(۳۳) فوریسون بیان می کند که فرانسه با تصویب قانون ۱۳ جولای ۱۹۹۰ علیه تجدیدنظرطلبان به شکل گیری یک اسطوره درباره هولوکاست پرداخت؛ به اعتقاد وی فرانسه با این اقدام فقط یک «توهین به مقدسات» را مهم می شمارد و آن نیز مربوط به هولوکاست است.^(۳۴) فوریسون خاطرنشان می کند که سازمان های صهیونیستی در سال ۱۹۹۰ موفق به تصویب یک قانون «مخصوص» علیه وی شدند. این قانون معروف به «لکس فوریسونیا»

است که معادل لاتین «قانون علیه فوریسون» است.^(۳۵)

- روز هولوکاست

فوریسون در مورد تاریخ ۲۷ ژانویه ۱۹۴۵ که روز ورود نیروهای شوروی به «آشویتز» است و از طرف «سازمان ملل» به عنوان «روز جهانی بزرگداشت قربانیان هولوکاست» نامگذاری شده، به مسئله‌ای که در سال ۱۹۷۹ و در آرشیو ملی آمریکا به آن پی برده، اشاره می‌کند. وی بیان می‌کند «در آن زمان دریافتیم که نیروهای شوروی در ۲۷ ژانویه وارد آشویتز شده‌اند ولی روزنامه «پراودا»، روزنامه رسمی شوروی، نه در تاریخ ۲۷ ژانویه، نه در ۲۸، نه در ۲۹ و نه در ۳۰ ژانویه هیچ چیزی در مورد آشویتز نوشته است و این بسیار عجیب است؛ چون اگر چیزهای عجیب و غریبی که امروزه گفته می‌شود در آشویتز کشف شده بود باید این روزنامه به بیان آنها می‌پرداخت. تنها پس از ۳۱ ژانویه است که به یک یادداشت بسیار کوچک در این روزنامه برمی‌خوریم؛ بنابراین روس‌ها وقتی به آشویتز رسیدند، بسیار متعجب شدند چون به هیچ وجه با وحشتی که توسط تبلیغات پخش شده بود، برنخوردند. آنها نمی‌دانستند چکار کنند و چه بگویند. چند ماه طول کشید تا آنها با تبلیغات انگلیسی‌ها و آمریکایی‌ها موافقت کنند. در واقع روس‌ها دریافتند آنچه در مورد آشویتز گفته می‌شد دروغی بیش نبود و نمی‌دانستند چه بگویند و چند ماه صبر کردند تا سرانجام داستان کشته شدن افراد به وسیله برق را ساختند و سپس تا ۶ می ۱۹۴۵ صبر کردند تا تفسیری که امروزه به صورت رسمی بیان می‌شود و آنرا کشتن افراد به وسیله گاز می‌نامند رایج کردند.»^(۳۶)

فوریسون به علت اظهارنظرهای علمی و تجدیدنظرطلبانه خود در مورد هولوکاست با واکنش‌های شدید طرفداران این نظریه روبرو شده است. وی به خاطر مسائل ذکر شده بیش از ۱۰ بار به وسیله افراطیون یهودی مورد حمله شدید قرار گرفت و چند بار تا حد مرگ کتک خورد. صورت و فک وی شکسته، دندان‌هایش خرد شده و برای چندین هفته در بیمارستان بستری شده است. در

یکی از حملاتی که علیه وی با «گاز شیمیایی» صورت گرفت، به صورت موقت نابینا شد.^(۳۷) فوریسون خود در این رابطه می‌گوید: «از سال ۱۹۸۷ تا ۱۹۹۳ فقط ۱۰ بار مورد تهاجم فیزیکی و ضرب و شتم شدید گروه‌های شبه نظامی صهیونیستی قرار گرفته‌ام... از این ۱۰ بار ضرب و شتم به جرأت می‌توانم بگویم یک بار چنان کتک خوردم که تا پای مرگ حتمی پیش رفتم، اما آنچه که خیلی وحشتناک است این محاکمه‌ها هستند، این محاکمه‌های بی‌پایان. هر چند دقیقاً مطمئن نیستم اما فکر می‌کنم از سال ۱۹۸۰ تا به امروز حداقل ۱۵ نوبت مرا به دادگاه کشانده‌اند.»^(۳۸)

وی در سال ۱۹۹۹ و بر اساس قانون «گی‌ست» (Gay Sot Act) که انکار هولوکاست در فرانسه را ممنوع کرده، کرسی خود را در دانشگاه از دست داد. فوریسون هم‌چنین به دلیل مصاحبه با یکی از شبکه‌های تلویزیون ایران (سحر) به ۳ ماه حبس تعلیقی محکوم شد.^(۳۹) پس از شرکت فوریسون در «کنفرانس تهران» در سال ۱۳۸۵ و قبل از مراجعت وی به پاریس «ژاک شیراک»، رئیس‌جمهور فرانسه، طبق دستوری به «پاسکال کلمنت» وزیر دادگستری این کشور خواهان انجام تحقیق در مورد اظهارات فوریسون در کنفرانس تهران شد.^(۴۰) صدور دستور از سوی رئیس‌جمهور برای محاکمه یک شخص در فرانسه بی‌سابقه بوده و بسیار قابل تأمل است. جلوگیری از حضور فوریسون در جلسات و کنفرانس‌های علمی (همانند جلوگیری از سخنرانی وی در دانشگاه ایتالیا) و ممانعت از برقراری ارتباط مجامع و سازمان‌های علمی و پژوهشی با وی از دیگر تبعات اظهارنظرهای فوریسون در مورد هولوکاست است.^(۴۱) وی دلیل این واکنش‌ها از سوی طرفداران هولوکاست را این گونه تشریح می‌کند: «من بدترین جرم را مرتکب شده‌ام؛ جرم بیان آزادانه عقاید و دست زدن به یک تابو. آنها این موضوع را به من فهماندند و از همه طرف مورد حمله قرار گرفتم. زندگی‌ام از هم پاشید. زندگی شخصی، شغلی و حتی خانوادگی.»^(۴۲)

فوریسون معتقد است در ابتدای قرن ۲۱ این امتیاز به ما اعطا شده که شاهد زیر سؤال رفتن بزرگترین دروغ‌های تاریخ باشیم. افسانه هولوکاست گویی با

هزاران چراغ روشن می‌درخشید اما در حقیقت این افسانه خود را می‌سوزاند.^(۴۳) وی معتقد است هولوکاست دروغ بزرگ قرن بیستم به پایان عمر خود نزدیک می‌شود.^(۴۴) افسانه‌ای که پیرامون هولوکاست ساخته شده از نظر فوریسون در حال نابودی است.^(۴۵)

فوریسون در پاسخ به سؤالی مبنی بر این که آیا در سرزمین فلسطین، اشغالی توسط صهیونیست‌ها روی داده است یا نه گفت: «بله، به یقین یک اشغال روی داده است. در سال ۱۹۱۷ «اعلامیه بالفور» تأکید کرد که دولت «انگلیس» می‌تواند قانونی برای یهودیان را تشکیل دهد اما قرار نبود اشغالی در سرزمین فلسطین روی دهد.» فوریسون خیانت و عمل نکردن به تعهدات را امری رایج در بین صهیونیست‌ها می‌داند و معتقد است تقلب جزء خصیصه‌های ذاتی آنها است. وی بیان می‌کند صهیونیست‌ها در سال‌های ۱۹۴۷ و ۱۹۴۸ نیز تقلب کردند. «زمانیکه در سال ۱۹۴۷ صهیونیست‌ها توانستند از سازمان ملل متقلبانه رأی بگیرند؛ البته واقعیت این است که آمریکایی‌ها رأی برخی از کشورهای کوچک را خریدند تا سرانجام در سال ۱۹۴۸ موافقت «سازمان ملل» را برای تأسیس دولت اسرائیل کسب کردند. پس می‌بینیم که اساس تشکیل اسرائیل تقلب بوده است و پیوسته شاهدیم که صهیونیست‌ها و یهودی‌ها مثل متقلبین و دزدها رفتار کرده‌اند. برای مثال می‌توان به دروغ بزرگ نسل‌کشی یهودی‌ها توسط آلمان نازی اشاره کرد که این یکی از بهانه‌های اصلی اشغال فلسطین بود.»^(۴۶)

فوریسون اظهارات «محمود احمدی‌نژاد» در مورد هولوکاست را موجب خاتمه دادن به یکجانبه‌گرایی صهیونیست‌ها و آمریکا دانسته و معتقد است همان گونه که ایشان بیان کرده اگر واقعا هولوکاست وجود دارد باید اسناد آن ارائه شود.^(۴۷) فوریسون درخواست کرد که رئیس‌جمهور ایران یک مرکز بین‌المللی برای مطالعات تجدیدنظرطلبانه در ایران تأسیس کند. وی هم‌چنین خواهان تداوم درخواست‌های ایران از جهان غرب برای آزادی زندانیان سیاسی است.^(۴۸) فوریسون اطلاق کلمه «افسانه» در مورد هولوکاست از طرف محمود احمدی‌نژاد

را دارای بار معنایی خاص می‌داند؛ بدین معنی که اعتقادی است که با خوش‌باوری یا فراموشی حفظ شده است. وی خاطر نشان می‌کند که در «فرانسه» عدم اعتقاد به وجود خدا می‌تواند اعلام شود اما طبق قانون اظهار نظر در مورد عدم اعتقاد به هولوکاست یا حتی تردید درباره آن منع شده است.^(۴۹)

جمع‌بندی

فوریسون را می‌توان یکی از شخصیت‌های مطرح و تأثیرگذار معاصر در زمینه مخالفت با هولوکاست دانست که به علت تحقیقات مستند و دامنه‌دار خود جایگاه ویژه‌ای در بین تجدیدنظرطلبان پیدا کرده و شخصیت‌های متعددی در این زمینه از وی تأثیر پذیرفته‌اند. هر کدام از این شخصیت‌ها که در زمینه تجدیدنظرطلبی افرادی تأثیرگذار هستند به نوعی وامدار تحقیقات علمی و مستندات ارائه شده از جانب وی هستند و تحقیقات و پژوهش‌های آنان را می‌توان در راستای بسط و گسترش نظرات فوریسون دانست. از جمله این افراد می‌توان به «هنری راکس، برکلاز، رینوارد، پیرگیوم، زیگفرید وریک، گریفین، رادولف، مکنالی، سرژتیون، یورگن گراف، نوآم چامسکی و روزه گارودی» اشاره کرد. «گارودی» که خود یکی از نظریه‌پردازان اصلی مکتب تجدیدنظرطلبی است در کتاب «اسطوره‌های بنیانگذار سیاست اسرائیل» به طور مفصلی از مقالات و تحقیقات فوریسون استفاده کرده است. از طرف دیگر به تحقیقات علمی و مستند فوریسون نه تنها هیچ پاسخ منطقی و علمی از جانب طرفداران هولوکاست داده نشده بلکه ایراد ضرب و شتم، محاکمه، جریمه نقدی و ممنوعیت‌های رسانه‌ای و دانشگاهی از جمله تبعات تحقیقات وی بوده و همین موضوع خود دلیلی محکم بر ناتوانی طرفداران هولوکاست در دفاع از مواضع خود و نشان دهنده جعلی و ساختگی بودن هولوکاست است که در سطح وسیعی از طرف سازمان‌های صهیونیستی و دولت اسرائیل تبلیغ می‌شود.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.revisionists.com/revisionists/faurisson.html
- ۲- معرفی شخصیت‌ها، رابرت فوریسون، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، ۱۳۸۳/۳/۲۵.
- ۳- رویداد و گزارش، صهیونیسم، بیوگرافی رابرت فوریسون، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، ۱۳۷۹/۹/۱۵.
- 4- www.revisionists.com/Ibid
- ۵- رویداد و گزارش، صهیونیسم، همان.
- 6- www.revisionists.com/Ibid
- ۷- رویداد و گزارش، صهیونیسم، همان.
- ۸- همان.
- ۹- مصاحبه با پروفیسور رابرت فوریسون، علیرضا محمدی، هولوکاست دروغ مقدس غرب، نشر معارف، تهران: ۱۳۸۸، صص ۸۹ و ۸۸.
- ۱۰- رابرت فوریسون، اتاق‌های گاز در جنگ جهانی دوم؛ واقعیت یا افسانه، ترجمه سید ابوالفرید ضیاءالدینی، انتشارات مؤسسه فرهنگی پژوهشی ضیاء اندیشه، تهران: ۱۳۸۱، ص ۱۵.
- ۱۱- محمدی، ص ۶۰.
- ۱۲- رابرت فوریسون، همان ص ۶۷.
- ۱۳- همان، ص ۱۳۸.
- ۱۴- جهت اطلاع از فهرست کامل آثار و مقالات فوریسون می‌توانید به منابع زیر مراجعه کنید:
- www.revisionists.com
- www.ihr.org
- 15- www.ihr.org/jhr/V19/V19nLP-2-faurisson.html#13867
- ۱۶- محمدی، صص ۶۶ و ۶۵.
- ۱۷- همان، صص ۷۱ و ۷۰.
- ۱۸- رابرت فوریسون، پیروزی‌های تجدیدنظرطلبی، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، ۱۳۸۵/۹/۲۰.
- ۱۹- فوریسون، اتاق‌های گاز در جنگ جهانی دوم، ص ۱۲۹.
- ۲۰- فوریسون، پیروزی‌های تجدیدنظرطلبی، همان.
- ۲۱- فوریسون، اتاق‌های گاز در جنگ جهانی دوم، ص ۴۸.
- ۲۲- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۱۲۶، معرفی شخصیت‌های تجدیدنظرطلب؛ رنه لویی برکلاز، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، ۱۳۸۵/۴/۲۰.
- ۲۳- رویداد و گزارش، صهیونیسم، بیوگرافی رابرت فوریسون، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، ۱۳۷۹/۹/۱۵.
- ۲۴- امور خبر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، ۱۳۸۷/۱۱/۱۹.
- ۲۵- روزنامه هآآرتص، (۲۰۰۶/۲/۲۲).
- ۲۶- فوریسون، پیروزی‌های تجدیدنظرطلبی.
- ۲۷- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۱۴۵، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، مورخ ۱۳۸۵/۱۰/۴.
- ۲۸- محمدی، ص ۸۳.
- ۲۹- رویداد و گزارش، صهیونیسم، بیوگرافی رابرت فوریسون، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، ۱۳۷۹/۹/۱۵.

- ۳۰- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۱۴۵، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی، ندا، مورخ ۱۳۸۵/۱۰/۴.
- ۳۱- محمدی، صص ۷۲ و ۷۱.
- ۳۲- امور خبر برون مرزی صدا و سیما، جمهوری اسلامی ایران، ۱۳۷۸/۱۱/۹.
- ۳۳- فوريسون، پیروزی‌های تجدیدنظرطلبی.
- ۳۴- پیشین.
- ۳۵- محمدی، ص ۹۰.
- ۳۶- امور خبر برون مرزی صدا و سیما، جمهوری اسلامی ایران، ۱۳۷۸/۱۱/۹.
- ۳۷- رویداد و گزارش، صهیونیسم، بیوگرافی رابرت فوريسون، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی، ندا، ۱۳۷۹/۹/۱۵.
- ۳۸- محمدی، صص ۸۲ و ۸۱.
- ۳۹- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۱۵۰، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی، ندا، مورخ ۱۳۸۵/۱۱/۴.
- ۴۰- تحولات حوزه صهیونیسم در سال ۱۳۸۵، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی، ندا، ۱۳۸۶/۱/۵.
- ۴۱- رویداد و گزارش، اسرائیل، شماره مسلسل ۳۴۰، شماره ۶، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی، ندا، مورخ ۱۳۸۶/۳/۶.
- ۴۲- فوريسون، اتاق‌های گاز، ص ۲۱.
- ۴۳- فوريسون، پیروزی‌های تجدیدنظرطلبی، همان.
- 44- www.zionism.blogfa.com/cat-27.aspx
- ۴۵- همایش بین‌المللی هولوکاست؛ چشم‌انداز جهانی، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی، ندا، ۱۳۸۵/۹/۲۱.
- ۴۶- امور خبر برون مرزی صدا و سیما، جمهوری اسلامی ایران، ۱۳۸۱/۹/۱۲.
- ۴۷- مرکز اطلاعاتی فلسطین، ۱۳۸۵/۹/۲۰.
- ۴۸- روزنامه هآرتس، (۲۰۰۶/۲/۲۲).
- ۴۹- فوريسون، پیروزی‌های تجدیدنظرطلبی، همان.

رنه لویی برکلاز

Rene-Louis Berclaz

انجمن «حقیقت و عدالت» (Verite & Justic) در تاریخ ۱۷ ژانویه ۱۹۹۹ در «شاتل سنت دنیس» توسط «یورگن گراف» (Jurgen Graf) (رئیس)، «فیلیپ برن ناستوهل» (Philippe Brennenstuhl) (معاون رئیس) و «رنه لویی برکلاز» (دبیر کل) تأسیس شد. از جمله اهداف برجسته این انجمن تجدیدنظرطلب، دفاع از آزادی بیان و مطالعات آزاد تاریخی و همچنین کمک به افرادی بود که به دلیل برگزیدن یک حزب سیاسی یا طرفدار یک ایدئولوژی خاص بودن، قربانی شده بودند. تمامی افراد از هر نژاد، مذهب و فرهنگی حق عضو شدن در این انجمن را داشتند و «حقیقت و عدالت» پس از ۳ سال فعالیت مستمر دارای ۶۰۰ عضو و هوادار شد. این انجمن یک حساب بانکی داشت و اهدافش را تنها از طریق مبالغی که هواداران به این حساب واریز می‌کردند، عملی می‌کرد.

از جمله فعالیت‌های اصلی انجمن، چاپ و انتشار دوره‌ای بروشور و بولتن‌های خبری و شرکت در سمینارهای داخلی و خارجی بود.^(۱) بیشتر این بروشورها حاوی مطالبی تجدیدنظرطلبانه بودند و هر ماه به نشانی افراد مورد نظر از «لوزان تا ژنو» ارسال می‌شدند. به دنبال انتشار پیاپی این بروشورها، «اتحادیه

بین جوامعی مبارزه با آنتی سمیتیسم و نژادپرستی» (LICRA) از این انجمن به دادگاه ژنو شکایت کرد. در ماه مارس ۲۰۰۲ فعالیت این انجمن از سوی دادگاه متوقف شد و «یورگن گراف» و «رنه لویی برکلاز»، رئیس و دبیر کل انجمن به پای میز محاکمه کشانده شدند. از جمله مهم ترین عواملی که سبب ممنوعیت فعالیت این انجمن شد، نشر بولتن های خبری ماهانه در رابطه با نفی اتاق های گاز و توضیحاتی در رابطه با «توطئه یهودیان» بود.^(۲)

در اینجا به بررسی زندگینامه، فعالیت ها و آثار رنه لویی برکلاز، دبیر کل انجمن مذکور می پردازیم:

زندگینامه

«رنه لویی برکلاز» نویسنده و تجدیدنظرطلب سال ۱۹۵۲ در «سوئیس» به دنیا آمد. وی که مخالف سرسخت سلطه یهودیان، پس از اتمام تحصیلات ابتدایی و متوسطه در سال ۱۹۹۳ به شهر «فرایبورگ» آمد و در محله «شاتل سنت دنیس» (Chatel Saint Denis) ساکن شد. وی از سال ۱۹۹۷ به بعد کار خود را با ویرایش بولتن ها و کتابچه های منتقد یهودیان آغاز کرد و به دنبال انتشار این بولتن ها سازمان های یهودی از وی شکایت کردند. برکلاز در سال ۱۹۹۸ نامزد پست فرمانداری منطقه «وويز» (Veveyse) شد و در همین سال به جرم انجام اعمال تبعیض آمیز و نژادپرستانه، طبق بند ۲۶۱ قوانین جزایی به ۴ ماه حبس تعزیری محکوم شد. از سال ۱۹۹۹ وی به همراه یورگن گراف انجمن «حقیقت و عدالت» را تأسیس کرد.

سازمان های یهودی از هر دو نفر شکایت کردند و «دولت سوئیس» نیز در پی فشارهای وارده از سوی سازمان های یهودی، برکلاز را در ماه می ۲۰۰۲ به ۱۸ ماه حبس و به جرم ترویج «نفرت نژادی» محکوم کرد. پیش از به اجرا درآمدن حکم، برکلاز از دادگاه فدرال تقاضای فرجام کرد، ولی صرفاً مجازاتش به ۱۰ ماه حبس تبدیل شد. برکلاز، تمام سعی خود را به کار گرفت و عقاید خود را در مورد اتاق های

گاز در وب سایتی با عنوان «حقیقت و عدالت» (www.verite-justie.com)، منتشر کرد. این اقدام سه ماه دیگر نیز به دوران حبسش افزود.^(۳)

۳ نوامبر ۲۰۰۳ رنه لویی برکلز در موقع مقرر در دادگاه حاضر نشد و در سپتامبر، خانه خود را در «شاتل سنت دنیس» بدون اطلاع قبلی ترک کرد و پناهنده «رومانی» و سپس «صربستان» شد. وی در این کشورها حامیانی یافت و حتی دو بروشور دیگر و کتاب‌هایی را نیز به چاپ رساند. (سرشماری ساکنان شاتل سنت دنیس مشخص کرد که وی محل اقامت خود که در سال ۱۹۹۶-۱۹۹۵، ویز مشخص کرده بود را در ۳۱ دسامبر ۲۰۰۳ ترک کرده و مقصد سفرش را نیز مشخص نکرده است).^(۴)

در پی این اتفاق، دولت سوئیس حکم بازداشت وی را صادر کرد و برکلز پس از ۱۰ ماه فرار و مخفی بودن، خود را تسلیم کرد. در تاریخ ۲۶ نوامبر ۲۰۰۴ برکلز به سفارت سوئیس در «بخارست، پایتخت رومانی»، فرستاده شد و مأموران دولتی وی را به «زوریخ» منتقل کردند. پس از چند روز حبس در زندان زوریخ، وی به منطقه «سیون» (Sion) واقع در ایالت «واله» (Valais) در میانه «کوه‌های آلپ» منتقل شد و در زندان «کرت-لونگ» در سیون تحمل دوران ۱۳ ماهه حبس خود را آغاز کرد. مقامات قضایی سوئیس در فوریه ۲۰۰۵، ۴ ماه دیگر بر مدت حبس برکلز افزودند و در حقیقت محکومیت وی به ۱۷ ماه رسید.^(۵)

فعالیت‌ها و اقدامات

– نشر کتب و بروشورهای تجدیدنظرطلبانه

رنه لویی برکلز با همکاری «یورگن گراف» اقدام به چاپ کتب و بروشورهای تجدیدنظرطلبانه‌ای کرد که از جمله مهم‌ترین آنها می‌توان به موارد زیر اشاره کرد:

– «علیه گزارش دکتر برژی» (Le Contre-rapport Bergier)

این بروشور ۶۰ صفحه‌ای به دو زبان «فرانسوی و آلمانی» در سال ۱۹۹۹

منتشر شد و حاوی مطلبی به قلم «برنارد شاوب» (Bernhard Schaub)، «رنه لویی برکلاز»، «یورگن گراف» و «فیلیپ برن ناستوهل» بود و مطالب آن به طور رسمی در کنفرانسی بین‌المللی در سیون در تاریخ ۱۱ مارس ۲۰۰۰ مطرح شد. مطالب این بروشور، در واقع، موضع مقامات رسمی سوئیس در قبال پناهندگان جنگ جهانی دوم به‌ویژه یهودیان را مورد بررسی قرار می‌داد. برکلاز نیز مقاله خود را با عنوان «سوئیس و بنیادهای یهودی بدون وارث» در آن به چاپ رساند.

- روند آمودروز (Le proces Amaudruz)

برکلاز در این کتاب به موضوع آشویتز بازمی‌گردد و صحت آن را زیر سؤال می‌برد و یکی از جنجالی‌ترین جملات کتاب، این بخش است که: «چگونه در آشویتز یهودیان قربانی اتاق‌های گاز شدند ولی در دیگر اردوگاه‌های کار اجباری اثر مادی یا مدرکی برای اثبات وجود این اتاق‌ها یافت نمی‌شود.»^(۷) وی هم‌چنین در این کتاب موضوع «لابی صهیونیستی در سوئیس» را مطرح می‌کند.^(۸)

- طرفداری از آزادی بیان و اطلاعات

برکلاز در این کتاب به این موضوع می‌پردازد که قصدش انکار هولوکاست نیست بلکه می‌خواهد نشان دهد که دلایلی نیز در جهت رد این موضوع و شک به قتل عام دسته‌جمعی یهودیان وجود دارد. رنه لویی برکلاز در کنار چاپ این کتب، حدود ۳۰ تا ۴۰ نسخه از «گزارش رادولف» را نیز به کمک بنیاد اروپایی مطالعات آزاد تاریخی در بلژیک (VHO) منتشر کرد و ۲۰ نسخه از آن را به قیمت ۳۶ فرانک به فروش رساند و ۱۰ نسخه را نیز به اماکن رسمی مانند (Ministere Public de la confederation) و (Conseil d'Etat fribourgetis) ارسال کرد. لازم به ذکر است که این گزارش متنی تجدیدنظرطلبانه است که وجود اتاق‌های گاز را رد می‌کند.^(۸)

برکلاز، به گزارش رادولف، بخش‌هایی را با عناوین «هولوکاست و تجدیدنظرطلبی»، «۳۳ سؤال و جواب»، «آنچه شاید همیشه تمایل داشتید بدانید ولی رسانه‌ها اجازه

ندادند بدان بیاندیشیم» افزود و به کمک (VHO) به چاپ رساند.^(۹) در کنار چاپ این کتاب‌ها، برکلاز به عنوان دبیر کل انجمن حقیقت و عدالت و با کمک دیگر اعضا از تاریخ ۳۱ دسامبر ۱۹۹۹ اقدام به چاپ بروشورها و بولتن‌های خبری کرد و آنها را در اختیار ساکنان «ژنو و لوزان» قرار داد. از جمله معروف‌ترین این بروشورها، می‌توان به «هولوکاست، دروغی بیش نیست» اشاره کرد.^(۱۰)

– شرکت در کنفرانس‌های بین‌المللی

طی ۳ سال فعالیت انجمن «حقیقت و عدالت» چندین بار کنفرانس‌های بین‌المللی با محتوای موضوعات تجدیدنظرطلبانه برگزار شد و در تمامی آنها، برکلاز، نقش عمده‌ای را ایفا کرد. از آن جمله می‌توان به کنفرانس بین‌المللی انجمن با موضوع «صهیونیسم و تجدیدنظرطلبی» که از تاریخ ۲۷ تا ۲۹ نوامبر سال ۲۰۰۰^(۱۱) و همچنین در تاریخ ۲۱، ۲۲ و ۲۳ ژانویه ۲۰۰۱ اشاره کرد.^(۱۲) از تاریخ ۳۱ مارس تا ۴ آوریل ۲۰۰۱ نیز قرار بود در بیروت کنفرانس دیگری از سوی انجمن برگزار شود که در آن جمعی از تجدیدنظرطلبان مشهور هم‌چون «رابرت فوریسون، اریک دلکروا، هنری روکس، روزه گارودی، رنه لویی برکلاز، هورست ماهلر، فردریک توبن و...» شرکت کنند. سازمان‌های یهودی از جمله «انجمن ضدافترا و مرکز سایمون ویزنتال» تلاش زیادی برای برگزاری نشدن این کنفرانس انجام دادند که در نهایت این کنفرانس نیز برگزار نشد. در واقع می‌توان گفت برگزاری همین کنفرانس‌ها خشم سازمان‌های یهودی از جمله کنگره جهانی یهود و مرکز سایمون ویزنتال و... را برافروخت و در نهایت به ممنوع شدن فعالیت انجمن مذکور منجر شد.^(۱۳)

مواضع و دیدگاه‌ها

– هولوکاست

رنه لویی برکلاز معتقد است استفاده از اصطلاح «قتل‌عام» در هولوکاست به هیچ وجه درست نیست و تنها معتقد است که گروهی از یهودیان همانند دیگر

مردم در دوره جنگ جهانی دوم کشته شده‌اند. برکلاز در کتب خود بارها وجود اتاق‌های گاز و کشتار سازمان یافته یهودیان به دست نازی‌ها را رد کرده است. وی از بسیاری از موضوعاتی دفاع می‌کند که «روژه گارودی» در کتاب خود با عنوان «افسانه‌های بنیادگذار سیاست‌های اسرائیلی» در مورد آنها سخن گفته است. برکلاز تقریباً در تمامی جلسات دادگاه‌های خود، از قضات خواسته تا دلایلی حاکی از وجود اتاق‌های گاز ارائه دهند،^(۱۴) اما آنها نتوانسته‌اند حتی یک سند که مورد قبول برکلاز واقع شود، ارائه دهند.

- پروتکل زعمای صهیون

برکلاز در مصاحبه‌ای با روزنامه «لیبرته» در آوریل ۱۹۹۷ در مورد «پروتکل زعمای صهیون» گفت: «پروتکل‌ها، متونی ساختگی است اما متونی دروغین که حقیقت را بیان می‌کنند.» به عقیده او، پروتکل‌ها در اواخر قرن ۱۹ توسط «پلیس‌تزار» شکل گرفت ولی با این حال برکلاز با موضوعی که در پروتکل‌ها در مورد تسلط یهودیان بر جهان آمده، کاملاً موافق است. وی در یکی از مقالاتش به وضوح قید کرده است: «برای این که به صحت مطالب پروتکل‌ها پی ببریم کافی است به آنچه در اطراف ما می‌گذرد، نگاهی بیاندازیم.»^(۱۵)

- اسرائیل

برکلاز که مسئول نشریه و دبیر کل انجمن «حقیقت و عدالت» بود، تحت تأثیر «رابرت فوریسون» علیه اسرائیل مطالبی را به چاپ رساند و در تمامی آنها این جمله فوریسون را که «اگر افسانه رایج در مورد هولوکاست و اتاق‌های گاز وجود نداشت، دولت اسرائیل به وجود نمی‌آمد و مردم در صلح و آرامش زندگی می‌کردند» الگوی خود قرار داد. برکلاز معتقد است اسرائیل کشته شدن دروغین میلیون‌ها یهودی را به دست نازی‌ها بهانه‌ای کرده تا بر مردم بی‌گناه فلسطین بتازد و در عین حال جنایات خود را توجیه کند.^(۱۶) از سوی دیگر، برکلاز پرداخت غرامتی را که دولت سوئیس

مجبور شد به بازماندگان یهودیان قربانی و دولت اسرائیل بدهد از جمله دیگر سیاست‌های دولت یهودی برمی‌شمارد و به شدت با آن مخالف است.^(۱۷)

جمع‌بندی

بسیاری از تجدیدنظرطلبان در سراسر دنیا تحت فشار صهیونیست‌ها قرار گرفته‌اند و بسیاری از کشورهایی که در آنها محققین و مورخین منکر هولوکاست در مورد مسائل مربوط به صهیونیسم فعالیت می‌کنند، تحت فشار نهادهای سازمان‌های صهیونیستی مجبور به تصویب قوانینی شده‌اند که بر اثر آنها تحقیقات در مورد فریب‌های تاریخی و بازنگری مسائل بحث‌انگیز تاریخی، به بهانه اجرای قانون ضد تبعیض‌نژادی تحت پیگرد قانونی قرار خواهد گرفت.^(۱۸)

انکار هولوکاست در کشورهای «اتریش، بلژیک، چک، فرانسه، آلمان، اسرائیل، لیتوانی، هلند، لهستان، رومانی، اسلواکی و سوئیس» جزء جرائم «انکار جنایات علیه بشریت» محسوب می‌شود و جرم است. آلمان تا به حال، بیش از ۱۰۰ میلیارد مارک خسارت هولوکاست را به اسرائیل داده و طبق قرارداد باید تا سال ۲۰۳۰ هر سال به اسرائیل خسارت بدهد. «اتریش و سوئیس» نیز به اسرائیل خسارت سالانه پرداخت می‌کنند.^(۱۹) برکلاز که از جمله تجدیدنظرطلبان مشهور سوئیس است بارها به پای میز محاکمه کشانده شده ولی هرگز از عقاید خود در مورد دروغین بودن هولوکاست دست برنداشته است. در نهایت در سال ۲۰۰۵ به دنبال سرکوبی طرفداران مطالعات آزاد تاریخی در اروپا، برکلاز و چند تجدیدنظرطلب دیگر در «آلمان و هلند» دستگیر شدند. البته لازم به ذکر است که همواره گردهمایی‌های اعتراض آمیزی در جهت آزادسازی این افراد شکل گرفته است که از آن جمله می‌توان به گردهمایی «اعضای مؤسسه گوته و اعضای مجله اقریبا» اشاره کرد.^(۲۰)

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.abbc2.com/suisse/memoir.htm
- 2- www.denistouret.net
- 3- www.nationalvanguard.org/story.php?id=4883
- 4- www.be.altermedia.info
- 5- www.nationalvanguard.org
- 6- www.adelaideinstitute.org
- 7- www.lagruvere.ch
- 8- www.contreoulil.ch/berclazlet
- 9- www.gra.ch/chron-proz...
- 10- www.cicad-ch/02D6f
- 11- www.abbc2.com/suisse/5htm
- 12- www.abbc2.com/suisse/06.htm
- 13- www.abbc2.com/suisse/07.htm
- 14- www.conterloulie.ch
- 15- Ibid
- 16- www.denistouret.fr
- 17- www.abbc2.com
- 18- www.rasad.ir
- 19- www.goflegu.com
- 20- www.fr.altermedia.info

ریچارد کرج Richard Kregge

زندگینامه

«ریچارد کرج» ۲۶ دسامبر ۱۹۶۸ در «کانبرا»ی استرالیا به دنیا آمد و بعد از اتمام دوره دبیرستان، تحصیلات خود را در «رشته مهندسی برق و الکترونیک» ادامه داد.^(۱)

سال ۱۹۹۹ وی با استفاده از تخصص خود در این رشته، به مطالعه ادعاهای مربوط به هولوکاست پرداخت و با استفاده از اسکنرهای پیشرفته برای آزمایش این ادعاها رهسپار «لهستان» شد و خاک یکی از مهم‌ترین اردوگاه‌های آن که گفته می‌شد هزاران یهودی در آن سوزانده و کشته شده‌اند را بررسی کرد.

کرج، مهندس برق یکی از خطوط هوایی در استرالیا است و به اتهام سوءاستفاده از ایمیل کاری خود برای انعکاس اخبار در مورد کذب بودن ادعای هولوکاست تحت پیگرد قانونی قرار گرفت.^(۲)

وی در سال ۲۰۰۲ به همراه «یورگن گراف» (Jurgen Graf) نویسنده سوئسی کتابی در مورد «ترلینکا» و با همین نام به نگارش درآورد.

فعالیت‌ها و اقدامات

- یافته علمی کرج در مورد تربلینکا

ریچارد کرج با توجه به رشته تخصصی خود در «مهندسی الکترونیک» به طور مشخص به بررسی این ادعای بدیهی انگاشته شده یهودیان مبنی بر این که در اردوگاه تربلینکا (Treblinka) یک کشتار دسته جمعی به وجود آمد، پرداخت و نشان داد که چنین ادعایی با روش‌های علمی تأیید نمی‌شود. طبق گفته یهودیان در جنگ جهانی دوم نزدیک به ۹۰۰ هزار یهودی در اردوگاه تربلینکا در لهستان کشته شدند. به اعتقاد آنها کشتار در این اردوگاه و سوزاندن یهودیان در آن یکی از فاجعه‌آمیزترین بخش‌های تاریخ به شمار می‌رود.^(۳)

بر اساس «دایره‌المعارف هولوکاست» (Encyclopedia of the Holocaust) ۸۷۰ هزار یهودی در فاصله جولای ۱۹۴۲ تا آوریل ۱۹۴۳ در تربلینکا مدفون شدند و پس از آن در فاصله آوریل تا جولای ۱۹۴۳ هنگامی که آلمانی‌ها از شکست خود در جنگ مطمئن شدند، هزاران جسد را از زیر خاک بیرون کشیدند و آنها را سوزاندند. کرج برای بررسی چنین ادعاهایی در سال ۱۹۹۹ در رأس یک تیم تحقیقاتی رهسپار لهستان شد و با استفاده از دستگاه‌هایی که اشعه آنها دارای قابلیت نفوذ به لایه‌های زمین (Ground Penetrating) بودند به آزمایش خاک اردوگاه تربلینکا پرداخت.^(۴) «فردریک توبن» در این سفر به همراه کرج نبود زیرا در آن زمان، به دلیل تجدیدنظر در مورد هولوکاست در زندان آلمانی‌ها بسر می‌برد. امواج رادارهای نفوذکننده در زمین (GPR)، تا عمق ۵ الی ۱۰ متری، هیچ فرکانسی که مؤید وجود گور دسته‌جمعی باشند را نشان ندادند.^(۵)

کرج هم‌چنین نمونه‌هایی از خاک تربلینکا را مورد تجزیه و بررسی قرار داد. تیم کرج با دقت بسیار و با وسایل پیشرفته، سطح خاک آنجا به‌ویژه اماکنی که به گور دسته‌جمعی یا مکان سوزاندن اجساد معروف شده بودند را آزمایش کردند و هیچ لرزشی در امواج رادار که وجود گور دسته‌جمعی، خاکستر انسان یا باقی مانده استخوان باشند و یا حتی جابجایی خاک آن مناطق را مشاهده نکردند.^(۶) کرج در این

باره می‌گوید: «برخی از مورخین معتقدند که بسیاری از اجساد یهودیان از گورهای دسته جمعی بیرون آورده شده و در اواخر سال ۱۹۴۳ در این مکان سوزانده شده‌اند اما ما هیچ علامتی که این ادعا را ثابت کند نیافتیم و می‌توانیم قاطعانه وجود هرگونه گور دسته‌جمعی یا ادعای سوزاندن یهودیان در این مکان را رد کنیم»^(۷)

کرج از تمام کسانی که ممکن است بخواهند یافته‌های علمی وی را رد کنند، دعوت کرده تا به تربلینکا بیایند و با وسایل تخصصی و الکترونیکی آزمایش‌هایی که او و گروهش انجام داده بودند را تکرار کنند. وی در ۲۶ ژانویه ۲۰۰۲ در کنفرانس بین‌المللی معضلات تاریخ جهان، که در مسکو برگزار شد حضور یافت و درباره فعالیت‌های خود گفت: «بنابر نسخه‌های رسمی مربوط به سرنوشت یهودیان در جنگ جهانی دوم، تربلینکا اردوگاهی است که در ۸۰ کیلومتری «شمال شرق ورشو» واقع شده و حدود ۸۷۰ هزار یهودی در این کارخانه آدم‌سوزی به وسیله گاز حاصل از موتورهای دیزلی کشته (روس‌ها در سال ۱۹۴۴ از کشته شدن ۳ میلیون یهودی سخن به میان آوردند اما پس از مدت کمی این رقم کاهش پیدا کرد) و اجساد کشته‌شدگان پس از فوریه ۱۹۴۳ سوزانده شدند. این مطالب براساس اظهارات شاهدان عینی استوار است، زیرا هیچ مدرک مستند و مکتوبی برای اثبات آنها وجود ندارد»

در یکی از پرونده‌های مهم و ویژه که در دهه ۱۹۸۵ در «بیت‌المقدس» مورد بررسی قرار گرفت، پرونده «دیمجانجوک» (Demjanjuk) بود. در این پرونده، ۵ یهودی علیه جان دیمجانجوک شهروند آمریکایی اوکراینی‌الصل که به «ایوان مخوف» معروف بود و به اتهام فجایع غیرقابل باور در تربلینکا محاکمه شد، شهادت دادند اما در نهایت مشخص شد که متهم پرونده هرگز در این اردوگاه حضور نداشته است و به همین دلیل دولت اسرائیل مجبور شد در ۱۹۹۳ وی را آزاد کند.^(۸)

کرج نتیجه تحقیقات خود را در اختیار مؤسسه «آدلاید» (Adelaid Institute) که متعلق به «فریدریک توبن» است، قرار داد و رسماً وارد گروه تجدیدنظرطلبان هولوکاست شد.^(۹)

در واقع، کرج با تحقیقات علمی خود ثابت کرد که تربلینکا یک اردوگاه برای نگهداری و انتقال زندانی‌ها بوده و نه مکانی برای نابود کردن یهودیان.^(۱۰) البته باید به این نکته نیز اشاره کرد که بر سر راه تحقیقاتی از نوع تحقیقات کرج (آزمایش خاک و...) موانع بسیاری وجود دارند، از جمله این که بسیاری از این اماکن هم اکنون تبدیل به موزه شده و از حیطة تحقیق و بررسی دور نگه داشته شده‌اند و دیگر این که به محض مشخص شدن هویت محقق یا انگیزه‌های وی از تحقیق، به یقین از پیشرفت تحقیقات وی جلوگیری می‌شود.^(۱۱)

مواضع و دیدگاه‌ها

پس از شرح فعالیت‌های کرج، در این بخش به بررسی مواضع وی در مورد هولوکاست، اتاق‌های گاز، اسراییل و... می‌پردازیم:

- هولوکاست

ریچارد کرج، عمده نظریات خود در مورد هولوکاست را طی سفرهایی که به ایران داشته، ارائه کرده است. کرج در نخستین سفر خود به ایران در تاریخ ۱۴ و ۱۵ اسفند ۱۳۸۴ به دانشگاه مشهد رفت و در سمیناری به نام «هولوکاست: واقعیت یا ادعا» شرکت کرد. او در این کنفرانس گفت: «یهودیان ادعاهای بی‌اساسی در زمینه هولوکاست دارند که با تحقیقات علمی می‌توان ادعاهای آنها را زیر سؤال برد و من در چند سال اخیر، تحقیقات وسیعی را در این زمینه انجام داده‌ام. ادعاهای یهودیان درباره کشتار، به چند دلیل غیر واقعی است. آنها ادعا می‌کنند که هر روز ۲ تا ۳ هزار نفر در اردوگاه‌های نازی‌ها کشته شده‌اند، این نکته بی‌اساس است زیرا دوهفته طول می‌کشد تا این تعداد، در کوره‌های ادعایی سوزانده شوند. هم‌چنین برای حمل این تعداد، باید زمانی طولانی صرف شود.

یهودیان ادعا می‌کنند که درخت‌های بلندی در اطراف اردوگاه وجود داشته که محوطه آن را غیر قابل رویت می‌کرده است و مردم عادی از وضعیت

داخل اردوگاه بی اطلاع بوده‌اند، ولی من با تحقیقات خود نشان داده‌ام، در این اردوگاه زمین‌های کشاورزی وجود داشته‌اند که مردم عادی در طی روز از آنجا عبور و مرور می‌کردند. هم‌چنین یهودیان ادعا می‌کنند، سوراخ‌هایی روی زمین وجود داشته که از طریق آن حفره‌ها، گاز را به داخل اتاق‌های زیرزمینی وارد می‌کردند در حالی که به رغم تحقیقات انجام شده، هیچ اثری از این حفره‌ها پیدا نشد.»^(۱۲)

کرج دومین بار برای شرکت در کنفرانس «هولوکاست؛ چشم‌انداز جهانی» در سال ۱۳۸۵ به ایران آمد. او در کنفرانس با ارائه عکس‌های متفاوت و نشان دادن نمودارهای گوناگون، به رد ادعای یهودیان مبنی بر وقوع هولوکاست و وجود کوره‌های آدم‌سوزی پرداخت. وی با رسم نموداری ۶۰ درصد اسناد ارائه شده برای اثبات هولوکاست را شهادت افراد، ۳۰ درصد را عکس‌های موجود و باقی را مدارکی که احتمال صحت آنها بسیار ضعیف است، معرفی کرد. کرج با نمایش عکس‌هایی که زندانیان را در حال کشیدن سیگار و بازی با یکدیگر نشان می‌داد، وجود حلقه در دستان آنها و عینک بر چشمانشان به عنوان کالاهایی لوکس را دلیل بر اسفبار نبودن وضع آنها دانست و گفت ۹۵ درصد زندانیان نازی‌ها هیچ‌گونه آزاری ندیده و تنها ۵ درصد آنها مورد آزار قرار گرفته بودند که از میان آنها نیز تنها بعضی یهودی بودند. وی عامل عمده مرگ زندانیان در زندان‌های نازی‌ها را نه اتاق‌های گاز که بیماری تیفوس و اسهال دانست.^(۱۳)

کرج با توضیح این عکس‌ها گفت: «یهودیان زندانی در جنگ جهانی دوم آن گونه که ادعا می‌شد از گرسنگی رنج نمی‌برده و دارای وضعیتی عادی بوده‌اند.» به اعتقاد وی برخی از این عکس‌ها عمداً تحریف شده‌اند، هر چند در بسیاری از آنها نیز زندانیان واجد مو بر اندام خود بوده و این خود مؤید رسیدن پروتئین به آنها و رد ادعای گرسنگی آنهاست. وی، نه تنها وجود اتاق‌های گاز را رد کرده بلکه این ایده عمومی که برخی از یهودیان از گرسنگی جان سپرده‌اند را نیز نپذیرفت.^(۱۴)

– اتاق‌های گاز

طبق ادعای مورخین یهودی، در تربلینکا به بهانه ضد عفونی کردن لباس‌های یهودیان، آنها را مجبور به عریان شدن می‌کردند و پس از آن، یهودیان وارد اتاق‌های گاز شده و جان خود را از دست می‌دادند. کرج تعداد رقم مورد ادعای آنها را نیز از اساس، بی‌پایه و آن را ساخته ذهن روزنامه‌نگاران و دست مایه خیالپردازی آنها می‌داند. زیرا کشتن این تعداد و دفن آنها در هر روز غیرممکن بوده^(۱۵) و وجود هرگونه اتاق گاز در تربلینکا نیز به وسیله هیچ روش علمی ثابت نشده است. تنها مدرک یهودیان نیز، به جز خیالپردازی نویسندگان، به ظاهر اعترافات متهمین دادگاه «نورمبرگ» است که نمی‌تواند تعیین‌کننده یک واقعه تاریخی باشد و یک رسوایی عظیم را برای ملتی رقم بزند.^(۱۶) به اعتقاد کرج، نسخه امروزی گزارش‌های مربوط به تربلینکا، با گزارش‌های زمان جنگ در این مورد که توسط «گروه مقاومت لهستان» و محافل یهودی در ورشو تهیه شده است، تفاوت اساسی دارد. در این گزارش‌ها انواع شیوه‌های غیرقابل تصور کشتار نظیر «اتاق‌های گاز با کنترل از راه دور»، تأخیر در ورود گاز که عامل روانه شدن اختیاری قربانیان به سوی گورهای دسته جمعی می‌شد، آهک زنده، الکتریسته و بخار آب نیز آمده است.

کرج گزارشی که توسط جنبش زیرزمینی «گتوی ورشو» (Warsaw Ghetto) نوشته شده است را واجد اهمیت خاصی می‌داند، زیرا نویسندگان این گزارش ادعا کرده‌اند، بین ژوئیه تا نوامبر ۱۹۴۲، ۲ میلیون یهودی با بخار آب خفه شده‌اند و تا زمان برگزاری دادگاه نورمبرگ، گزارش مربوط به وجود اتاق‌های بخار آب در اوت ۱۹۴۳ یعنی پس از اشغال شرق لهستان توسط روس‌ها مورد تأیید دولت لهستان بود. آنها بار دیگر مدعی وجود فن‌آوری دیگری برای کشتار افراد شدند و آن استخراج هوا از داخل اتاق به وسیله پمپ‌های مکش هوا بود. گزارش مربوط به موتورهای دیزلی که آخرین و معتبرترین نسخه به شمار می‌رود نیز به لطف اظهارات یک نجار یهودی به نام «جانکیل ویرنیک» (Jan Kiel Wiernik) تأیید شد. وی در می ۱۹۴۴،

گزارش نوامبر ۱۹۴۲ را تغییر داد و واژه «اتاق‌های بخار» را به واژه «اتاق‌های گاز» تغییر داد.^(۱۷)

کرج با این مقدمه تاریخی به صراحت اعلام می‌کند: «وقوع ادعاهای مندرج در گزارش‌های رسمی در مورد تربلینکا به دلایل فنی غیرممکن است. دود موتورهای دیزلی دارای ۱۶ درصد «اکسیژن» و مقدار بسیار اندکی «مونوکسید کربن» است. بنابر اظهارات شاهدان عینی ۷۰۰ نفر به طور همزمان وارد هر یک از اتاق‌های ۶۴ مترمربعی شده، کلیه منافذ اتاق‌ها بسته شده و پس از آن نیز گاز وارد اتاق‌ها شده است. بدین ترتیب، می‌توان نتیجه گرفت که تمامی قربانیان، ظرف مدت ۲۵ دقیقه خفه شده باشند. زیرا مدت زیادی قبل از آن‌که مونوکسید تأثیری بر این کار داشته باشد، هوای قابل تنفس اتاق‌ها تمام می‌شده است. دمیدن گاز موتورهای دیزلی به فرض پذیرفتن آنها نه تنها عمر قربانیان را کاهش نداده بلکه به دلیل داشتن اکسیژن عمر آنها را نیز طولانی کرده است.»^(۱۸)

— مرده‌سوزی در تربلینکا

کرج معتقد است، سوزاندن جسد ۸۷۰ هزار نفر، مستلزم مصرف ۱۹۵ هزار تن چوب بوده و تصاویر هوایی که در می‌ونوامبر ۱۹۴۴ از اردوگاه تربلینکا گرفته شده، نشان دهنده جنگلی فشرده با مساحت ۱۰۰ هزار هکتار در شمال و شرق اردوگاه است. بنابراین چوب لازم از کجا تأمین شده است؟ به علاوه، اجساد و چوب‌ها نیز باید ۳ هزار تن خاکستر و دهها میلیون قطعه دندان و استخوان بر جای گذاشته باشند. در حالی که طبق تحقیقات کمیته لهستانی به ریاست «قاضی ژیسلا و لوکاسکویچ» (Zdzisław Łukaszkiewicz) در ۱۹۴۵ هیچ گونه بقایای قابل توجهی از اجساد به دست نیامده است. واقعیت این است که «تربلینکا» یک اردوگاه انتقالی بوده که از آن، یهودیان به «مجدانک» (Majdanec) و دیگر اردوگاه‌های کار اجباری در اراضی اشغال شده شوروی منتقل می‌شدند. تمام این مسائل نه تنها مشکلات تاریخی بلکه مسائل فراوانی را در زمان معاصر ایجاد کرده است.^(۱۹)

- ایران

کرج در کنفرانس نخست خود در ایران سخن «محمود احمدی نژاد، رئیس جمهور ایران»، مبنی بر لزوم انجام تحقیقات علمی درباره هولوکاست را، راه مناسبی برای افشای دروغ صهیونیست‌ها دانست و گفت «این در حالی است که کشور لهستان هر گونه تحقیقات، را در این زمینه ممنوع کرده و از ورود افراد به اردوگاه برای تحقیقات، کاملاً جلوگیری می‌کند.» وی در مصاحبه‌ای با «سیدنی تایمز»، احمدی نژاد را فردی آرام و خوش فکر دانست و گفت: «نظر ما در مورد ایران کاملاً اشتباه بوده است و شناخت درستی نسبت به آن نداریم. به طور کلی باید اعتراف کنیم که نه ایران را شناخته‌ایم و نه احمدی نژاد را.» او پس از بازگشت نیز این ایده خود را تکرار کرد.^(۲۰)

- اسرائیل

کرج معتقد است هولوکاست یک اغراق بزرگ و مظلوم‌نمایی است که یهودیان با بهره‌گیری از آن بر مردم فلسطین ستم‌های بسیاری را روا می‌دارند. وی ابراز امیدواری کرد که روزی اسرائیل از بین برود و مردم این سرزمین، دولتی را با انتخاب خود روی کار آورند.^(۲۱) به اعتقاد کرج، دولت نژادپرست و استعمارگر اسرائیل بدون افسانه هولوکاست، وجود خارجی نخواهد داشت و جهان، محلی زیباتر و بهتر برای زندگی خواهد بود. آمریکا نیز به عنوان ابرقدرت امپریالیست، این کشور را مسلح کرده و از آن، حمایت می‌کند. رسانه‌های یهودی نیز داستان هولوکاست را به گونه‌های مختلف به عنوان بهانه رفتار اسرائیل منتشر می‌کنند. دولت آمریکا جنایاتی را در جهان مرتکب می‌شود و آنها را تحت عنوان ضرورت مجازات به اصطلاح «هیتلرهای جدید» توجیه می‌کند و هر دولتمردی که شهادت انتقاد از نظم نوین جهانی را داشته باشد، «هیتلر جدید» خوانده می‌شود. بنابراین دروغ هولوکاست که تربلینکا بخش مهمی از آن به شمار می‌رود، نه تنها یک فریبکاری زشت است بلکه تهدیدی مستقیم برای صلح جهانی است.^(۲۲)

جمع‌بندی

ژان لویی برژه، اولین آموزگاری بود که طبق قانون گی ست به جرم «رد وقوع جنایات ضدبشری» به حبس و پرداخت جریمه محکوم شد. به دنبال شناخته شدن وی به عنوان یک تجدیدنظرطلب، شاخه فرانسوی زبان (VHO) در حمایت از وی در ۲۶ ژوئیه ۱۹۹۰ مقاله‌ای با عنوان «هنگامی که برادر بزرگتر پادشاه می‌شود» ماجرای ژان لویی برژه را منتشر کرد. یک مجله تجدیدنظرطلب شهر «لیون» نیز با عنوان «اقریبا» تحت نظر ژان پلانتن مقاله‌ای چاپ کرد و در آن برژه را «محقق مظلوم» معرفی کرد.

سایت الکترونیکی «AAARIGH» (انجمن دوستان قدیمی داستان‌های جنگ و هولوکاست) نیز به دفاع از وی پرداخت.^(۱۶) وی همواره سعی کرده ذهن انتقادگر دانش‌آموزان را فعال کند و به آنها نشان دهد که گاهی امکان دارد دروغ جایگزین واقعیت شود. برژه یکی از افرادی است که در فرانسه قربانی قانون گی ست شده است، اما وی همچنان نظرات خود را ابراز می‌کند.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.Fr.wikipedia.org
- 2- www.Fr.altermedia.info
- 3- www.vho.org/aaargh/fran.
- ۴- امور خیر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۷۹/۱/۷)
- 5- www.Che3.com/rl/financv.
- 6- www.vho.org/Ibid
- 7- Ibid
- 8- www.abbc2.com/trieste.
- 9- www.che3.com/Ibid
- ۱۰- امور خیر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۷۹/۱/۸)
- ۱۱- امور خیر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۸۱/۹/۱۸)
- ۱۲- امور خیر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۷۹/۱/۸)
- 13- Ibid
- 14- Ibid
- 15- www.abbc2.com/Ibid
- 16- www.che3.com/Ibid

سرژ تیون Serge Thion

زندگینامه

«سرژ تیون» سال ۱۹۴۲ در «فرانسه» دیده به جهان گشود. پس از پایان تحصیلات، به دلیل گرایش‌های آزادیخواهانه، در سال ۱۹۵۸، با عضویت در حزب «سوسیالیست‌های مستقل»^(۱) فعالیت سیاسی خود را آغاز کرد.^(۲) اما دیری نپایید که تیون به دلیل سرخوردگی از رویکرد محافظه‌کارانه این حزب به عضویت سازمان مخفی «حمایت از مبارزان الجزایر برای کسب استقلال» درآمد. در حقیقت یکی از انگیزه‌هایی که سبب شد، تیون وارد عرصه این سطح از فعالیت‌ها شود، بحران «الجزایر» و کمک به الجزایری‌ها برای رهایی از سلطه استعمارگران فرانسوی بود. تیون با عضویت در سازمان مذکور که از سوی «جبهه آزادیبخش ملی» الجزایر رهبری می‌شد، اقدامات و فعالیت‌های ضد استعماری زیادی انجام داد.^(۳) و حتی در کنار نیروهای مقاومت الجزایری برای استقلال الجزایر و رهایی آن از سلطه فرانسه جنگید.

فعالیت و حضور تیون در جنبش‌ها و سازمان‌های آزادیبخش برای کمک و یاری به کشورهایی که زیر سلطه استعمارگران بودند، از اهمیت و جایگاه ویژه‌ای

در پیشینه سیاسی وی برخوردار است به همین دلیل به اجمال به گوشه‌هایی از فعالیت‌های سیاسی تیون در این راستا اشاره می‌شود.^(۴)

- تیون در سال ۱۹۶۷، به منظور مبارزه با نیروهای آمریکایی در کنار «جبهه آزادیبخش ملی» در «ویتنام» به این کشور سفر کرد.

- در دهه ۱۹۷۰، تیون به دلیل شناخته شدن به عنوان یک چهره مبارز و مستقل تنها محقق اروپایی بود که می‌توانست در مناطقی که در «کامبوج» در دست شورشیان «خمرهای سرخ» بود، رفت و آمد کند.

- تیون در سفرهای خود به «نوارغزه»، همکاری وسیعی با جنبش‌ها و سازمان‌های آزادیبخش فلسطینی انجام داد.

هم‌چنین سفرهای مستمر تیون به کشورهای «آفریقایی» و برقراری ارتباط با شخصیت‌های مبارزی که طی سال‌های طولانی مبارزه وسیعی که با استعمارگران فرانسوی و انگلیسی داشتند، سبب شد که وی در نزد سیاهپوستان به چهره‌ای «صلح‌طلب و ضد امپریالیست» تبدیل شود.^(۵)

مواضع و دیدگاه‌ها

تیون سال ۱۹۷۸، به‌طور جدی فعالیت‌های تجدیدنظرطلبی خود را آغاز کرد. از نظر تیون، مطالبات جامعه یهودیان در کشورهای مختلف به بهانه واهی کشتار ۶ میلیون یهودی در طول جنگ جهانی دوم، ارتباط بسیار نزدیک و تنگاتنگی با توجیه صهیونیست‌ها در غصب و تسلط بر «خاورمیانه» و منابع آن دارد. در حقیقت تیون فعالیت‌های خود را با همین شعار آغاز و به صراحت اعلام کرد: «افسانه هولوکاست مجموعه‌ای از اسطوره‌های دروغینی است که صهیونیست‌ها بتوانند از طریق آن بر خاورمیانه و منابع غنی آن تسلط یابند». وی هم‌چنین بر این عقیده است که مبارزه با نژادپرستی نیز سپر حفاظتی یهودیان برای صیانت از ادعاهای واهی آنان در زنده نگاه داشتن افسانه هولوکاست و در واقع فرافکنی از سیاست‌های «نواستعمارگرایانه صهیونیست‌ها» است.^(۶)

تيون هم چنين معتقد است: «صهيونيست‌ها با اين ادعا و بهانه يعنى كشتار ميليوني يهوديان در طول جنگ جهاني دوم در راستاي سياست‌هاي «آپارتايدگونه» خود دست به كشتار ملت بي دفاع فلسطين زده و در اين راستا، ايالات متحده آمريكا نيز در كنار صهيونيست‌ها از هيچ تلاشي براي كمك به آنان و حتي غصب و اشغال اراضي خاورميانه فروگذار نيست.»^(۷)

وي هم چنين در مورد لزوم و ضرورت مبارزه با سياست‌هاي امپرياليستي و صهيونيستي معتقد است: «تمام دولت‌ها موظفند كه با مقاومت ملت فلسطين همبستگي نموده و با سياست‌هاي استعمارگرانه صهيونيست‌ها و همه قدرت‌هاي امپرياليستي در تمام دنيا مبارزه نمايند.»^(۸)

تيون در پايان يكي از مقالات خود تحت عنوان «تروريسم صهيونيسم» كه در اكتوبر ۲۰۰۴ در نشریه فرانسوی زبان «گلف»^(۹) به چاپ رسيد، و در آن به بيان تاريخچه‌اي از حضور يهوديان و نيروهاي انگليسي در خاورميانه، چگونگي شكل گيري اسراييل در اراضي اشغالي فلسطين، ايجاد جنبش‌هاي صهيونيستي و هم چنين بررسي مطالبات يهوديان در جهان و دفاع يهوديان از سياست‌هاي تروريستي رژيم صهيونيستي پرداخته بود نوشت: «لازم است در پايان اين نوشتار به ويژگي منحصر به فرد «تروريسم صهيونيستي» نيز اشاره شود و آن خشي كردن و متوجه نمودن افكار عمومي جهانيان نسبت به مناقشه اسراييل و فلسطين و سياست‌هاي جنايتكارانه اسراييل در قبال فلسطينيان است. در حقيقت يهوديان با ادعاهاي واهي خود درباره افسانه هولوكاست و بزرگنمايي آن، سعي دارند اين مسئله را به جهانيان ثابت كنند كه قوم يهود، قربانيان اصلي تاريخ بوده و در گذشته از سوي اروپايي‌ها و در حال حاضر از سوي مسلمانان در معرض اقدامات خشونت‌آمیز وديدگاه‌هاي نژادپرستانه قرار گرفته‌اند تا از اين طريق حساسيت افكار عمومي در مقابل جنايات رژيم صهيونيستي در اراضي اشغالي كاسته شده و سرانجام جهانيان به اين نتيجه برسند كه اقدامات صهيونيست‌ها تنها جنبه دفاعي دارد.»^(۱۰)

فعالیت‌ها و اقدامات

همان‌گونه که پیشتر نیز اشاره شد، تیون فعالیت‌های تجدیدنظرطلبی خود را از سال ۱۹۷۸ آغاز کرد، اما با افزایش تألیفات و نوشته‌های تیون از دهه ۱۹۹۰ حضور وی در این عرصه پررنگ‌تر شد.^(۱۱) از فعالیت‌های قابل توجه و ارزشمند وی که نقش به‌سزایی در سوابق وی دارد؛ راه‌اندازی و چاپ نشریه «گلف و گلوبال پاتلین»^(۱۲) است. نشریه گلف در سال ۱۹۹۱ و نشریه گلوبال پاتلین در سال ۱۹۹۵ توسط تیون آغاز به کار کرد. این نشریات حاوی مطالبی هم‌چون اندیشه‌های تجدیدنظرطلبانه، ضدصهیونیستی و هم‌چنین مقالاتی درباره سیاست‌های استعماری قدرت‌های بزرگ هم‌چون آمریکا است.

از دیگر فعالیت‌های تیون که می‌توان آن را در کارنامه سوابق و فعالیت‌های ارزشمند وی به حساب آورد، جمع‌آوری، چاپ و نشر مجموعه مقالات و تألیفات فوریسون تحت عنوان کتابی چهار جلدی با نام «نوشته‌های تجدیدنظرطلبی» (۱۹۷۴-۱۹۹۸)^(۱۳) است که در فرانسه به چاپ رسیده است.

گفتنی است تیون تا سال ۲۰۰۱، یکی از محققین و کارشناسان برجسته مرکز ملی پژوهش‌های علمی فرانسه^(۱۴) بود که یکی از بزرگترین مراکز مطالعاتی و تحقیقاتی در این کشور است، اما به بهانه فعالیت‌های تجدیدنظرطلبانه و در واقع متأثر از تلاش «لابی یهود» از این مؤسسه اخراج شد.^(۱۵) اثر مهم و قابل توجه تیون در حوزه تجدیدنظرطلبی کتابی ۳۵۰ صفحه‌ای تحت عنوان «حقیقت تاریخی یا حقیقت سیاسی» است،^(۱۶) که در سال ۱۹۸۰ به چاپ رسیده و حاوی اسناد فنی و تخصصی درباره ادعای اتاق‌های گاز و تکذیب امکان مادی و عملی وجود آن است. در این کتاب هم‌چنین به رد ادعاهای یهودیان و صهیونیست‌ها درباره استفاده نازی‌ها از گاز «زیکلون‌بی» پرداخته می‌شود. کتاب تیون به عنوان یکی از اسناد و مراجع بزرگ در بین تجدیدنظرطلبان به شمار می‌رود.

وی در این کتاب با دلایل و مستندات محکم وجود اتاق‌های گاز در اردوگاه‌های «ارتش آلمان» را رد کرده و دلایل خود را به‌طور مفصل در آن

گردآوری کرده است. تیون در کتاب خود با بیان تاریخچه‌ای از وضعیت سیاسی، اقتصادی و اجتماعی کشورهای اروپا پس از پایان جنگ جهانی دوم و در سال‌های ۱۹۴۵ تا ۱۹۸۱، وقایع دوران جنگ، اقدامات نازی‌ها و مجموعه تحولات پس از جنگ را مورد بررسی قرار داده است. این کتاب مرجع که مجموعه کاملی از تحولات قبل و پس از جنگ جهانی دوم است، در برگیرنده اطلاعات گسترده‌ای در مورد وضعیت سیاسی، اقتصادی و اجتماعی کشورهای اروپا پس از جنگ جهانی دوم، مطالبات جامعه یهودیان و ظهور اندیشه‌های تجدیدنظرطلبی در فرانسه است. وی هم‌چنین در این کتاب سیاست‌های رژیم صهیونیستی در راستای بزرگنمایی اسطوره هولوکاست را نیز مورد انتقاد قرار داده و آنرا توجیهی برای قتل عام ملت بی‌دفاع فلسطین عنوان می‌نماید.^(۱۷)

جمع‌بندی

مسائلی که در معرفی شخصیت‌های تجدیدنظرطلب، تحولات و وقایع جنگ جهانی دوم و ادعاهای یهودیان درباره کشتار شش میلیون یهودی در طول جنگ مورد بحث قرار می‌گیرد همگی دارای پارامترهای مشخص و تعریف شده‌ای هم‌چون «عدم وجود اتاق‌های گاز در اردوگاه‌های نازی‌ها»، «عدم امکان استفاده از گاز زیکلون‌بی» و «بزرگنمایی این اسطوره‌ها توسط یهودیان به منظور دریافت غرامت از دولت‌ها» می‌باشند.

اما مسئله‌ای که در معرفی شخصیت تجدیدنظرطلب سرژ تیون بیش از همه چیز توجه همگان را به خود جلب می‌نماید، فعالیت‌ها، پیشینه و سوابق سیاسی تیون در سازمان‌های آزادیبخشی است که وی سالیان طولانی در آنها، علیه قدرت‌های استعماری و امپریالیستی هم‌چون آمریکا، فرانسه و انگلیس از طریق فعالیت‌های فرهنگی و نظامی با آنان جنگیده است. به گونه‌ای که وی را به چهره‌ای «ضدامپریالیستی، ضداستعماری و ضدآمریکایی» تبدیل کرده است. فعالیت‌های وی در این عرصه سبب شده که وی در بین تجدیدنظرطلبان از

اهمیت و جایگاه ویژه‌ای برخوردار شود. وی در بسیاری از مواقع با انتقاد از سیاست‌های امپریالیستی قدرت‌های بزرگ، اهداف آنان را خطری برای استقلال ملت‌ها دانسته و بر همین اساس معتقد است که جهانیان در هر کجای دنیا موظفند علیه استعمار و امپریالیسم مبارزه نمایند. برای مثال وی بارها سیاست‌های جنگ‌طلبانه «بوش» و حمایت‌های وی از اسرائیل را مورد انتقاد قرار داده و در مورد دولت بوش به صراحت اعلام کرده است: «کابینه بوش را یا طرفداران اسرائیل و یا یهودیان اسرائیلی اداره می‌نمایند.»^(۱۸)

پی‌نوشت‌ها:

۱- Parti Socialiste جنبش سوسیالیست‌های مستقل، جنبشی کارگری بود که در سال ۱۹۵۸ با تلاش‌های مارسو پور Ma rcean Pivert تأسیس شد، وی آموزگار و یکی از اعضا فعال جنبش‌های سوسیالیست و کارگری در سال‌های ۱۹۱۹ تا ۱۹۵۸ بود.

2- www.quibla.Net/alire/sergethion.html

3- Ibid

4- Ibid

5- www.phdn.org/negainter/thionint.html.

6- www.quibla.net/alive/sergethion.html.

7- Ibid

8- Ibid

۹- Golf نشریه گلف یکی از ماهنامه‌های ضدصهیونیستی فرانسه زبان در این کشور است که در سال ۱۹۹۱ توسط تیون فعالیت خود را آغاز نمود.

10- www.quibla.net.alire/serge thion.html.

11- www.phdn.org/Ibid

12- Global Patelin

13- *Ecrits Revisionistes (1974-1998)*

14- CNRS=Centre Nationalde la Recherche Scientifique

15- www.phdn.org/negation/quide/encart.html

16- *Verite Historique ou verite politique*

17- *Ecrits Revisionistes*

18- www.Phdn.org/antisem/antision/taguieff 2003.html

شیراز دوسا

Shiraz Dossa

«شیراز دوسا» یکی از شرکت‌کنندگان کنفرانس «هولوکاست، چشم‌انداز جهانی» بود که در «تهران» برگزار شد. این کنفرانس در رسانه‌های غربی، کنفرانس «منکران هولوکاست» نام گرفت و به شرکت‌کنندگان در آن به طور مشخص برچسب منکر هولوکاست زده شد. با بررسی آرای و اندیشه‌های شیراز دوسا درمی‌یابیم که وی منکر هولوکاست نبوده بلکه استفاده ابزاری از هولوکاست را در معرض نقد قرار داده است. شیراز دوسا از موضعی «چپگرایانه و ضد امپریالیستی» و با رهیافتی «علمی-فلسفی» به بررسی مسئله هولوکاست و پیامدهای آن پرداخته است. دوسا، از جمله علاقه‌مندان «هانا آرنت و نوآم چامسکی» است و به عنوان استادی که همیشه با احترام درباره آثار آنان سخن گفته در محافل علمی «کانادا»، شناخته شده است، هر چند حضور در کنفرانس تهران مشکلات عدیده‌ای را برای وی به وجود آورد.

زندگینامه

«شیراز دوسا» در سال ۱۹۵۲ در «اوگاندا»، یکی از مستعمرات انگلیس، به دنیا آمد و پس از اتمام دوران دبیرستان برای ادامه تحصیل به «تورنتو کانادا»

مهاجرت کرد.^(۱) وی پس از حضور در کنفرانس تهران؛ یکی از مهم‌ترین دلایل حضورش در این کنفرانس را دیدار از کشور آباء و اجدادی خود عنوان کرد، زیرا یکی از ریشه‌های خانوادگی او به ایران بازمی‌گردد.^(۲) در سایت اصلی وی نیز تصویر مقبره «حافظ» واقع در شهر «شیراز» به چشم می‌خورد اما اطلاعات بیشتری در این زمینه وجود ندارد.

دوسا، سال ۱۹۷۰ از دانشگاه «ماکرر» (Makerer) مدرک «لیسانس علوم سیاسی» اخذ کرد و پس از آن در سال‌های ۱۹۷۲ و ۱۹۸۲ به ترتیب دوره‌های «فوق لیسانس» و «دکترای» خود را در این رشته به اتمام رساند. وی در سال‌های ۱۹۸۹ تا ۱۹۹۶ در دانشگاه «هلسینکی» (Helsinki) «فنلاند» به تحقیق و تدریس در حوزه «غیریت و هویت» (Otherness and Identity) و در طول تعطیلات تابستانی سال‌های ۱۹۸۹، ۱۹۹۰، ۱۹۹۲، ۱۹۹۵ و ۱۹۹۶ به تحقیق و مطالعه در مؤسسه تحقیقات «آسیا» وابسته به دانشگاه «مونت آلیسون» در «نیو برونزویک» (New Brunswick) در «غرب کانادا» پرداخت. دوسا، سال ۱۹۹۶ برای تدریس «لیبرالیسم و تفاوت‌های فرهنگی»، به دانشگاه «مونت آلیسون» (Mount Allison) فراخوانده شد. وی در سال ۱۹۹۸ نیز برای سخنرانی درباره «لیبرالیسم بومی و حقوق بشر» به دانشگاه «میدلبوری» (Middlebury) در ایالت «ورمنت» (Vermont) آمریکا دعوت شد و در این دانشکده به طرح مباحث کتاب خود با عنوان «لیبرال‌ها و دیگران» پرداخت.^(۳) دوسا در حال حاضر، استاد دانشگاه «فرانسیس خاویر» (Francis Xavier) در استان «نوا اسکوشیا» (Nova scotish) کانادا است و از جمله دروسی که تدریس می‌کند عبارتند از:

- سیاست، قدرت و فرهنگ
- تاریخ اندیشه‌های سیاسی
- لیبرالیسم و انتقادات وارده بر آن
- مباحث معاصر علم سیاست
- سیاست‌های مقایسه‌ای ناسیونالیسم
- سیاست در کشورهای جهان سوم^(۴)

فعالیت‌ها و اقدامات

دوسا، مؤلف دو کتاب و مقالات متعددی است که ذکر نام آنها آشکارکننده حوزه علایق و وسعت مطالعات و تحقیقات وی است. این کتاب‌ها عبارتند از:

- تئوری سیاسی هانا آرنت (۱۹۸۹) (The Political Theory of Hannah Arendt)

- لیبرال‌ها و دیگران (۲۰۰۴) (Liberals and Others)

حوزه تحقیقاتی دوسا، در مقالاتش طیفی از مسائل فلسفی تا سیاسی را تشکیل می‌دهد وی در این مقالات سعی در مرتبط ساختن فلسفه به مسائل سیاسی و روشن ساختن و تئوریزه کردن آنها دارد. برخی از مهم‌ترین مقالات وی عبارتند از:

- قانونگرایی لیبرال: حقوق، فرهنگ و هویت (۱۹۹۹)

(Liberal Legalism: Law, Culture and Identity)

- زیست ناآگاهانه لیبرالیسم: لیبرالیسم و تفاوت‌های فرهنگی (۱۹۹۶)

(The Unconscious Life of Liberalism: Liberalism and Cultural Difference)

- احیاء آسیا: پست مدرنیسم و جهان سوم (۱۹۹۲)

(Reinventing Asia: Postmodernism and the Third World)

- تئوری سیاسی هانا آرنت (۱۹۹۱)

(Hanna Arendt Political Theory)

- تاریخ فلسفه و جهان سوم: هگل (۱۹۹۰)

(Philosophical History and the third world: Hegel)

- در سایه اروپا: صهیونیسم و فلسطینیان (۱۹۹۰)

(in Europe's Shadow: Zionism and the Palestinian)

- پندار ادبی و متن سیاسی (۱۹۸۹)

(Literary Imagination and the Political Context)

- آشویتز و فلسطینیان (۱۹۸۸)

(Auschwitz and the Palestinian)

- فلسفه سیاسی و شرق‌شناسی (۱۹۸۷)

(Political Philosophy and Orientalism)

- هانا آرنست و آیشمن (۱۹۸۴)

(Hannah Arendt and Eichmann)

- هگل و صهیونیسم تجدیدنظرطلب (۱۹۸۴)^(۵)

(Hegel and Revisionist Zionism)

همان طور که از عناوین مقاله‌های شیراز دوسا نیز قابل برداشت است، وی از منظر یک استاد دانشگاه و با رهیافت فلسفی، به مسئله هولوکاست و استفاده ابزاری از آن پرداخته است.

مواضع و دیدگاه‌ها

پس از معرفی آثار و مقالات دوسا به شرح افکار و اندیشه‌های وی در مورد هولوکاست و سخنان وی در کنفرانس تهران می‌پردازیم:

- هولوکاست

دوسا در مصاحبه‌ای با یک «نشریه کانادایی» به نام (Globes Doug Saunders)، هولوکاست را به عنوان یک واقعه تاریخی که در آن، به یهودیان، صدمات بسیاری وارد شده است، پذیرفت و صراحتاً به مخالفت با کسانی که واقعیت هولوکاست را مورد سؤال قرار می‌دهند، پرداخت.^(۶) وی با مواضع تجدیدنظرطلبان هولوکاست در مورد کشته‌شدگان یهودی در جنگ جهانی دوم، وسیله کشتار آنها (اتاق‌های گاز) و... موافق نیست.^(۷) هر چند که تعداد قربانیان، شرائط زندگی آنها و طرح‌های دولت نازی و تبعات بعدی این کشتار را قابل بحث می‌داند. آنچه شیراز دوسا را به عنوان یک «ضدامپریالیست چپ» (Left Anti-imperialist) به تجدیدنظرطلبان هولوکاست نزدیک می‌کند، سوءاستفاده صهیونیست‌ها از هولوکاست برای توجیه سیاست‌هایشان است.^(۸)

دوسا میان آسیبی که به یهودیان در جنگ جهانی دوم رسیده است (هولوکاست) و آنچه او «سازه‌ای سیاسی» (Political construct) از هولوکاست برای توجیه سیاست‌های صهیونیست‌ها می‌نامد تمایزی جدی قائل است.^(۹) بنابراین، مسیر دوسا تنها، با تجدیدنظرطلبان همسویی دارد اما راهی که وی و تجدیدنظرطلبان برای رسیدن به آن نتیجه طی کرده‌اند، متفاوت است. دوسا پس از بازگشت از «ایران» و پس از آن که مورد هجوم «یهودیان کانادا» قرار گرفت، با صراحت از واقعیت هولوکاست دفاع کرد و دلیل حضور خود در کنفرانس تهران را ارتباط مسئله هولوکاست با تروریسم و چگونگی دستاویز قرار دادن آن توسط افرادی که برخی از آنها صهیونیست بوده‌اند، عنوان کرد.^(۱۰)

دوسا در تهران، مقاله‌ای با نام «لیبرالیسم، هولوکاست و جنگ با مسلمانان» ارائه داد و در آن ضمن ابراز موافقت خود با وجود هولوکاست، آن را ابزار جنگ آمریکا با مسلمانان دانست. دوسا جنگ با تروریسم را در واقع جنگ با مسلمانان معرفی کرد و گفت: «در اروپا و آمریکا اکنون اسلام و مسلمانان نماد تروریسم محسوب می‌شوند و رهبران آنها همگی در حال توطئه‌اند تا اسلام با تروریسم برابر معرفی شود و این در حالی است که خود غرب هنوز هیچ تمایلی برای ترک مناطق استعماری تحت نفوذ خود ندارد.»^(۱۱)

«لیبرال‌های آمریکایی» از جمله روشنفکران یهودی، یک طرح جنگی را در سال ۱۹۸۰ و برای دوستی با اسرائیل، برای دفاع از وضع موجود آماده کردند. کارکرد اولیه این طرح کشتن بی‌رحمانه مسلمانان و اعراب بوده است. «سربازان اشکنازی»، جنگ خود علیه «عراق، افغانستان، فلسطینی‌ها و لبنانی‌ها» را تحت عنوان برتری تمدنی و ریشه‌کن کردن «اسلام فاشیستی»، توجیه کردند. وی در مقاله‌اش، به افشای رسوایی و منطق نژادپرستانه‌ای که تحت پوشش لیبرالیسم و سوء استفاده از هولوکاست و نازیسم قرار گرفته است، پرداخت.^(۱۲) دوسا در کنفرانس تهران، مسئله آمار یهودیان کشته شده را مسئله مهمی ندانست و مشخصاً درباره سوء استفاده‌ای که از این جریان ابتدا علیه اروپائیان و اینک علیه خاورمیانه صورت می‌پذیرد، سخن گفت.^(۱۳)

به اعتقاد وی استراتژی صهیونیست‌ها در استفاده از هولوکاست، نسل‌کشی خصمانه فلسطینیان بوده است و آنچه آنها «توسعه» (Development) می‌دانند در واقع توسعه امپریالیسم است.^(۱۴) دوسا در مورد استفاده ابزاری از هولوکاست می‌گوید: «به هولوکاست به عنوان «تابو» نگاه می‌شود و آن را درهاله‌ای از تقدس می‌پوشانند تا مقاصد حاصل از آن پنهان بمانند. اگر شما هولوکاست را زیر سؤال ببرید از شما به عنوان «آنتی‌سمیتیست» نام می‌برند و شما را مورد هجمه وسیع قرار می‌دهند، دلیل پراکندگی سازمان‌های یهودی در اقصی نقاط دنیا و در سراسر جهان غرب نیز از این رهگذر قابل فهم است.»^(۱۵) عملکرد سازمان‌های یهودی در قبال حضور دوسا در تهران نیز مؤید این ادعا بود زیرا آنها بی‌آن‌که از محتوای سخنان دوسا مطلع باشند، وی را به باد انتقاد گرفتند.^(۱۶)

- آمریکا

دوسا، چنان‌چه گفته شد به دلیل افکار چپگرایانه‌اش موضعی اعتراضی به آمریکا و سیاست‌های امپریالیستی این کشور در دنیا بالاخص خاورمیانه دارد. یکی از دروسی نیز که وی تدریس می‌کند در مورد تئوری سیاست خارجی دول غربی و فرهنگ و سیاست در دنیای عرب و اسلام است. دوسا در ژوئن سال ۲۰۰۴ پس از حمله آمریکا به عراق مقاله‌ای منتشر کرد و در آن شکست آمریکا در عراق را با توجه به عوامل دینی و فرهنگی این کشور تبیین کرد. در بخشی از این مقاله چنین آمده است: «آمریکا در عراق شکست خواهد خورد و مهم‌ترین دلیل این شکست نیز گفتمان «ضد عرب» (Antiarab) و نژادپرستانه آمریکاست که قتل عام «فلوجه» و شکنجه افراد در زندان «ابو غریب» گواه این مدعاست.»^(۱۷) دوسا در مقالات متعدد دیگری به ریشه‌یابی تفکرات نژادپرستانه و جاه‌طلبانه فرهنگ آمریکایی که این کشور را در کشورگشایی و حمله به سایر کشورها محق جلوه می‌دهد، پرداخته است.^(۱۸)

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.stfx.ca/academic/political-Science/Dossa/WelcomeDossa.html
- 2- www.cbc.ca/canada/story/2006/12/13/professor-holocaust06/2/3.html?ref=rss
- 3- Ibid
- 4- www.stfx.ca/ibid
- 5- www.stfx.ca/academic/political-science/Dossa/CV%2010%20April.htm
- 6- www.israelcampusbeat.org/ICB/Archive/20061217/campusnews/
- 7- www.normanfinkelstein.com/article.php?pg=11&ar=750
- 8- www.rabble.ca/babble/ultimatebb.cgi?ubb=get-topic&F=13&t=002434&p
- 9- www.canadianchristianity.com/cgi-bin/na.cgi?nationalupdate/06/22/trouble
- 10- www.insidehighereducation.com/news/2006/12/14/holocaust
- 11- www.ctv.ca/servlet/ArticleNews/story/ctvNews/2006/2/3/holocaust-conf-061213/2006/2/3?hub=TopStories
- 12- www.theblockspy.com/?=aHR0eDovL3d3dy5pbmZvd2Fycy5jb20YXJDaw...
- ۱۳- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۱۴۵، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندآ، ۱۳۸۵/۱۰/۴
- 14- www.normanfin kelstein.com/ibid
- 15- Ibid
- 16- Ibid
- 17- www.canadafreepress.com/phprint.php
- 18- Ibid

عبدالله محمد سینی Abullah Mohamad Sindi

زندگینامه

«عبدالله محمد سینی» سال ۱۹۴۴ در «عربستان سعودی» و در شهر «مکه» چشم به جهان گشود.^(۱) وی سال ۱۹۶۳ با درجه ممتاز از دبیرستان فارغ التحصیل شد و در میان دانش آموزان عربستان سعودی، رتبه هفتم را به دست آورد و دولت عربستان چندین بورسیه کامل برای تحصیل در «اروپا و آمریکا» به سینی اعطا کرد. وی در سال ۶۴-۱۹۶۳ در دو دانشگاه فرانسه به نام های «گرنوبل» (Gernoble) در شهر گرنوبل و «پواتیر» (Poitiers) در شهر «تور» (Tours) به تحصیل پرداخت و در سال ۶۵-۱۹۶۴ نیز در «بلژیک در دانشگاه لیژ» (Liege) مشغول تحصیل شد. سینی در سال ۶۶-۱۹۶۵ به «دانشگاه ایندیانا در بلومینگتن» (Bloomington) پیوست. اما سرانجام مدرک لیسانس خود را در سال ۱۹۷۰ در رشته روابط بین الملل از دانشگاه ایالتی «کالیفرنیا در ساکرامنتو» (Sacramento) دریافت کرد و پس از گذشت یک سال، در سال ۱۹۷۱ موفق به دریافت مدرک فوق لیسانس روابط بین الملل از دانشگاه فوق الذکر شد.^(۲)

سینی سپس به عربستان بازگشت و در سال های ۱۹۷۱ و ۱۹۷۲ مدیر اداره

بورس تحصیلی در «دانشگاه ملک عبدالعزیز در جده» بود. سینی در مدرک دکترای خود در رشته روابط بین‌الملل را در سال ۱۹۷۸ از «دانشگاه کالیفرنیا جنوبی» گرفت.^(۳) سینی هم اکنون در شهر «پلاستیا» (Placentia) واقع در جنوب غربی کالیفرنیا زندگی می‌کند وی معلم مدرسه راهنمایی است^(۴) و دارای دو فرزند و همسر آمریکایی است.

فعالیت‌ها و اقدامات

فعالیت‌های عبدالله محمد سینی بیشتر در حوزه تدریس و پژوهش در دانشگاه‌ها است. سینی در سال‌های ۱۹۷۸ تا ۱۹۸۴ و همچنین ۱۹۸۶ تا ۱۹۸۷ استاد علوم سیاسی و روابط بین‌الملل در دانشگاه ملک عبدالعزیز در شهر جده عربستان و در فاصله سال‌های ۱۹۸۴ تا ۱۹۸۶ استاد مدعو در «موسسه مطالعات سیاسی جده» بود.^(۵)

وی در همین سال‌ها (۸۶-۱۹۸۴) به عنوان یکی از اعضای تحقیقاتی در «موسسه تربیت و تحقیق سازمان ملل» (UNITAR) به تحقیق و پژوهش اشتغال داشت. سینی در بسیاری از دانشگاه‌های آمریکا تدریس کرده است که از جمله می‌توان به «دانشگاه کالیفرنیا در ایروین» (Irvine)، «دانشگاه ایالتی کالیفرنیا در پومونا» (Pomona) و «کالج‌های محلی سیریتوس» (Cerritos) و «فولورتن» (Fullerton) در «ناحیه لس‌آنجلس» اشاره کرد.^(۶)

سینی در کنفرانس‌های متعددی در آمریکا شرکت کرده و در مورد سیاست‌های اعراب به سخنرانی پرداخته است. بسیاری از شبکه‌های رادیویی و نشریات از جمله ایستگاه رادیویی «صدای آمریکا»، برنامه «چه کسی چه کسی است؟» (Who's Who) در عربستان سعودی (سال ۸۴-۱۹۸۳) و مجله «باز» (Buzz Magazine) در لس‌آنجلس (نوامبر ۱۹۹۳) مصاحبه‌هایی را با این شخصیت برجسته علمی و سیاسی انجام داده‌اند.^(۷) سینی در چند نوبت از جمله در «بیست و ششمین سالگرد پیروزی انقلاب اسلامی با خبرگزاری جمهوری اسلامی ایران»

گفت‌وگو داشته و با «خبرگزاری مهر» نیز در مورد موضوع هولوکاست و اظهارات «آقای احمدی‌نژاد» صحبت کرده است.^(۸)

سیندی از جمله حامیان برگزاری سومین کنفرانس سالانه دانشجویی با موضوع «سرمایه‌برداری از اسرائیل» بود که اکتبر سال ۲۰۰۳ در دانشگاه «راتگرز» (Rutgers) «نیوجرسی» توسط «سازمان همبستگی نیوجرسی» برگزار شد.^(۹)

مهم‌ترین مقالات عبدالله محمد سیندی عبارتند از:

- «ملی‌گرایی - مطالعاتی در موضوعات سیاسی معاصر» منتشر شده در مجلات الدراسات الدیپلوماسیه، موسسه مطالعات سیاسی (وزارت امور خارجه عربستان سعودی)، آوریل ۱۹۸۴

- «سیاست‌های دیوان سالارانه و تأثیر آن بر سیاست خارجی آمریکا» منتشر شده در مجله اقتصاد و امور اداری، دانشگاه ملک عبدالعزیز، سپتامبر ۱۹۸۳

- «موضوع امنیت عمومی در سازمان ملل - ارزیابی انتقادی» منتشر شده در مجله اقتصاد و امور اداری، آگوست ۱۹۸۲

- «ملک فیصل و پان اسلام‌یسم» منتشر شده در کتاب «ملک فیصل و مدرنیزاسیون عربستان سعودی» ۱۹۸۰

- «چگونه تسلط یهودیان - صهیونیست‌ها بر فیلم و تلویزیون آمریکا سبب ایجاد جبهه‌گیری علیه اعراب و مسلمانان می‌شود» منتشر شده در مجله بررسی تاریخی، سپتامبر، اکتبر ۱۹۹۸^(۱۰)

سیندی هم‌چنین مقاله مفصلی درباره هولوکاست با عنوان «هولوکاست، افسانه متعارف صهیونیست‌ها» نوشته و کتابی به نام «اعراب و غرب - مشارکتهای متقابل و تحمیلات» به رشته تحریر درآورده است.^(۱۱)

مواضع و دیدگاه‌ها

عبدالله محمد سیندی معتقد است دشمنان اعراب به سه گروه تقسیم می‌شوند: «اسرائیل، غرب امپریالیستی (به‌ویژه آمریکا و انگلیس) و خائنین عرب».^(۱۲) در

ادامه به بررسی دیدگاه‌های سیندی می‌پردازیم:

- دموکراسی آمریکایی و رسانه‌های غربی

سیندی «آمریکا» را کشوری فاقد دموکراسی واقعی توصیف می‌کند. به عقیده وی، دموکراسی آمریکایی در مقایسه با دموکراسی کشورهای اروپایی در عصر حجر قرار دارد و صرفاً مختص «نژاد آنگلوساکسون، یهودیان و میلیونرهایی» است که دولت و اقتصاد آمریکا را در دست دارند. دموکراسی آمریکایی شامل «بومیان، سپاهپوستان، اسپانیولی زبان‌ها و ژاپنی‌های آمریکایی» نمی‌شود.^(۱۳) مبارزات انتخاباتی برای سمت ریاست جمهوری در آمریکا نیز چیزی جز یک نمایش ساختگی از دموکراسی نیست، زیرا هر دو حزب دمکرات و جمهوریخواه در این کشور جزء جناح راست محسوب می‌شوند، هر دو طرفدار مداخله نظامی آمریکا در خارج از مرزهای این کشور بوده و هیچ یک نماینده طبقه کارگر نیستند.^(۱۴)

سیندی معتقد است اقتصاد آمریکا وابسته به جنگ است و اگر این کشور نتواند هر ۵-۶ سال یک بار حمله نظامی ای را برای خود دست و پا کند، مانند «اتحاد جماهیر شوروی» فرو می‌پاشد. سیندی هم‌چنین پیش‌بینی کرده که اقتصاد آمریکا در آینده نزدیک فرو خواهد پاشید.^(۱۵) دولت آمریکا از دیدگاه سیندی به گونه‌ای رفتار می‌کند که گویی مستعمره اسرائیل است. در حقیقت، قدرتمندترین یهودیان در آمریکا و به‌ویژه در «واشنگتن» زندگی می‌کنند و بدین ترتیب، اگر چه به نظر می‌رسد که آمریکا بر تمام جهان تسلط دارد، اما در واقع، یهودیان اختیار امور را در دست دارند.^(۱۶) سیندی در این رابطه به سخنان «ماهاتیر محمد، نخست‌وزیر مالزی» در سال ۲۰۰۳ اشاره می‌کند که در جریان «دهمین اجلاس سران کشورهای اسلامی» در مالزی اعلام کرده بود «یهودیان از طریق نمایندگان خود بر جهان حکم می‌رانند».^(۱۷)

سیندی معتقد است دولت آمریکا به اسرائیل، چراغ سبز نشان داده تا نه تنها تمامی تعهدات خود را در راستای برقراری صلح با فلسطینیان و ایجاد یک کشور فلسطینی نقض کند، بلکه آنها را مورد حملات وحشیانه خود قرار دهد. دولت فاشیست «جرج بوش» به

مبارزه خود علیه اسلام و مسلمانان جنبه مذهبی و انجیلی وحشتناکی بخشید و آن را به صورت یک «آرماگدون» (Armageddon)^(۱۸) جلوه داد.

به اعتقاد سیندی، نبرد سیاسی، نظامی و مذهبی کنونی غرب با اسلام و مسلمانان از مدت‌ها قبل از وقایع ۱۱ سپتامبر سال ۲۰۰۱ آغاز شده و در واقع، از زمان تأسیس رژیم صهیونیستی در سال‌های ۸-۱۹۴۷ (با کمک‌های فراوان آمریکا و انگلیس) وجهه اسلام در غرب تحت تأثیر نفوذ شدید یهودیان بر رسانه‌های غربی بیش از پیش تخریب شده است، اما در حقیقت، از زمان ظهور اسلام در قرن ۷ میلادی در شبه جزیره عرب و گسترش آن توسط اعراب و سپس ترک‌ها، این دین از سوی غربی‌ها همانند یک خطر مهلک معنوی و نظامی قلمداد شد و غربی‌ها همواره در جهت مخالفت با آن یا نابودی آن تلاش کرده‌اند.^(۱۹) امروزه نیز «جنگ سرد آمریکا» علیه «کمونیسم» به «جنگ سرد و گرم» این کشور علیه «اسلام و اعراب» تبدیل شده است. اکنون استعمار نوین آمریکا، آشکارا جایگزین استعمار قدیمی اروپائیان شده و امروزه اغلب «کشورهای عربی و مسلمان» به مستعمره‌های مجازی آمریکا تبدیل شده‌اند.^(۲۰) سیندی هم‌چنین به این مطلب اشاره می‌کند که در حالی که تعطیلات و آئین مذهبی اسلامی در آمریکا اغلب نادیده گرفته یا در رسانه‌های به اصطلاح «بی‌طرف» آمریکایی عامدانه کم رنگ جلوه داده می‌شوند، تعطیلات مهم یهودیان مانند «هانوکا» (Hanukkah)^(۲۱)، «روش‌هاشانا» (Rosh Hashanah)^(۲۲) و «یوم‌کیپور» (Yom Kippur)^(۲۳) به گونه‌ای جشن گرفته می‌شوند که گویی آمریکایی‌ها یک ملت یهودی‌اند. این در حالی است که شمار مسلمانان این کشور (شامل مسلمانان سیاهپوست) حدود ۷/۵ میلیون نفر است و بزرگترین گروه مذهبی غیرمسیحی به شمار می‌آیند و تنها ۵/۶ میلیون نفر از آمریکایی‌ها، یهودی‌اند.^(۲۴)

عبدالله محمد سیندی معتقد است آنتی‌سمیتیسم به معنی واقعی کلمه در سینما و تلویزیون آمریکا شکل می‌گیرد. فیلم‌های سینمایی و تلویزیونی آمریکا از سال‌های ۱۹۵۰ تا کنون بیش از هر گروه نژادی و مذهبی، «اعراب و مسلمانان» را هدف نفرت، تحقیر، توهین و تمسخر قرار داده‌اند و «اعراب» نیز بزرگترین

گروه از «سامیان» در جهانند؛ بدین ترتیب، این خشونت و کینه توزی علیه اعراب، آنتی سمیتیسم حقیقی است.^(۲۵)

سیندی در مقاله خود تحت عنوان «چگونه تسلط یهودیان- صهیونیست‌ها بر فیلم و تلویزیون آمریکا سبب ایجاد جبهه گیری علیه اعراب و مسلمانان می‌شود؟»، به این موضوع اشاره می‌کند که رسانه‌های غربی و به‌ویژه آمریکایی همواره برای تخریب وجهه مسلمانان و اعراب فعالیت می‌کنند. برای مثال، اگر چه اعراب قرن‌ها در شهرهای پرونقی چون «دمشق، قاهره، بیروت، مکه، بغداد و بیت المقدس» زندگی کرده‌اند و جوامع متمدنی را در جهان عرب و شبه جزیره «ایبری» (پرتغال و اسپانیا) بنا نهاده‌اند، اما رسانه‌های غربی آنان را افرادی بی‌فرهنگ و چادرنشین نمایش می‌دهند.^(۲۶) هم‌چنین اغلب آمریکایی‌ها سازمان کشورهای صادرکننده نفت «اوپک» (OPEC) را معادل اعراب و جهان عرب دانسته و آنها را در تصمیمات اوپک برای افزایش بهای نفت، مقصر می‌دانند، حال آن‌که ۶ کشور از ۱۳ کشور عضو سازمان کشورهای صادرکننده نفت، عرب نیستند.

اعراب و مسلمانان در فیلم‌های آمریکایی معمولاً به صورت انسان‌های متعصب مذهبی و فاقد شکیبایی برای پیروان سایر مذاهب معرفی می‌شوند؛ اما تاریخ گواه آن است که اسلام صبر و تحمل بیشتری نسبت به مسیحیان و یهودیان (در مقایسه با برخورد این ادیان با اسلام) از خود نشان داده است.^(۲۷) به علاوه، رسانه‌ها و حتی مطبوعات، در معرفی اعراب و مسلمانان آمریکایی مظلون به ارتکاب جرائم، از اصالت نژادی یا مذهبی آنها استفاده می‌کنند و تیرهایی هم‌چون «درگیری اعراب با پلیس» و «بازداشت مسلمانان» در مطبوعات مشاهده می‌شود؛ اما این سیاست در مورد متهمین سایر نژادها و مذاهب معمولاً اجرا نمی‌شود.^(۲۸)

سیندی در مقاله فوق به این مطلب نیز اشاره می‌کند که اغلب خبرگزاری‌های آمریکا هم‌چون صنعت فیلم‌سازی آن کشور، در دست یهودیان است و اگرچه انتقاد از برخی سیاست‌های رژیم صهیونیستی در آمریکا آزاد است، انتقاد اساسی از این رژیم یا از سیاست اصلی آمریکا در مورد حمایت از اسرائیل یا تسلط صهیونیست‌ها

بر رسانه‌ها، سیاست و حیات علمی آمریکا ممنوع بوده و اقدام به چنین انتقادهایی به بهای تخریب شهرت و دریافت ضربه کاری صورت می‌گیرد.^(۲۹)

به عقیده سینی، دولت‌های غربی و رسانه‌های غربی دروغگویان ریاکاری به حساب می‌آیند که مدام از قربانیان غربی یا اسرائیلی در هر شرائطی اعم از واقعی و غیر واقعی صحبت می‌کنند؛ اما کوچکترین توجه و اهمیتی به جنگ‌های امپریالیستی و استعمارگرانه خود در سراسر جهان که موجب مرگ میلیون‌ها مسلمان و غیرمسلمان بی گناه می‌شود، نشان نمی‌دهند.^(۳۰)

– عربستان و وهابیت

سینی در مورد «عربستان» معتقد است که دولت این کشور، پس از وقایع ۱۱ سپتامبر به رؤسای آمریکایی خود اجازه داد تا به هر شکل دلخواه، از این کشور در نبرد وحشیانه خود به «افغانستان» استفاده کنند، حال آن‌که هیچ مدرک معتبری مبنی بر دخالت افغان‌ها در حوادث ۱۱ سپتامبر وجود ندارد. سینی اعراب را به مبارزه با غرب و سرنگونی رژیم سعودی فرا می‌خواند و معتقد است عربستان هرگز تا این حد آماده یک انقلاب مردمی نبوده است و اگر اعراب نتوانند این خائنین را سرنگون کنند، حیات آنها به عنوان یک ملت در آینده نزدیک به مخاطره عمیقی خواهد افتاد.^(۳۱)

سینی «وهابیت» را یکی از خشک‌ترین و مرتجع‌ترین شاخه‌های اسلام کنونی توصیف می‌کند که سیستم پادشاهی سعودی را ایجاد کرده و با خاندان آل سعود در هم تنیده شده است. وهابیت به هیچ وجه ایدئولوژی‌های پیشرو ادیان دیگر و حتی فرقه‌های دیگر اسلام مانند تشیع را نمی‌پذیرد.^(۳۲) سینی با استناد به مدارک و اسناد تاریخی، اثبات می‌کند که وهابیت و خاندان آل سعود هیچ یک، بدون کمک انگلیس نمی‌توانستند تا امروز دوام بیاورند. آمریکا نیز به‌رغم حملات تروریستی ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱، با حمایت خود از خاندان آل سعود، مستقیم و غیرمستقیم از وهابیت حمایت می‌کند. سینی به این مطلب نیز اشاره می‌کند که

حکومت خاندان آل سعود در اذهان عمومی جهان به عنوان یکی از وحشی ترین، فاسدترین و غیردمکراتیک ترین حکومتها از نوع فئودالی شناخته شده است و ادعای «وهابیت، بهترین شکل اسلام»، مورد استهزاء و تمسخر جهانی قرار گرفته است. مذهب وهابیت از سوی بسیاری از علمای اهل «تسنن، تشیع، تصوف و سایر مذاهب اسلامی» رد شده است.^(۳۳)

– ایران و انقلاب اسلامی

از دیدگاه عبدالله محمد سیندی، انقلاب اسلامی ایران نمونه‌ای منحصر به فرد در قرن گذشته بوده است. سیندی در مصاحبه با خبرگزاری جمهوری اسلامی ایران به مناسبت بیست و ششمین سالگرد انقلاب اسلامی، چنین می‌گوید: «این اولین بار در تاریخ جهان اسلام و سایر کشورهای جهان است که انقلابی توسط یک گروه مذهبی شکل می‌گیرد.» وی تصریح می‌کند که این انقلاب تحت کنترل هیچ‌یک از قدرت‌های شرق و غرب نیست و «امام خمینی (ره)» را به دلیل «شیطان بزرگ» نامیدن آمریکا، می‌ستاید. وی فرمایش‌های امام (ره) در مورد عدم پیروی مردم مسلمان از سرمایه داری «امپریالیستی غرب و شرق کمونیست و سوسیالیست» را کاملاً صحیح و منطبق با «قرآن» توصیف می‌کند. سیندی همچنین اعلام می‌کند که تمام مسلمانان در «عربستان سعودی، مراکش، لیبی و آفریقا» اکنون می‌دانند که اظهارات امام خمینی مبنی بر این که «آمریکا شیطان بزرگ است»، صحیح بوده است.^(۳۴) پس از پیروزی انقلاب اسلامی، آمریکا و دست نشانده‌های عربی‌اش مانند عربستان سعودی و کویت با تشکیل «شورای همکاری خلیج فارس»، حکومت‌های پادشاهی خود را به یکدیگر نزدیک و تلاش کردند تا این انقلاب نوپا را نابود کنند، اما موفق نشدند؛ همان طور که «کارت‌ر» هم نتوانست گروگان‌های خود را آزاد کند.^(۳۵)

سیندی معتقد است استراتژی آمریکا با مشکل روبه‌روست، زیرا از یک سو با تلاش ایران برای دستیابی به انرژی هسته‌ای در مقاصد صلح آمیز به بهانه امکان تولید سلاح هسته‌ای مبارزه می‌کند و از سوی دیگر کوچک‌ترین صحبتی در

مورد سلاح‌های هسته‌ای رژیم صهیونیستی به میان نمی‌آورد، حال آن‌که سلاح‌های هسته‌ای این رژیم بسیار زیاد است.^(۳۶) سینی موافقت کامل خود را با صحبت‌های «محمود احمدی‌نژاد» مبنی بر افسانه بودن هولوکاست اعلام داشته و نظر وی در این مورد که در صورت صحت ادعای هولوکاست، بخشی از کشور «آلمان یا اتریش» باید مکان حقیقی برپایی کشور اسرائیل باشد را کاملاً صحیح و منطقی می‌داند. به اعتقاد سینی، هولوکاست واقعی، بلایی است که اسرائیل بر سر مردم مسلمان و مسیحی فلسطین می‌آورد.^(۳۷)

– هولوکاست افسانه متعارف صهیونیست‌ها

در بررسی موضوع هولوکاست، عبدالله محمد سینی این ادعای صهیونیست‌ها را مبتنی بر دو دروغ اساسی می‌داند: اول؛ کشته شدن «۶ میلیون» یهودی توسط نازی‌ها و دوم؛ «زنده‌زنده» سوزانده شدن یا با گاز مسموم شدن این تعداد.^(۳۸) از دیدگاه سینی، طرح ادعای هولوکاست به دو منظور صورت گرفت. در اواخر جنگ جهانی دوم (۱۹۳۹-۱۹۴۵)، هنگامی که شکست ارتش آلمان نازی محرز شده بود، رهبران صهیونیستی در داخل و خارج آمریکا نگران شدند که توطئه غصب سرزمین مقدس فلسطین از اعراب با حمایت لازم روبه‌رو نشود. بدین ترتیب، لازم بود که یک موضوع وحشتناک و فجیع دست و پا کنند تا اولاً حمایت و مشروعیت لازم جهانی را برای اجرای طرح صهیونیستی سال ۱۸۹۷، برگزاری کنفرانس «بازل» و سال تأسیس «سازمان جهانی صهیونیسم» (World Zionist Organization) و بیانیه انگلیسی «بalfour» (British Balfour Declaration) در سال ۱۹۱۷ برای سکونت در فلسطین و استعمار آن به دست آورند و دوم، حمایت یهودیان غربی غیر صهیونیست را برای تشکیل یک کشور «منحصراً» یهودی جلب کنند.^(۳۹)

بنابراین، رهبران صهیونیست‌ها در داخل و خارج آمریکا داستانهای وحشتناکی را در مورد جنایات نازی‌ها و زنده سوزاندن ۶ میلیون یهودی در کوره‌های آدم سوزی و اتاق‌های گاز در داخل و خارج آلمان رواج دادند. اولین کسی که از این

صهیونیست‌ها این اطلاعات فجیع در مورد هولوکاست و نابودی ۶ میلیون یهودی را منتشر کرد، یک حاخام صهیونیست به نام اسراییل گلداشتاین (Israel Goldstein) بود. او این مطلب را در تاریخ ۱۳ دسامبر سال ۱۹۴۲ میلادی مطرح کرد.^(۴۰)

ادعای هولوکاست تأثیر بسزایی در تهیه قطعنامه ۱۸۱ مجمع عمومی سازمان ملل متحد در تاریخ ۲۹ نوامبر سال ۱۹۴۷ داشت. این قطعنامه به تشکیل دولت نامشروع اسراییل در نیمی از سرزمین فلسطین و برخلاف خواست اعراب بومی آن منطقه، مشروعیت می‌بخشید. لازم به ذکر است این قطعنامه با فشار آمریکا بر کشورهای عضو سازمان ملل و با ۳۳ رأی مثبت، ۱۳ رأی منفی و ۱۰ رأی ممتنع به تصویب رسید.^(۴۱)

اما موضوع هولوکاست از همان ابتدا توسط محققین و مورخین بسیاری از جمله محققین یهودی مانند «الگا وارمر-میگوت» (Olga Wurmser-Migot) نویسنده فرانسوی، «ژوزف گینسبورگ» (Joseph Ginsburg) محقق آلمانی، «دیوید کول» (David Cole) آمریکایی و غیره در اروپا و آمریکا رد شد. این تجدیدنظرطلبان ادعای هولوکاست را یکی از مبارزات تبلیغاتی صهیونیست‌ها در دوران جنگ می‌دانستند و آن را با تبلیغات مشابهی در جنگ‌های دیگری مانند جنگ جهانی اول (و شایعه خورده شدن نوزادان بلژیکی توسط آلمان‌ها) مقایسه می‌کردند.^(۴۲) سبندی در بررسی موضوع هولوکاست به این نکته اشاره می‌کند که محققان و مورخان تجدیدنظرطلب این حقیقت را نفی نمی‌کنند که بسیاری از یهودیان و غیریهودیان در دوران آلمان نازی در داخل آلمان و کشورهای به اشغال درآمده توسط نازی‌ها و در داخل و خارج اردوگاه‌های جمعی وحشتناک نازی‌ها مورد اذیت و آزار قرار گرفته یا کشته شدند، آنچه این تجدیدنظرطلبان انکار می‌کنند، رقم ۶ میلیون و نحوه کشته شدن یهودیان است.

سبندی معتقد است تمامی تجدیدنظرطلبان هولوکاست با این شش نکته اساسی موافقت دارند:

– هولوکاست و رقم «۶ میلیون» داستانی است که از سوی خود صهیونیست‌ها

ساخته شده و هیچ مرجع دولتی و منبع مستقل دیگری ندارد.

- کنفرانس «یالتا» (Yalta) در فوریه سال ۱۹۴۵ (کنفرانس سران سه کشور روسیه، آمریکا و انگلیس)، «واتیکان و حتی صلیب سرخ جهانی» هیچ یک علیه «هولوکاست» یا افسانه ۶ میلیونی» صحبتی نکرده‌اند و دلیلی هم برای این کار نداشته‌اند.

- در هیچ یک از سه زندگینامه شخصی مربوط به جنگ جهانی دوم که توسط «شارل دوگل، رهبر فرانسه، وینستون چرچیل، رهبر انگلیس و دوایت آیزنهاور، رهبر آمریکا» نوشته شده‌اند، اشاره‌ای به هولوکاست نشده است.

- دادگاه‌های جنایات جنگی «نورمبرگ» در آلمان پس از جنگ جهانی دوم که به طور خودکار ادعای صهیونیستی «۶ میلیونی» را می‌پذیرفتند، چیزی جز دادخواهی‌های سیاسی جهت‌گیری شده و ناقص از سوی نیروهای فاتح نبودند.

- تنها مورد به اصطلاح «اعتراف» به «کشتن و زنده سوزاندن یهودیان»، از سوی یک نفر در تاریخ ۵ آوریل سال ۱۹۴۶ اعلام شد. این فرد سرهنگ «رادولف فرانز هس» (Rudolf Franz Hoess) فرمانده اردوگاه آشویتز نازی‌ها بود که پس از شکنجه شدن توسط ۶ مأمور اطلاعات پلیس نظامی انگلیس اقدام به این اعتراف کرد. این موضوع توسط یکی از این مأمورین به نام گروهبان «برنارد کلارک» (Bernard Clarke) بعدها تأیید شد.

- بهترین ارزیابی از شمار یهودیانی که در داخل و خارج اردوگاه‌های وحشتناک آلمان‌ها به دلیل وحشیگری‌های نازی‌ها، قحطی، بیماری‌ها، عوامل مرتبط با جنگ یا سایر عوامل جان خود را از دست دادند یا کشته شدند (با گاز مسموم نشده و سوزانده نشدند) حدود ۳۰۰ تا ۵۰۰ هزار نفر است (و نه ۶ میلیون). لازم به ذکر است طی جنگ جهانی دوم، بیش از ۵۰ میلیون نفر جان خود را از دست دادند که بیش از ۴۹ میلیون نفر آنها یهودی نبودند. این تعداد شامل شهروندان دو شهر ژاپنی «هیروشیما و ناگازاکی» نیز می‌شود که با بمب شیمیایی سوزانده شدند.

سیندی به این واقعیت نیز اشاره می‌کند که در حالی که موزه یادبود هولوکاست در آمریکا برپاست، هیچ موزه یادبود یا حتی کلمات تأسف و پوزشی

برای میلیون‌ها بومی و سیاهپوست آمریکایی که در بزرگترین هولوکاست حقیقی تاریخ به دست آمریکایی‌های اروپایی کشته شده‌اند، وجود ندارد.^(۴۳)

جمع‌بندی

عبدالله محمد سیندی دارای «دکترای روابط بین الملل»، استاد بازنشسته رشته علوم سیاسی در «کالج فولتون آمریکا» و نویسنده مقالات متعدد سیاسی، در بررسی انتقادهایی که از سوی کشورهای غربی به مسلمانان گرفته می‌شود، بر این نظر است که متقدین غربی ریشه سامی اسلام، یهودیت و مسیحیت را فراموش کرده‌اند. اسلام در قوانین اصولی و زیربنایی خود تفاوتی با یهودیت و یا مسیحیت ندارد. دشمنان اسلام در غرب از درک این واقعیت ساده که دین اسلام در همان منطقه جغرافیایی سامی و از همان فرهنگ سامی بپا خاسته که پیش از آن، ادیان یهودی و مسیحی بپا خاسته بودند، عاجزند. مسیحیت و یهودیت هیچ یک ادیان غربی به شمار نمی‌آیند و «حضرت عیسی (ع) و حضرت موسی (ع)» هر چقدر هم که در تصاویر با ظاهر سفیدپوستان نمایش داده شوند، به هیچ وجه ماهیت غربی نداشته‌اند.^(۴۴)

در مورد موضوع هولوکاست نیز سیندی این ادعا را عامل اصلی مقبولیت اسرائیل در میان کشورهای غربی و همدردی غربی‌ها با صهیونیسمی می‌داند که توانسته است به بهای غم‌انگیز نابودی ملت مظلوم مسلمان و مسیحی فلسطین، دولت بیگانه‌ای را در سرزمین اعراب فلسطینی تشکیل دهد.^(۴۵) در نهایت، سیندی نیز معتقد است در صورتی که نازی‌ها در طول جنگ جهانی دوم، چه یک یهودی و چه ۶ میلیون نفر را آن هم با هر روش و وسیله‌ای کشته باشند، آلمان‌ها باید بهای این هولوکاست مفروض را بپردازند، نه اعراب فلسطینی و به لحاظ عقلی و منطقی، بخشی از سرزمین آلمان (و نه فلسطین) باید مکان تأسیس دولت ظالم، غیرقانونی و نامشروع یهودی- صهیونیستی شود.^(۴۶)

- 1- www.truedemocracy.net/td4/ad1.html
- 2- Ibid
- 3- Ibid
- 4- www.wnd.com/news/article.asp?article-Id=48246
- 5- www.truedemocracy.net/Ibid
- 6- www.wnd.com/Ibid
- 7- www.truedemocracy.net/Ibid
- 8- www.wnd.com/news/article.asp?article-Id=48246
- 9- www.divestmentconference.com/supportconference.html
- 10- www.truedemocracy.net/Ibid
- 11- www.mehrnews.ir/en/newsdetail.aspx?newsid=270634
- 12- www.wnd.com/Ibid
- 13- www.irib.ir/worldservice/english/radio/archive/inter/sindi.sindi.htm
- 14- Ibid
- 15- Ibid
- 16- www.wnd.com/Ibid
- 17- www.mehrnews.ir/Ibid
- ۱۸- آرماگدون: (به روایت کتاب مقدس)، جایی که نبرد نهایی میان حق و باطل رخ خواهد داد.
- 19- www.radioislam.org/sindi/islam-and-the-west.htm
- 20- Ibid
- ۲۱- هانوکا: تعطیلات ۸ روزه یهودیان که از روز ۲۵ ماه کیسلو (Kislev - سومین ماه از سال یا نهمین ماه از سال مذهبی یهودیان) آغاز می‌شود و یادبود اهداء مجدد معبد اورشلیم پس از بی‌حرمتی به آن توسط آنتیوکاس (Antiochus) پادشاه سوریه است.
- ۲۲- روش‌هاشانا: سال نو یهودی که روز اول ماه تیشری (Tishri - اولین ماه از سال یا هفتمین ماه از سال مذهبی یهودیان) جشن گرفته می‌شود. یهودیان ارتدوکس و محافظه‌کار روز دوم ماه تیشری را نیز جشن می‌گیرند.
- ۲۳- یوم کیپور: یکی از تعطیلات یهودیان که با روزه‌داری و دعاخوانی در روز دهم ماه تیشری مطابق با آداب و رسوم مشروحه در کتاب لیویتیکوس (Leviticus - سومین کتاب مقدس یهودیان و مسیحیان و عمدتاً شامل قوانین مربوط به کشیش‌ها) برگزار می‌شود.
- 24- www.radioislam.org/Ibid
- 25- www.radioislam.org/historia/ihr2/ihr-1.htm
- 26- Ibid
- 27- Ibid
- 28- Ibid
- 29- Ibid
- 30- www.wnd.com/Ibid
- 31- Ibid
- 32- www.freemuslims.org/document.php?id=38
- 33- Ibid
- 34- www.irib.ir/Ibid

35- Ibid

36- Ibid

37- www.mehnews.ir/Ibid

38- www.abbc.net/sindi/typic.htm

39- Ibid

40- Ibid

41- Ibid

42- Ibid

43- Ibid

44- www.radioislam.org/sindi/islam-and-the-west.htm

45- www.abbc.net/Ibid

46- Ibid

فردریک توبن

Gerald Fredrick Toben

زندگینامه

«جرالد فردریک توبن» متولد سال ۱۹۴۴ است و اصلیتی «آلمانی» دارد اما در «استرالیا» به عنوان شهروند این کشور پرورش یافته است. توبن در سال ۱۹۷۷ مدرک دکترای خود را از «دانشگاه اشتوتگارت» آلمان اخذ کرده است و پس از آن در کشورهایی هم‌چون «ژلاندنو، آلمان رودزیا (Rhodesia) و نیجریه» به تدریس پرداخته است. وی در ابتدا یک مجله تجدیدنظرطلبی با عنوان «رسالت بیان حقایق» که بعدها به بولتن خبری مؤسسه «آدلاید» تغییر نام یافت، منتشر کرد. سپس با راه‌اندازی سایت تجدیدنظرطلب استرالیایی مؤسسه آدلاید، فعالیت‌های خود را گسترش داد.^(۱)

توبن آثار مختلفی در زمینه آموزش علوم سیاسی و تاریخ دارد؛ اما شهرت وی بیشتر به دلیل آثارش در زمینه تجدیدنظرطلبی در مورد هولوکاست است. وی بارها به انکار هولوکاست و آنتی سمیتیست بودن متهم شده است هر چند خود وی این اتهامات را رد می‌کند.^(۲) «توبن، پژوهشگر مستقل تاریخ معاصر اروپا، عضو کمیته حقیقت‌یاب بین‌المللی هولوکاست و عضو نهضت تجدیدنظرطلبی

اروپا» است.^(۳)

فردریک توین کتاب‌هایی نیز در موضوعات مختلف منتشر کرده است که عبارتند از:

- وقتی بی‌گناهان بیدار می‌شوند (سال ۱۹۸۶)
- وضعیت تعلیم و تربیت در استرالیا: نقایص و چاره‌اندیشی‌ها (سال ۱۹۸۶)
- عملکرد، انتظارات و نگرش دانشجویان در دانشکده دولتی تعلیم و تربیت (سال ۱۹۸۶)
- فرضیه ابطال پذیری پوپر و اشتباه پذیری پیرس (سال ۱۹۸۶)
- سلامت سیاسی (بهداشت سیاسی) در مدارس (سال ۱۹۹۵)
- در جایی که از حقیقت دفاع نمی‌شود، می‌خواهم سکوت خود را بشکنم (سال ۲۰۰۱)
- نبرد یا گریز: تعبیر شخصی تجدیدنظرطلبی (سال ۲۰۰۳)
- گزارش ویژه: ۴۰ روز در تهران (سال ۲۰۰۷)

- محاکمه توین

فردریک توین به دلیل اظهارات خود در مورد هولوکاست و هم‌چنین مطالب منتشر در سایت مؤسسه آدلاید مورد اتهامات گوناگونی قرار گرفته است و چندین بار محاکمه و زندانی شده است. در این بخش به این موارد به اختصار اشاره می‌شود.

توین در سال ۱۹۹۹ زمانی که از بازدید تحقیقاتی خود از «آشویتز» بازمی‌گشت توسط پلیس «مانهایم آلمان» دستگیر شد. اتهام وی، اظهارنظر در مورد مسئله اتاق‌های گاز و کشتار یهودیان در سال‌های جنگ جهانی دوم و انکار هولوکاست بود. وی پس از محاکمه به ۱۰ ماه زندان محکوم شد اما پس از ۷ ماه و یک هفته، از زندان آزاد شد. توین در واقع به دلیل نقض «ماده ۱۳۰ قانون هولوکاست» آلمان به اتهام تحریک و اغوای مردم محکوم شده بود.^(۴)

وی هم‌چنین در سال ۲۰۰۲ با شکایت «جرمی جونز، رئیس اسبق شورای اجرایی یهودیان استرالیا» و به حکم دادگاه فدرال استرالیا از انتشار مطالب به اصطلاح ضدیهودی در وب سایت خود منع شد.^(۵) در سال ۲۰۰۸ مقامات دولت فدرال آلمان تلاش نافرجامی را برای استرداد توبین انجام دادند. مقامات آلمانی به دلیل آنچه مطالب آنتی سمیتیستی وی در «وب سایتش» می‌خواندند خواهان دستگیری و استرداد توبین به آلمان شدند. توبین در ۱ اکتبر ۲۰۰۸ در فرودگاه «هیثرو لندن» در حالی که از «آمریکا» عازم «دبی» بود، دستگیر شد. نکته جالب توجه این که وی این مطالب را در کشور استرالیا منتشر می‌کند و عنوان چنین اتهامی در «انگلستان» وجود ندارد.^(۶)

توبین در دادگاه به موارد درج شده در حکم دستگیری خود اعتراض کرد و اعلام کرد که تحت حمایت قرارداد «شینگن» قرار دارد و مقامات «آلمان» به دلیل اظهارنظرهای سیاسی و تاریخی او این حکم را صادر کرده‌اند. در ۲۹ اکتبر ۲۰۰۸ «دادگاه عالی لندن» حکم دستگیری توبین را رد کرد. استدلال قاضی پرونده این بود که جزئیات حکم دستگیری صادر شده شفاف و کامل نیست. بنا به گفته «بن واتسون» (Ben Watson) وکیل توبین، دادگاه به این نتیجه رسید که حکم دستگیری وی معتبر نیست زیرا مشخص نشده بود چه بخش‌هایی از این اتهامات در خاک انگلستان انجام شده است.^(۷) به همین دلیل نیز توبین به قید ضمانت آزاد شد. هر چند شرایط سختی از جمله محدودیت در ارتباطات کاری و سفرهای او در نظر گرفته شد. در همان زمان «آندریاس گراسمن» - دادستان مانهایم» نیز اعلام کرد، انگلیس توبین را به آلمان نخواهد داد اما از مراجع دیگر پیگیر استرداد وی خواهیم شد.

موضوع دستگیری توبین موجب شکل‌گیری مباحث فراوانی در انگلیس شد. برای مثال «کریس هوهنه» (Chris Huhne) - سخنگوی امور داخلی حزب لیبرال دمکرات - نگرانی خود را از این بابت اعلام کرد و گفت: «استرداد توبین موجب نقض آزادی بیان در کشور خواهد شد.»^(۸) و قوانین مربوط به صدور

حکم دستگیری در اتحادیه اروپا باید اصلاح شود. هوهنه هم‌چنین از وزیر وقت دادگستری انگلستان خواست برای اصلاح این قوانین با اتحادیه اروپا رایزنی کند. وی معتقد بود توبن هیچ اقدامی مغایر با قوانین انگلیس انجام نداده است و نباید به کشور آلمان تحویل داده شود.^(۹)

توبن در آوریل ۲۰۰۹ به اتهام اهانت به دادگاه و نقض ۲۴ مورد از دستورات دادگاه به سه‌ماه زندان محکوم شد. هر چند وی به رأی صادره اعتراض کرد اما در ۱۳ آگوست ۲۰۰۹ دادگاه عالی فدرال استرالیا با رد اعتراض وی حکم صادره از سوی دادگاه بدوی را تأیید کرد.^(۱۰) توبن درحالی‌که از دادگاه خود خارج می‌شد به خبرنگاران گفت: «من آماده‌ام تا خود را برای آزادی بیان قربانی کنم»^(۱۱) و اگر شما به چیزی اعتقاد دارید و می‌خواهید آن را بیان کنید باید خود را برای مواجهه با خطر آماده کنید.^(۱۲)

«بروس لندر» (Bruce Lander) قاضی پرونده توبن نیز اعلام کرد: «وی از روی عمد با قراردادن مطالبی بر روی وب سایت خود، به یهودیان توهین کرده و آنها را افرادی کم‌هوش خطاب کرده است. هم‌چنین در برخی دیگر از مقالات، وی ادعا کرده است که یهودیان به خاطر بعضی انگیزه‌های ناشایست و پلید در مورد واقعه هولوکاست اغراق کرده‌اند.»^(۱۳) لندر هم‌چنین گفت: «رفتارهای توبن نشان می‌دهد وی از قانون تبعیت نمی‌کند و نمی‌داند که نمی‌توان به بهانه آزادی بیان به دیگران به دلیل نژاد، رنگ ملیت و قومیت آنها توهین کرد.»^(۱۴)

مواضع و دیدگاه‌ها

- هولوکاست

توبن معتقد است شخصیت‌های تجدیدنظرطلب رنج و محنت یهودیان در دوران جنگ جهانی دوم را تکذیب نمی‌کنند بلکه در مورد سیاست نابودی یهودیان در دولت آلمان، رقم ۶ میلیون یهودی کشته شده و وجود اتاق‌های گاز به بحث می‌پردازند و تلاش آنها صرفاً معطوف به تفکیک «حقایق تاریخی» از

«افسانه» بوده است.^(۱۵) از نظر توین هولوکاست تنها یک دروغ است و توسط شیادان هولوکاست زنده نگه داشته شده است زیرا تنها تعداد کمی از یهودیان در جنگ جهانی دوم کشته شده‌اند.^(۱۶)

توین خود از نزدیک از اردوگاه آشویتز بازدید کرده و خرابه‌های اتاق‌های گاز ادعایی را بررسی کرده است و با توجه به دلایل علمی و همچنین فناوری‌های موجود آن زمان، وقوع هولوکاست را مورد تردید قرار می‌دهد. وی در رد آمار و ارقام هولوکاست به موارد گوناگونی اشاره می‌کند که به ذکر برخی از بخش‌های آن می‌پردازیم.

توین در مورد اتاق گاز می‌گوید: «در آن اتاق‌ها آثار پخش گاز وجود داشته اما از این گازها برای ضد عفونی کردن لباس سربازان استفاده می‌شده است.^(۱۷) از طرف دیگر در جنگ جهانی دوم میان سربازان آلمانی بیماری طاعون شایع شده بود و برای جلوگیری از عدم سرایت آن به دیگران، لباسها و سایر وسایل شخصی سربازان بیمار را در آن اتاق‌ها ضد عفونی می‌کردند.» توین مخروبه‌هایی را که صهیونیست‌ها بقایای اتاق‌های گاز می‌دانند صرفاً سردخانه‌هایی می‌داند که نمی‌توانستند چنین کارکردی داشته باشند. تهویه اتاق‌های گاز در آن زمان محدود و با آن تعداد بالا نیز عقلانی به نظر نمی‌رسد. اگر آنچه در مورد اتاق‌های گاز و قتل دسته‌جمعی یهودیان در دوران جنگ جهانی دوم گفته می‌شود، واقعیت داشته باشد، امروز باید آثار و بقایای گازهای سمی به روی در و دیوار این اتاق‌ها وجود داشته باشد. درحالی‌که شواهد و نتایج حاصله از نمونه برداری و آزمایش‌های مختلف، عکس این مطلب را اثبات می‌کنند و اگر کسی از اردوگاه آشویتز دیدن کند و از لحاظ ترکیبات شیمیایی محیط آنرا مورد مطالعه قرار دهد، متوجه خواهد شد از اتاق‌های گاز فقط برای از بین بردن شپش‌هایی که بیماری تیفوس را در دوران جنگ جهانی دوم به میزان زیادی شایع کرده بودند، استفاده می‌شده است.^(۱۸)

توین هم‌چنین در بازدید خود از اردوگاه آشویتز و در بررسی اتاق‌های

گاز به این نتیجه رسیده که چهار حفره‌ای که ادعا می‌شود بر روی سقف اتاق‌ها وجود داشته و برای وارد کردن گاز از آنها استفاده می‌شده به هیچ وجه وجود نداشته است. وی هم‌چنین می‌گوید در کنار استخر اردوگاه آشویتز یک، تابلویی وجود دارد که بر روی آن به زبان‌های «لهستانی، انگلیسی و عبری» نوشته شده این استخر مخزن آب مورد نیاز برای آتش‌نشانی بوده است. روی تابلو نوشته دیگری نیز به این مضمون وجود دارد. «این مخزن استخر شکل آتش‌نشانی، احتمالاً در اوایل سال ۱۹۴۴ ساخته شده است.» توین در مورد زمان دقیق نصب این تابلو تردید دارد و معتقد است تنها چیزی که در این مورد به ذهن می‌رسد این است که این تابلو نیز هم‌چون دیگر شواهد و توضیحات موزه آشویتز، جعلی است. وی می‌گوید: «چگونه می‌توان تصور کرد آلمانی‌ها به جای استفاده از یک مخزن معمولی از یک استخرشنای مجهز به تخته شیرجه برای این منظور استفاده نمایند. به نظر توین این استخر، یک استخر واقعی و مخصوص زندان سیاسی بوده است.»^(۱۹)

توین در بخش دیگری از دلایل خود برای رد ادعای صهیونیست‌ها درباره کشتار یهودیان عدم وجود امکانات لازم برای سوزاندن تعداد افراد ادعایی صهیونیست‌ها ذکر می‌کند. به اعتقاد توین و بر اساس تحقیقات انجام شده از سوی وی برای سوزاندن هر نفر ۸۰ دقیقه زمان لازم است. اگر تعداد یهودیان سوزانده شده در کوره‌های آدم‌سوزی نازی‌ها را کمترین آمار ارائه شده در این زمینه یعنی ۵۰۰ هزار نفر در نظر بگیریم باز هم زمان بسیار طولانی برای سوزاندن این همه تعداد انسان لازم بوده است. بر همین اساس اگر ادعای صهیونیست‌ها درباره سوزاندن یهودیان در جنگ جهانی دوم محاسبه شود، باید نازی‌ها هم اکنون نیز در حال سوزاندن یهودیان باشند.^(۲۰)

به باور توین انتقال یهودیان به اتاق‌های گاز و کشتن و سوزاندن آنها نمی‌تواند منطقی باشد زیرا در آن مدت زمان کوتاه انتقال ۶ میلیون نفر به اردوگاه‌ها غیرممکن بوده و از طرف دیگر اتاق‌های گاز ادعایی ظرفیت این تعداد از افراد را نداشته

است.^(۲۱) توین معتقد است همه می‌دانند هولوکاست یک دروغ بزرگ است ولی از لحاظ سیاسی امکان بازگو کردن آن را ندارند زیرا افسانه هولوکاست در فرهنگ غرب موضوعی محوری است و اگر کسی منکر آن باشد، با محکومیت‌های شدیدی روبرو می‌شود.^(۲۲)

توین بر این باور است که از لحاظ سیاسی، عقیدتی یا فلسفی هیچ خصومتی بین نازی‌ها و یهودیان وجود نداشت و هیچ مدرک علمی و تاریخی نیز برای اثبات این خصومت وجود ندارد. به عبارت دیگر مدارکی نیز وجود دارد که نشان می‌دهد یهودیان و نازی‌ها همکاری دوستانه‌ای با هم داشته‌اند.^(۲۳)

- اسرائیل

توین درباره فلسفه شکل‌گیری رژیم صهیونیستی نیز معتقد است ادعای کشتار یهودیان از سوی آلمانی‌ها در واقع رکن اصلی شکل‌گیری حکومت صهیونیستی محسوب می‌شود و با توجه به ادعاهای دروغین سران این رژیم در مورد واقعه هولوکاست این حکومت نامشروع است و جنایت نازی‌ها علیه بشریت قابل مقایسه با اقدامات تروریستی صهیونیست‌ها علیه مردم فلسطین نیست.^(۲۴)

به باور توین از سال ۱۹۷۰ رژیم صهیونیستی از موضوع هولوکاست بهره‌برداری بیشتری کرده زیرا این رژیم در آن زمان برای بقای خود به مشروعیت بین‌المللی نیاز داشت.^(۲۵) توین معتقد است صهیونیست‌ها، نژادپرست هستند و عملکرد آنها در قبال «انتفاضه مردم فلسطین» نمونه بارزی از نژادپرستی صهیونیسم است. وی می‌گوید: «صهیونیست‌ها در مقالاتی که می‌نویسند بر این نکته تأکید دارند که اعراب فلسطینی باید از بین بروند و جواب انتفاضه را باید با موشک داد و تمامی مبارزان فلسطینی را باید محاکمه و زندانی کرد.»^(۲۶)

توین معتقد است صهیونیست‌ها فقط شعارهای دفاع از حقوق بشر و آزادی را سر می‌دهند اما در عمل رفتاری متناقض با گفته‌های خود انجام می‌دهند. سلطه صهیونیسم در جهان به‌ویژه بر سران آمریکا و اروپا سبب شده است که برخلاف

ادّعی آنها هیچ کس جرأت انتقاد از مقوله صهیونیسم در این کشورها را نداشته باشد.^(۲۷) به اعتقاد وی صهیونیست‌ها عامل فشار به دولت‌های غربی برای اجرای سیاست‌های آرانس جهانی یهود هستند و به عنوان گروه فشار مقدمات همه توطئه‌ها را فراهم می‌کنند و عامل فساد هستند.^(۲۸)

توبن هم‌چنین در مورد تحریف تاریخ از سوی یهودیان می‌گوید: «صهیونیست‌ها همواره با تحریف تاریخ و دین یهود، خود را نژاد برتر می‌دانند و سایر اقوام و نژادها را پست می‌شمارند. صهیونیست‌ها با اصرار و لجاجت بر استثنایی دانستن خود، تمام نژادها را با قانون ضدیهودی متهم می‌کنند.» توبن مسئله قتل عام یهودیان در جنگ جهانی دوم را ادّعی دروغین تاریخ صهیونیست‌ها می‌داند و معتقد است صهیونیست‌ها به بهانه این مسئله به ظلم و جنایت خود در فلسطین مشروعیت می‌دهند. در واقع صهیونیست‌ها با ادّعی یهودی‌سوزی که در سراسر جهان راه انداختند بر اشغالگری خود سرپوش می‌گذارند.^(۲۹)

- ایران

توبن همواره در صحبت‌های خود مواضع مثبتی نسبت به «جمهوری اسلامی ایران» داشته است. وی با تجلیل از جمهوری اسلامی ایران به دلیل دفاع از مردم فلسطین می‌گوید: «ایران تنها کشوری است که قدرت تحمل فشارهای غرب در قبال افشای مسائل فلسطین را دارد.»^(۳۰) وی معتقد است در هیچ کجای دنیا کشوری هم‌چون ایران پیدا نمی‌شود که در آن بتوان به راحتی از افکار و مقاصد صهیونیسم انتقاد کرد و با شجاعت تمام دیدگاه استکباری اسراییل و آمریکا را مورد پرسش قرار داد. در جمهوری اسلامی ایران «آزادی بیان و عقیده» وجود دارد و ملت ایران شجاع‌ترین ملت دنیا هستند.^(۳۱)

توبن با اشاره به این‌که در زادگاه خود دستگیر شده است اما در ایران برای ابراز عقاید خود احساس امنیت کامل می‌کند، می‌افزاید: «در ایران با کمال آزادی صحبت می‌کنم و این کشور در این رهگذر از لحاظ فکری پیشتاز است.»^(۳۲)

این محقق در مورد «محمود احمدی نژاد» معتقد است تنها کسی که صلاحیت اخلاقی و عملی را برای مقابله با انحرافات و عقاید مخرب و ناعادلانه جهانی داراست، رئیس جمهور ایران است.^(۳۳) وی با اشاره به این که رئیس جمهور ایران تعبیر درستی از هولوکاست ارائه داده است، می گوید: «احمدی نژاد فکر بزرگی دارد و می گوید اگر افسانه هولوکاست واقعیت دارد چرا نباید در مورد آن تحقیق و سؤال کرد.» توین می گوید: «رسانه های غربی به نقل از احمدی نژاد نوشته اند: «اسرائیل باید محو شود، درحالی که او گفته است اسرائیل محو می شود، همان طور که شوروی محو شد.»^(۳۴)

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.revisionists.com/revisionists/toben.html
- 2- www.theage.com.au/articles/2002/09/21/103_2054997294.html
- ۳- خبرگزاری قدس (۲۰۰۸/۱۱/۲۰)
- 4- www.Fpp.co.uk/newssearch/search.php
- 5- www.examiner.com/x-9462-LA-Norpartisan-Examiner-y2009m8d14-historian-fredrick-toben-imprisoned-for
- 6- www.telegraph.co.uk/opinion/main/main.jhtml?yml=opinion/2008/10/05/d10502.yml
- 7- www.telegraph.co.uk/newstopic/lawreports/joshuarozenberg/3175523/Tobens-arrest-fattally-flawed-says-lawyer.html
- 8- www.independent.co.uk/opinion/commentators/chris-huhne-holocaust-denial-and-a-case-that-shows-flaws-in-the-en
- 9- www.telegraph.co.uk/news/newsttopics/politics/liberaldemocrats/313576/holocaust-denier-Dr-Fredrick-toben-Should-not-be-Extradited
- 10- www.abc.net.au/news/stories/2009/2/13/265597.htm?section=justin
- 11- www.willheaven.co.uk/2009/05/australia-holocaust-denier-fredrick-toben
- 12- www.news.com.au/adelaidenow/story/O,226.6,25924258-268
- 13- Ibid
- 14- heraldsun.com/au/news/breaking-news/hdocaust-denierguiltyofcontempts
- ۱۵- منبع NON، (۲۰۰۲/۱/۲۶)
- 16- www.memri.org/bin/articles.cgi?page=countries and Arca=Iran&ID
- ۱۷- خبرگزاری جمهوری اسلامی، (۱۳۸۰/۱/۳۱)
- ۱۸- خبرگزاری جمهوری اسلامی، (۱۳۷۸/۹/۱۵)
- ۱۹- رابرت فورسون، (۲۰۰۱/۷/۲۰)
- ۲۰- خبرگزاری جمهوری اسلامی، (۱۳۸۰/۱/۳۱)
- ۲۱- خبرگزاری جمهوری اسلامی، (۱۳۷۸/۹/۱۵)
- 22- www.shia-online-ir/article.asp?id=4350
- ۲۳- امور خبر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۸۰/۱/۳۱)
- 24- *The Revisionist Clarion*, 2004/5/5
- ۲۵- اسلام آن لاین، (۲۰۰۱/۴/۲۶)
- ۲۶- خبرگزاری جمهوری اسلامی، (۱۳۸۰/۱/۲۸)
- ۲۷- امور خبر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۷۸/۹/۱۴)
- ۲۸- امور خبر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۷۸/۹/۱۶)
- ۲۹- امور خبر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۸۰/۱/۲۶)
- ۳۰- خبرگزاری جمهوری اسلامی، (۱۳۸۰/۱/۲۸)
- ۳۱- واحد مرکزی خبر، (۱۳۷۸/۹/۱۳)
- ۳۲- امور خبر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۷۸/۹/۲۱)
- 33- www.willheaven.co.uk/Ibid
- 34- www.shia-online-ir/article.asp?id=4356

فردریک پل فرام Frederick Paul Fromm

زندگینامه

«فردریک پل فرام» در سوم ژانویه سال ۱۹۴۹ در «کانادا» متولد شد و پس از پایان تحصیلات متوسطه وارد شعبه‌ای از «دانشگاه تورنتو» (University Of Toronto) شد و در همین دانشگاه اولین فعالیت سیاسی قابل ملاحظه خود را آغاز کرد. وی هنگامی که دانشجوی این دانشگاه بود، در سال ۱۹۶۷ «انجمن ادموند برک» (Edmund Burke Society) را همراه یکی از دوستانش به نام دونالد «کلارک اندروس» (Donald Clarke Andrews) معروف به «دن اندروس» بنیان نهاد.^(۱)

این انجمن در ابتدا به عنوان یک انجمن «ضد کمونیستی، ضد مسائل غیر اخلاقی (آموزش جنسی، همجنس بازی و سقط جنین) و ضد مهاجرت» پایه‌گذاری شد؛ هم‌چنین علیه جنگ «ویتنام» فعال بود و در این زمینه نشریه‌ای به نام «گفت‌وگوی صریح» (Straight Talk) را منتشر می‌کرد.^(۲)

اما بعدها با جذب اعضای از «حزب نازی کانادا» (Canadian Nazi Party) و ورود اشخاصی چون «ادگار فوث» (Edgar Foth)، «ولفگانگ دروگه» (Wolfgang Droege)، «جان روز تایلر» (John Ross Taylor) و «پل هارتمن» (Paul Hartmann) که به نژادپرستی

معروف بودند، به «حزب‌نگهبان غربی برتری سفید» (White supremacist Western Guard Party) تبدیل شد.^(۳) و وقتی که حزب تاکتیک‌های خشونت باری برای پیشبرد برنامه‌های خود اتخاذ کرد، فرام آن را در سال ۱۹۷۲ ترک کرد. فرام بعد از مدتی رهبر گروهی به نام «جبهه میراث» (Heritage Front) شد و دوستش اندروس نیز حزب «ملی‌گرای کانادا» (Nationalist Party of Canada) را تأسیس کرد.^(۴)

فرام پس از فارغ‌التحصیلی از دانشگاه، با مدرک آموزشی (دبیری) به عنوان عضوی از هیئت آموزشی «منطقه پیل» (Peel Region) شروع به کار کرد و در این مدت هم مانند گذشته سعی کرد از گروه‌های سیاسی نژادپرست فاصله بگیرد. سپس گروه «کونت داون» (Count down) را بنیان نهاد که خود سنگ بنای تأسیس سه گروه دیگر شد. فرام بعد از تأسیس این گروه در سال ۱۹۷۹، گروه شهروندانی را برای اصلاح کمک‌های خارجی (Citizens for Foreign Aid Reform= CFAR) به همراه چند تن از معلمان دبیرستان‌های منطقه تورنتو بنیانگذاری کرد.^(۵) این گروه اولین گروه کانادایی بود که با ارسال کمک‌های خارجی به جهان سوم مخالفت کرد.^(۶)

فرام یک سال بعد از تأسیس این گروه، یعنی در سال ۱۹۸۰ مهم‌ترین گروه، یعنی «انجمن کانادایی آزادی بیان» (Canadian Association for Free Expression: CAFE) را در مخالفت با اهداف پشت پرده تأسیس «کمیسیون حقوق بشر کانادا» (the Canadian Human Rights Commission) بنیانگذاری کرد و با تحت پیگرد قرار گرفتن افراد به دلیل انکار هولوکاست که در آن کمیسیون مطرح بود، مخالفت کرد و به همین دلیل از سوی گروه‌های یهودی به آنتی‌سمیتیسم و نژادپرستی متهم شد.^(۷)

فرام هم‌چنین گروه دیگری نیز به نام «کمیته اصلاح مهاجران نخست کانادا» (the Canada First Immigration Reform Committee) که طرفدار «کاستن» از روند مهاجرت و مخالف مهاجرت غیر سفیدها به کانادا بود، تأسیس کرد. این سه گروه تأسیس شده از سوی فرام هم اکنون نیز برپا بوده و هم‌چنان زیر نظر شخص فرام اداره می‌شوند.^(۸)

لازم به ذکر است که در دهه ۱۹۹۰ فرام در مراسمی که به مناسبت سالروز

تولد «هیتلر از سوی نئونازی‌های کانادا» برگزار شده بود، شرکت کرد و با استناد به بخشی از فیلم مراسم که او را در حال سخنرانی نشان می‌داد، از شغل معلمی اخراج شد. فرام در سال‌های اخیر همزمان با شدت یافتن فشارها بر تجدیدنظرطلبان، فعالیت‌های خود و سازمان متبوعش را به حمایت از این دسته از روشنفکران متمرکز کرده و در این راستا ضمن شرکت در راهپیمایی‌هایی که در حمایت از «دیوید ایروینگ» ترتیب داده شده بود، خود نیز راهپیمایی دیگری را در حمایت از «ارنست زاندل» ترتیب داد. او در سال ۲۰۰۴ برای متحد کردن راستگرایان فعال کانادا، تحت عنوان «پروتکل نیو اورلئان» (New Orleans Protocol) با «دیوید دوک» (David Duke) همکاری کرد. فرام پس از اخراج از «هیئت آموزشی پیل» و شغل رسمی معلمی، در «کالج اونیورسیتی» (Onario College) که غیردولتی است، به تدریس مشغول شد.^(۹)

فعالیت‌ها و اقدامات

فرام در سال ۱۹۸۱ فعالیت رسمی سیاسی خود را با پیوستن به «حزب ترقی خواهان محافظه‌کار» (Progressive Conservative=PC) آغاز کرد، اما به دلیل برخی عقایدش از جمله مطرح کردن طرح اخراج مهاجران ویتنامی از کانادا، از آن حزب اخراج شد. وی در نیمه دوم دهه ۱۹۸۰ عضو فعال «حزب اصلاحات کانادا» (Reform party of Canada) شد، اما اندکی بعد، در سال ۱۹۸۸ «پرستون مانینگ» (Preston Manning) رهبر وقت حزب در نام‌های رسمی از وی خواست که همکاری‌اش را با حزب قطع کند و بدین ترتیب او را از حزب اخراج کرد.^(۱۰) در مجموع، فرام در طول سال‌های تحصیل و اشتغال خود به فعالیت‌های مهمی دست‌زده است که با توجه به ذکر برخی از آنها در زندگی‌نامه او، در اینجا فهرست وار به آنها اشاره می‌شود:

- تأسیس گروه کونت داون

- بنیانگذاری گروه «دوستان کانادایی رودزیا» (Canadian Friends of Rhodesia)

در دهه ۱۹۷۰ برای حمایت از حکومت وقت ژئیر^(۱۱)

- تأسیس سازمان «شهروندانی برای اصلاح کمک‌های خارجی» (CFAR)

در سال ۱۹۷۹؛ که در چارچوب فعالیت‌های انتشاراتی خود کتاب‌هایی در حمایت از تجدیدنظرطلبان منتشر کرد^(۱۲) و خود فرام نیز به عنوان رهبر این سازمان سلسله سخنرانی‌هایی در نقاط مختلف کانادا انجام داد.^(۱۳)

- تأسیس «کمیته اصلاح مهاجران نخست کانادا»؛ که طرفدار کاستن از روند مهاجرت و مخالف مهاجرت غیرسفیدها به کانادا بود.^(۱۴)

- تأسیس سازمان «انجمن کانادایی آزادی بیان» که همان گونه که ذکر شد،

مهم‌ترین سازمان تأسیس شده از سوی فرام است و در حال حاضر نیز او به عنوان رئیس این انجمن در سطح جهان شناخته شده است.^(۱۵) فرام مجموعه سخنرانی‌های جدید خود در نقاط مختلف کانادا و جهان را در چارچوب برنامه‌های این انجمن انجام می‌دهد. این انجمن از تجدیدنظرطلبان حمایت کرده و هم‌چنین با شخصیت‌هایی هم‌چون «جیم کیگسترا» (Jim Keegstra) و «مالکوم رز» (Malcolm Ross) روابط خوبی دارد. لازم به ذکر است که مالکوم رز در مخالفت با «سقط جنین»، نقش یهودیان را به عنوان توطئه‌ای علیه مسیحیان مطرح می‌کند و می‌گوید: «طرح آزادی سقط جنین توطئه‌ای از سوی یهودیان برای قتل کودکان مسیحی است.»^(۱۶)

- شرکت فعال در راهپیمایی‌های ترتیب داده شده در حمایت از دیوید

ایروینگ، تجدیدنظرطلب انگلیسی که مدتی در کانادا اقامت داشت.^(۱۷)

- ترتیب دادن راهپیمایی‌ها و تظاهرات از سوی «انجمن کانادایی آزادی

بیان» به نفع تجدیدنظرطلبانی چون ارنست زاندل^(۱۸) و نماینده قانونی او در زمان حبس، برای رسیدگی به اتهامات وارده.^(۱۹) فرام در گزارش دفاعیه زاندل، او را به عنوان «کسی که برای ترویج اندیشه‌هایش واهمه‌ای از جنجال تبلیغاتی ندارد و حتی جوایز آن است»، معرفی کرد.^(۲۰)

- همکاری با دیوید دوک برای متحد کردن فعالان راست‌گرای کانادا تحت

عنوان توافقنامه نیو اورلئان^(۲۱)

- تلاش برای تبلیغ و احیای پرچم قرمز و آبی کمرنگ کانادا و استفاده از آن در راهپیمایی‌ها و تظاهراتی که ترتیب می‌دهد.^(۲۲) این پرچم بیانگر اتحاد آن کشور با انگلیس است.

- کاندیدای انتخابات شهرداری در سال ۱۹۹۷ از سوی «هیئت آموزشی پیل» که موفق به کسب ۸۵۷ رأی (۱۰/۳۹ درصد) از مجموع کل آرا شد.

- شرکت در انتخابات فدرال کانادا، به عنوان کاندیدای متحد احزاب محلی در سال ۱۹۸۸ در بخش «شرق میسیساگا» (Mississauga East) که موفق به کسب ۲۸۸ رأی شد.

- تلاش برای تشکیل حزب «اول، کانادا» (Canada First) که البته تاکنون موفق به دریافت مجوز آن نشده است.^(۲۳)

این دسته از فعالیت‌ها و به‌ویژه حمایت گسترده فرام از تجدیدنظرطلبان سبب شده تا کنگره یهودیان کانادا حتی اشتغال او به تدریس در آموزشگاه‌های غیر دولتی را برنتابد و با طرح شکایت‌های پی‌درپی درصدد ممانعت از تدریس او در این دسته از آموزشگاه‌ها باشد. طرح اتهام‌های این چنینی موجب شد که فرام در ژانویه سال ۲۰۰۵ در دادگاهی از این اتهام خود مبنی بر کوتاهی در رعایت معیارهای حرفه‌ای تدریس مورد نظر «کالج اوناریو» بازخواست شود که در صورت مقصر شناخته شدن، مجوز تدریس در این کالج را نیز از دست خواهد داد.^(۲۴)

مواضع و دیدگاه‌ها

فرام از یک سو به دلیل بیان صریح و بی‌پروای اندیشه‌هایش درباره یهودیان، تأسیس و مدیریت انجمن کانادایی آزادی بیان، در سال ۱۹۹۱ از سوی «بنیاد شمالی» (the Northern Foundation) به عنوان «اندیشمند و فعال آزادی» معرفی شد.^(۲۵) و از سوی دیگر به دلیل همین مواضع از سوی یهودیان، «نژادپرست و نئونازی» معرفی می‌شود. خود فرام از این که یهودیان به او لقب نئونازی داده اند، شاکی بوده و در این راه از «کنگره یهودیان کانادا» (Canadian Jewish Congress) که

این نام را بر وی گذاشته و آن را ترویج می‌کند، شکایت کرده است؛ هر چند خود یهودیان شکایت او را «منافی ادعای طرفداری او از آزادی بیان» تبلیغ می‌کنند.^(۳۶) به هر ترتیب، ضدیت یهودیان با فرام و فعالیت‌ها و هم‌چنین ریاست فرام بر گروه‌های سه گانه مورد اشاره، به ویژه «موسسه کانادایی آزادی بیان»، موجب حضور او در برخی رسانه‌ها از جمله گفت‌وگوهای رادیویی و بیان نظرات و سخنرانی‌هایش در روزنامه‌ها و یا چاپ، نامه‌هایش به سردبیران روزنامه‌ها به عنوان موضع این گروه‌ها (به‌ویژه در کانادا) شد.^(۳۷) اما تعلق خاطر و حمایت او از تجدیدنظرطلبان موجب انعکاس دیدگاه‌ها و اندیشه‌های او در سراسر جهان شد.

تجدیدنظرطلبی

فرام بحث درباره مسائل تاریخی را حق مسلم انسان‌ها می‌داند بنابراین به تجدیدنظرطلبی به عنوان یک نوع برخورد علمی با یک موضوع تاریخی می‌نگرد و با هرگونه جنجال سازی علیه این دسته از اندیشمندان مخالف است. فرام ادعای این که تجدیدنظرطلبانی هم‌چون زاندل ممکن است، تهدیدی برای امنیت ملی کانادا باشند را یک نوع «بدجنسی احمقانه» خوانده^(۳۸) و با انتقاد از برخورد غرب با منتقدان هولوکاست می‌گوید: «حامیان هولوکاست از بحث و گفتگوهای عقلانی اجتناب می‌کنند و این‌گونه القا کرده‌اند که زیر سؤال بردن این مسأله، «عملی ارتدادی» است و مرتدین باید تنبیه شوند».^(۳۹)

فرام مسبب برخورد با تجدیدنظرطلبان را یهودیان می‌داند و معتقد است یهودیان برخوردهای خشن با تجدیدنظرطلبان دارند و زندانی شدن افرادی چون ایروینگ و زاندل و حتی اخراج خودش از مؤسسه هیئت آموزشی پیل را نمونه‌های بارزی از برنتافتن شک در هولوکاست از سوی آنان معرفی می‌کند. او دلیل اخراج خود را از هیئت آموزشی پیل این می‌داند که از آزادی بیان افرادی از جمله «دو کالینز» قهرمان جنگ و روزنامه‌نگار انگلیسی که برخی از ابعاد داستان هولوکاست را در فیلم تبلیغاتی «فهرست شیندلر» ساخته «استیون اسپیلبرگ» زیر سؤال برده

بود، دفاع کرده است.»^(۳۰)

— اسرائیل

فرام نگاه واقع بینانه‌ای به اسرائیل دارد و بدون توجه به هیاهوی تبلیغاتی جاری در غرب، بر این باور است که به راستی تنها کشوری که در خاورمیانه با سلاح‌های کشتار جمعی خوی جنگ‌طلبی دارد، اسرائیل است. از نظر فرام، اسرائیل دولتی است که در پشت پرده، باعث حمله «آمریکا به عراق»، به بهانه وجود سلاح‌های کشتار جمعی شده است. در حالی که خود دارنده این سلاح‌هاست. وی با مقایسه بهانه دیگر حمله آمریکا به عراق (یعنی تجاوز عراق به همسایگانش) با اقدام اسرائیل در حمله به سرزمین‌های فلسطینی، آن را (هم‌چون حمله عراق به همسایگانش) دستبرد به اراضی فلسطینی و یک تجاوز آشکار به سرزمین فلسطین می‌داند. فرام این مسائل را نشانه‌هایی می‌داند که اسرائیل بزرگترین خطر برای صلح در خاورمیانه است.^(۳۱)

— هولوکاست

بارزترین جنبه دیدگاه‌های فرام، مربوط به هولوکاست است. فرام از جمله اندیشمندانی بود که پس از سخنرانی «محمود احمدی‌نژاد، رئیس‌جمهور ایران»، درباره هولوکاست و افسانه خواندن آن، بلافاصله از آن استقبال کرد و با ارسال نامه‌ای تأکید کرد: «هولوکاست امروزه تبدیل به یک مذهب شده است و با کسانی که در این باره شک و تردید می‌کنند، مانند مرتد برخورد می‌شود و این از لحاظ عقلانی و منطقی اشتباه و فریبکارانه است.»^(۳۲) وی پس از این نامه نیز در مصاحبه‌ای گفت: «من با رئیس‌جمهور ایران موافقم و معتقدم اشتباه است که فلسطینیان تاوان گناه اروپایی‌ها را بپردازند و کشور خود را از دست بدهند. من همچنین بر این باورم که داستان دروغین هولوکاست برای این که به اروپائیان و ساکنان آمریکای شمالی این گونه القا شود که گناهکارند، ایجاد شده است.»^(۳۳)

فرام تأکید دارد «هولوکاست تبدیل به یک مذهب شده است، مذهبی که یهودیان

آن را برای غیر یهودیان درست کرده‌اند.» او می‌گوید: «همان طور که رئیس‌جمهور ایران گفت، در اروپا شما می‌توانید وجود خدا را انکار کنید، لیکن اگر درباره ابعاد داستان خود ساخته رنج یهودیان در جنگ جهانی دوم موسوم به هولوکاست، کمترین شکی کنید به زندان خواهید رفت. کسانی مانند «دیوید ایروینگ» (که در اتریش زندانی شد) و «ارنست زاندل» ناشر و «گرمار رودولف»، محقق و نویسنده (که در آلمان زندانی شد) نمونه‌های خوبی در این زمینه هستند.»^(۳۴)

وی در این باره که چرا تجدیدنظرطلبان از گفتگو درباره هولوکاست منع شده‌اند و چرا با کسانی که در این باره اظهار نظر می‌کنند، مانند مرتد برخورد می‌شود، نیز می‌گوید: «مذهب هولوکاست با هدف کنترل مردم به یهودیان خدمت می‌کند و مصونیت مهمی را برای اسرائیل فراهم می‌آورد؛ به طوری که نمی‌توان از آن انتقاد کرد.» وی هولوکاست را داستانی خودخواهانه می‌داند که به منافع اقتصادی و سیاسی صهیونیست‌ها کمک می‌کند و درباره فواید هولوکاست برای یهودیان و رژیم صهیونیستی می‌گوید: «افسانه هولوکاست به یهودیان اجازه می‌دهد تا رفتار ویژه‌ای در بسیاری از کشورهای غربی داشته باشند. هم‌چنین این پدیده به یهودیان در غرب اجازه می‌دهد تا «در حالی که خود را به عنوان یک اقلیت تحت تعقیب به تصویر می‌کشند»^(۳۵)، کنترل شدیدی بر رسانه‌ها و اقتصاد داشته باشند؛ مثلاً «هالیوود» به طور گسترده‌ای توسط صهیونیست‌ها کنترل می‌شود و آنان از این طریق فیلم‌های بی‌شماری درباره هولوکاست به جامعه عرضه می‌کنند، اما برای مثال رنج دیگران مانند «پاک سازی قومی ۱۶ میلیون آلمانی از اروپای شرقی» در سال‌های ۱۹۴۸-۱۹۴۹ را نادیده می‌گیرند. هولوکاست به یهودیان امکان می‌دهد تا میلیارد‌ها دلار از آلمان و دیگر کشورها غرامت بگیرند. هولوکاست هم‌چنین اذهان مردم آمریکای شمالی و اروپا را برای پذیرش ددمنشی‌ها و خشونت‌های اسرائیل آماده می‌کند؛^(۳۶) بنابراین، زیر سؤال بردن هولوکاست مزایا و موضع قدرتمند صهیونیست‌ها را که در بسیاری از کشورهای غربی از آن برخوردارند، قطع خواهد کرد؛ لذا از نظر یهودیان، هر کس که در این باره بحث کند و یا ابعادی از داستان هولوکاست را زیر سؤال ببرد، باید ساکت شود.»^(۳۷)

«نفوذ لابی صهیونیستی در آمریکا» دانسته و طی مصاحبه‌ای در این رابطه می‌گوید: «آژانس بین‌المللی انرژی هسته‌ای» چندین بار تصمیم گرفت، توانایی‌های هسته‌ای اسرائیل را به بحث بگذارد. اما فشارهایی که از سوی انگلیس و آمریکا بر این آژانس وارد شد، باعث شده که از استفاده، ذخیره و توسعه سلاح هسته‌ای توسط اسرائیل صحبتی نشود.

معیار آژانس بین‌المللی انرژی هسته‌ای در برخورد با کشورها در مورد سلاح هسته‌ای، مدنظر قراردادن پیمان منع گسترش هسته‌ای (NPT) است که اکثر کشورها آن را امضاء کرده‌اند. اسرائیل از معدود کشورهایی است که (NPT) را امضاء نکرده است. مارک وبر سال ۲۰۰۳ هنگامی که قرار بود، آژانس درباره فعالیت‌های هسته‌ای اسرائیل بحث کند، گفت: «این کنفرانس مهم است زیرا آمریکا از «ایران» می‌خواهد که پروتکل الحاقی (NPT) را امضاء کند و این سیاست‌های دوگانه آمریکا را نشان می‌دهد. این در حالی است که اسرائیل دارای سلاح هسته‌ای است و آمریکا باید از آژانس بخواهد که اسرائیل باید (NPT) را امضاء کند.» وبر درباره علت این رفتار دوگانه آمریکا می‌گوید: «این امر نتیجه نفوذ و قدرت لابی یهودی‌ها و صهیونیست‌ها در آمریکاست. اسرائیل حق دارد به رغم قوانین و استانداردهای بین‌المللی، سلاح‌های هسته‌ای را تولید کند و از آنها نیز استفاده کند. به دلیل این که آمریکا از آن حمایت می‌کند و نمی‌گذارد این مسئله به‌طور جدی در «شورای امنیت سازمان ملل» مطرح شود، وی می‌افزاید پر و پا قرص‌ترین حامی اسرائیل، آمریکاست که از لحاظ دیپلماتیک، اقتصادی و نظامی کمک‌های فراوانی می‌کند و تا زمانی که لابی صهیونیست‌ها از چنین قدرتی در آمریکا و دولت آن برخوردار باشند، این چراغ سبز برای همیشه برای اسرائیل روشن خواهد ماند.»^(۱۲) مارک وبر در نقد سیاست‌های آمریکا در قبال اعمال فشار علیه «حماس» نیز به موضوع نفوذ لابی صهیونیستی در نظام سیاستگذاری آمریکا اشاره کرده و حمایت این کشور از اسرائیل را در جهت منافع ملی آمریکا تلقی نمی‌کند. وی با انتقاد از حمایت یک‌جانبه آمریکا از اسرائیل، واشنگتن را یک میانجی بی‌طرف در

غرب از هولوکاست اشباع شده است» ادامه داده و دلیل این مسئله را تسلط یهودیان بر هالیوود و رسانه‌های جمعی آمریکا ذکر می‌کند.

مارک وبر در ادامه درباره علت و مسائل پشت پرده این همه تأکید بر موضوع بزرگداشت هولوکاست می‌نویسد، عامل اصلی توجه حمایت‌های گسترده غرب، به‌ویژه آمریکا از اسرائیل است. وبر از «نورمن فینکلشتاین» نویسنده کتاب «صنعت هولوکاست» نقل می‌کند که هدف، غیر مشروع ساختن انتقاد از یهودیان و مصونیت بخشیدن به آنهاست. وبر درباره دیگر علل بزرگداشت هولوکاست، به «تام سگو» (Tom Segev) مورخ پست صهیونیست اسرائیلی نیز اشاره می‌کند که هولوکاست را «موضوعی برای پرستش» می‌خواند.

مارک وبر موضوع بزرگداشت هولوکاست را با کشتار دسته‌جمعی در کشورهای مثل «روسیه و چین» مقایسه کرده و عدم برگزاری مراسمی در بزرگداشت آنها را در مقایسه با هولوکاست بسیار قابل تأمل می‌داند. به گفته وی در دوره «استالین» بیش از ۲۰ میلیون نفر کشته شدند و «ژاپنی‌ها» در دهه‌های ۱۹۳۰ و ۱۹۴۰ حداقل ۱۰ میلیون «چینی» را کشتند اما مردم «آمریکا» درباره این قربانیان حتی آمریکایی‌هایی که در جنگ‌های مختلف کشته شده‌اند، مطلع نیستند. به عقیده وبر، در سال‌های ۱۸۸۵ تا ۱۹۰۸ استعمارگران «بلژیکی» ۸ میلیون نفر از ساکنان «کنگو» را به شیوه‌های مختلف کشتند.

بر اساس دیدگاه وبر وجود قوانین «انکار هولوکاست» در تعدادی از کشورها موجب شده که متفقدان کشته شدن ۶ میلیون یهودی مجازات شوند.^(۱۱)

- لابی صهیونیستی

مارک وبر از جمله تجدیدنظرطلبانی است که به علت اقامت در آمریکا از ساز و کار قدرت سیاسی در آمریکا مطلع بوده و جایگاه لابی صهیونیستی را در این رابطه به خوبی می‌شناسد و در تحلیل مسائل مربوط به اسرائیل به قدرت این لابی اشاره می‌کند. وی دلیل رفتار دوگانه آمریکا درباره فعالیت‌های هسته‌ای ایران و اسرائیل،

آشویتز فرستاده شد که در آن به شدت از میزان بالای مرگ و میر زندانیان به دلیل بیماری، انتقاد شده و پزشکان اردوگاه‌ها را موظف می‌کند که تمام امکاناتی را که در اختیار دارند، بکار گیرند تا میزان مرگ و میر را در اردوگاه‌های مختلف به نحو چشمگیری کاهش دهند.

– کشته شدن ۶ میلیون یهودی

وبر با رد کشته شدن ۶ میلیون یهودی، در دوره جنگ جهانی دوم می‌گوید: «من اواخر دهه ۱۹۷۰ و اوایل ۱۹۸۰ عکسهایی که از طریق شناسایی هوا از اردوگاه آشویتز گرفته شده بود را در رسانه‌ها دارم کسانی که این عکسها را منتشر می‌کردند عقیده داشتند که آمریکا از قتل عام در اردوگاه‌های نازی مطلع بوده درحالی‌که این عکس‌ها چنین چیزی را نشان نمی‌دهد و این مسئله موجب شد که من در آرشیوهای مختلف جهان به مطالعه بپردازم و سرانجام دریافتم که چقدر در مورد هولوکاست اغراق شده است و یهودیان چقدر از این مسئله استفاده کرده‌اند.»^(۱۰)

– بزرگداشت هولوکاست

مارک وبر در مقاله بزرگداشت هولوکاست: «چه چیزی پس پرده آن است»، با اشاره به این‌که از دهه ۱۹۷۰، بزرگداشت هولوکاست در کشورهای مختلف به‌ویژه آمریکا و اروپا در سطح وسیعی برگزار می‌شود و نیز «مجمع عمومی سازمان ملل»، نوامبر ۲۰۰۵، ۲۷ ژانویه را روز بین‌المللی بزرگداشت هولوکاست نامیده، می‌نویسد: «در اکثر شهرهای آمریکا موزه یا یادبودهای هولوکاست وجود دارد. در سراسر جهان ۲۵۰ موزه و یادبود هولوکاست ایجاد شده که بزرگترین آنها در واشنگتن ایجاد شده است. هم‌چنین برای بزرگداشت هولوکاست فقط از سال ۱۹۸۹ تا ۲۰۰۳ بیش از ۱۷۰ قیم ساخته شده است.» وبر مقدمه مقاله خود را با نقل قولی از «تیم کول» (Tim Cole) کارشناسان مطالعات هولوکاست که می‌گوید: «فرهنگ

تکذیب می‌کنند چرا باید ابزاری برای استفاده علیه این حقیقت، به آنها داد؟ سوء نیت کسانی که حساب شده اما دیر هنگام به حقیقت اعتراف کردند، از ناکامی آنها در یادآوری این مطلب که افسانه صابون مقتدرانه در دادگاه نورمبرگ تأیید شده و هم‌چنین از عدم اشتیاق آنان برای پرداختن به پیامدهای تأیید افسانه صابون، برای سایر مراجع معتمدی که سعی در رسیدگی به ابعاد اساسی‌تر واقعه هولوکاست دارند، پیداست.

تضاد فاحش بین عملکرد دولت انگلیس در انکار سریع دروغ قبیح «صابون انسانی» بلافاصله پس از جنگ جهانی اول و طریقی که طی آن یک داستان تبلیغاتی بی اساس مشابه از جنگ جهانی دوم رسماً توسط قدرت‌های متفق تصدیق شده و سپس به طرزی مقتدرانه برای سال‌های مدیدی رواج یافت، نه تنها حاکی از عدم صداقت بسیاری از مورخان غربی است، بلکه بر انحطاط کلی استانداردهای اخلاقی غرب در طول این قرن، تأکید دارد.

داستان «صابون انسانی» متفاوت از هرگونه شایعه جنگی، تأثیر فوق‌العاده‌ای بر جای گذاشت، به‌ویژه زمانی که این داستان توسط اشخاص بانفوذ و سازمان‌های قدرتمند، به عنوان یک دروغ تبلیغاتی قلمداد شد. کدام فرد باهوش و اندیشمندی می‌تواند باور کند که آلمانی‌ها بی‌شرمانه اقدام به توزیع قالب‌های صابونی می‌کردند که آرم حک شده بر روی آن رسوایی آنها در استفاده از اجساد یهودیان برای تولید این محصول را فاش می‌کرد. باور این موضوع از سوی چنین افرادی، در گذشته و حال، بیانگر این است که تاکنون بسیاری از داستان‌های مضحک هولوکاست به عنوان حقیقت، مورد پذیرش قرار گرفته و می‌گیرد.^(۹)

- راه حل نهایی

مارک وبر از جمله تجدیدنظرطلبانی است که معتقد است، «آدولف هیتلر» هیچ فرمانی برای کشتار سازمان یافته یهودیان صادر نکرده و حتی به سندی اشاره می‌کند که در تاریخ ۲۸ دسامبر ۱۹۴۲ به تمامی اردوگاه‌های اجباری از جمله

گرفته بود، سرانجام توسط «مرجع قابل اعتماد لودویز برگ مسئول بررسی جرایم نازی» [Ludwigsburg Central Authority for Investigation into Nazi Crimes] تکذیب شد.

«دبورا لیپستات» (Deborah Lipstadt)، یکی از استادان رشته تاریخ معاصر یهودیان، در سال ۱۹۸۱ با تأیید این مطلب به نحوی تاریخ را بازنویسی کرد: «حقیقت این است که نازی‌ها هرگز از اجساد یهودیان یا غیریهودیان، برای تولید صابون استفاده نکرده‌اند.» هم‌چنین در آوریل ۱۹۹۰، «پرفسور یهود ابوئر» (Yehuda Bauer) از «دانشگاه عبری اسرائیل»، که به عنوان یکی از مورخان اصلی هولوکاست قلمداد می‌شود، به همراه «ساموئل کاراکوسکی» (Shmuel Krakowski)، «مدیر بخش آرشیو مرکز یادواشم اسرائیل» تأیید کردند که داستان صابون صحت ندارد. بوئر گفت: «زندانیان اردوگاه‌ها همواره برای پذیرش هرگونه داستان وحشتناک در مورد آزاردهندگان خود [نازی‌ها] آمادگی داشتند.» وی داستان صابون را به شدت محکوم کرد.

اشخاصی هم‌چون «سایمون ویزنتال و استفان وایس» (Stephen Wise)، سازمان‌هایی هم‌چون کنگره جهانی یهود و قدرت‌های متفق به دلیل اشاعه داستان صابون مورد انتقاد قرار گرفتند، اما هیچ یک هرگز معذرت خواهی نکردند. چرا بوئر و کاراکوسکی به این نتیجه رسیدند که زمان مناسب برای جلوگیری از ترویج داستان صابون، فرا رسیده است؟ کاراکوسکی خود اشاره کرده است که بخش عظیمی از انگیزه وی برای این «کناره‌گیری تاکتیکی» نجات قسمت باقیمانده از کشتی به گل نشسته هولوکاست، آنهم از طریق بیرون ریختن اکثر دروغ‌های آشکار داخل این کشتی، بوده است. در مواجهه با چالش رو به رشد تجدیدنظرطلبی، دروغ‌های کاملاً واضحی هم‌چون داستان صابون، مایه نگرانی‌اند، زیرا چنین داستان‌هایی سبب ایجاد شک و تردید در مورد کل داستان هولوکاست، می‌شود. به گفته کاراکوسکی مورخان چنین نتیجه گرفتند که صابون (مذکور) از چربی انسانی ساخته نشده است. زمانی که افراد زیادی حتی وقوع هولوکاست را

سال ۱۹۴۶ در یک روزنامه یهودیان استرالیا نوشت، مطالب بسیار زیادی درباره این صابون به‌ویژه لذت بردن نازی‌ها از شست و شو با صابون یهودی نوشت. مارک ویر در این مقاله موضوع ترویج شایعه صابون یهودی را در آثار مختلف یهودیان بررسی کرده و می‌نویسد: «به رغم تمامی این شواهد ظاهراً گیرا، اتهام مذکور مبنی بر این‌که آلمانی‌ها از انسان، صابون تولید می‌کردند، یک دروغ محض است، به طوری‌که در حال حاضر مورخان هولوکاست، بسیار دیرتر از موعد بدین مسئله اعتراف کرده‌اند. علامت اختصاری «RIF» که بر روی قالب‌های صابون (مذکور) حک شده بود و به غلط به عنوان مخفف «چربی خالص یهودی» [Pure Jewish Fat]، قلمداد شد، در واقع مخفف عبارت «مرکز تهیه روغن صنعتی رایش» [Reichsstelle für Industrielle] Reich Center for Industrial fat Provisioning «Fenve Sorgung» یکی از آژانس‌های آلمانی مسئول تولید و توزیع صابون و مواد شوینده در دوره جنگ، بود. صابون (RIF) ماده‌ای با کیفیت پایین بود که به هیچ وجه دارای روغن، چه انسانی و چه غیرانسانی، نبود.

مدت کوتاهی پس از جنگ، دفتر دادیار قضایی عمومی «فلنزبرگ» (Flensburg) آلمان، دادخواهی قانونی را علیه دکتر «رادولف اسپانر»، به دلیل نقش وی در تولید صابون انسانی در مؤسسه دانزیک (Danzig)، آغاز کرد. اما پس از انجام تحقیقات لازم، اتهام دکتر اسپانر کاملاً رد شد. دفتر مذکور در ژانویه ۱۹۶۸ به صورت مکتوب اعلام کرد، تحقیقات [انجام شده از سوی این دفتر] حاکی از آن بوده است که در طول جنگ، هیچ صابونی از اجساد انسان در مؤسسه دانزیک ساخته نشده است. «والتر لاکوئر» (Walter Laqueur) در سال ۱۹۸۰ در کتاب خود با عنوان «راز وحشتناک» با بیان این مطلب که داستان صابون انسانی در عالم واقعیت بی‌پایه و اساس است، این «داستان ساختگی» را تکذیب کرد.

«گیتا سرنی» (Gitta Sereny)، یکی دیگر از مورخان یهودی در کتاب خود با عنوان «به درون آن تاریکی» [Into That darkness] آورده است: «داستان ساخته شدن صابون و کود شیمیایی از اجساد انسان که به طرز وسیع مورد پذیرش قرار

را پس از انتقال به کارخانه مذکور، خونشان را از بدن بیرون کشیده سپس آنها را درون دیگ‌های بزرگی انداخته و بدین ترتیب با روغنی که در نتیجه ذوب شدن اجساد آنها بدست می‌آید، صابون تولید می‌کنند.

شایعه درباره تولید صابون به حدی گسترش یافت که حتی گفته می‌شد، آلمان‌ها به نبش قبر مبادرت کرده و برای هر جسد ۵۰ مارک می‌پردازند تا از آن صابون درست کنند. در نشریات وابسته به سازمان‌های یهودی آمریکا در سال ۱۹۴۲ مقالات زیادی بر اساس شایعات مذکور نوشته شد. برای مثال اواخر سال ۱۹۴۲ در «هفته‌نامه کنگره یهودیان آمریکا» آمده بود: «آلمان‌ها به وسیله روش‌های علمی اجساد یهودیان را به «کود شیمیایی، صابون و چسب مایع» تبدیل می‌کنند.» در ماه‌های ژولای و ژوئن ۱۹۴۳، «سلومون میخائیل» (Solomon Mikhael) رهبر یهودیان شوروی سابق، قالبی از صابون را به مردم آمریکا نشان داد و گفت: «این صابون از اجساد یهودیان ساخته شده است.» در جریان دادگاه نورمبرگ، مشاور قضایی دولت شوروی گفت: «نیروهای نازی که اقدام به ایجاد اتاق‌های گاز و قتل‌عام یهودیان کرده بودند، به تدریج شروع به ابداع روش‌هایی برای انهدام کامل اجساد قربانیان می‌کردند تا بدین ترتیب نه تنها هیچ ردپایی از جرائم خود باقی نگذارند بلکه محصولات ویژه‌ای نیز تولید و ذخیره کنند. در مؤسسه کالبد شکافی «دانزیگ» (Danzig) برخی آزمایشات نیمه صنعتی از جمله تولید صابون از بدن انسان و دباغی پوست انسان برای استفاده‌های صنعتی انجام شده است.» این مقام روس، به شهادت برخی از کارمندان مؤسسه مذکور اشاره کرده و یک قالب صابون نیز به دادگاه برای اثبات ادعای خود ارائه داد. «قضات دادگاه ویژه نورمبرگ» در رأی نهایی خود اعلام کردند که: «در تولید تجاری صابون، از اجساد قربانیان، روغن گرفته می‌شود.»

پس از پایان جنگ جهانی دوم، صهیونیست‌ها چندین قالب صابون را طی مراسم ویژه‌ای در کفن پیچیده و دفن کردند و چندین صابون نیز در موزه‌ها و مؤسسات خود به نمایش گذاشتند. «سایمون ویزنتال» در مجموعه مقالاتی که در

مواضع و دیدگاه‌ها

هر کدام از تجدیدنظرطلبان از زاویه خاصی به نقد هولوکاست پرداخته‌اند. اگر چه مارک وبر از چندین زاویه، گفتمان صهیونیستی هولوکاست را زیر سؤال برده اما می‌توان مهم‌ترین فرضیه وی را رد یکی از شایعات بسیار مهم و در عین حال فراگیر که همان شایعه ساخت صابون از چربی یهودیان توسط نازی‌ها است، دانست.

- صابون یهودی

پس از جنگ جهانی دوم در سطح بین‌المللی شایعه ساخت «صابون» (Lamb Shades) بسیار رواج یافت. مارک وبر در مقاله مفصلی در اوایل دهه ۱۹۹۰ ماجرای تهیه این صابون را افشا کرد و شاید به همین دلیل بود که صهیونیست‌ها به نتیجه رسیدند که نباید درباره این مسئله دیگر تبلیغ کرد. با توجه به اهمیت ویژه مقاله افشا کننده مارک وبر، در اینجا خلاصه‌ای از آن ذکر می‌شود.

وبر می‌نویسد، یکی از تکان دهنده‌ترین و توهین آمیزترین ادعاهای هولوکاست ماجرای تهیه صابونی است که آلمانی‌ها از اجساد قربانیان خود می‌ساختند و این افترا در جریان محاکمات نورمبرگ نیز مطرح و حتی تأیید شد. این مورخ آمریکایی ریشه شایعه صابون مذکور را نشأت گرفته از این موضوع می‌داند که مقامات آلمان در محله‌ها و اردوگاه‌های یهودی‌نشین قالب‌های صابونی با علامت اختصاری «RIF» توزیع می‌کردند که به اشتباه به عنوان مخفف عبارت آلمانی «Rein Juedisches Fett» و یا «چربی خالص یهودی» (Pure Jewish Fat) تعبیر شد. هیچ توجهی به این مسئله نشد که این حروف (RIF) است نه (RJF). این شایعه در طول سال‌های ۱۹۴۱ و ۱۹۴۲ به سرعت پخش شد. در یکی از گزارش‌های محرمانه واحد اطلاعات نظامی ارتش آمریکا در زمان جنگ به نقل از یک منبع «لهستانی» آمده است که آلمان‌ها در سال ۱۹۴۲ در شهر «تورک» (Turek) لهستان یک «کارخانه صابون انسانی» احداث کرده‌اند. در ادامه این گزارش آمده است که آلمان‌ها هزار نفر از معلمان، کشیشان و یهودیان لهستانی

بازنگری تاریخی نوشته است.^(۳) یکی از اقدامات مهم مارک وبر به‌ویژه در فصلنامه بازنگری تاریخی، شرح، تفسیر و جمع‌بندی نظرات سایر تجدیدنظرطلبان برای مخاطبان این نشریه است. وی نه تنها اخبار مربوط به تجدیدنظرطلبان را همراه با تحلیل‌های متناسب با آن اخبار در فصلنامه بازنگری تاریخی درج کرده بلکه به زبان ساده، عقاید آنان را نیز شرح می‌داد.

مارک وبر نه تنها آثار مختلفی در نقد هولوکاست نوشته است بلکه از تجدیدنظرطلبان معروفی چون ارنست زاندل نیز دفاع کرده است. وبر از جمله افرادی بود که سال ۱۹۸۸ هنگامی که زاندل به علت نوشتن کتاب «آیا واقعا ۶ میلیون یهودی مردند؟» در «تورنتوی کانادا» محاکمه شد، در دفاع از وی در دادگاه حاضر شد.^(۴)

هم‌چنین وبر همراه «برادلی اسمیت» از دیگر تجدیدنظرطلبان هولوکاست، خبرنگار نام‌ه (Prima Facie) را به منظور ایجاد فضایی برای طرح انتقادات از هولوکاست منتشر کرده است.^(۵) پیش از آن نیز «کمیته بحث آزاد درباره هولوکاست» را به منظور گسترش افکار تجدیدنظرطلبان در دانشگاه‌های آمریکا از طریق برگزاری جلسات سخنرانی و مباحثه ایجاد کرده بود.^(۶)

مارک وبر در برخی دانشگاه‌ها نیز مانند «دانشگاه اورگان» به ترویج عقاید تجدیدنظرطلبان پرداخته است.^(۷) سازمان‌های صهیونیستی برای تخریب چهره برخی از تجدیدنظرطلبان به آنها اتهاماتی مانند نژادپرست بودن می‌دهد. در همین رابطه آنها چنین اتهامی به مارک وبر زده‌اند. در این رابطه «انجمن ضدافترا»، وی را نژادپرست نامیده و نقل قول‌هایی از نگرانی‌های وی در مورد برتری سفیدپوستان در آمریکا منتشر کرده است. برای مثال مصاحبه وبر با نشریه دانشجویی «سور» (Sower) در دانشگاه «آبروم» (Auburn) که گفته بود: «من درباره آینده نژاد سفید در کشورم نگران و از نوعی «مکزیک‌ی شدن» (Mexicanized) آمریکایی می‌ترسم.» این سازمان صهیونیستی ادعا کرده که مارک وبر با سازمان نئونازی «اتلاف ملی» در آمریکا ارتباط داشته است.^(۸)

مارس / آوریل ۱۹۹۳)

- آثار گزارش لوختر در آلمان (مجله بازنگری تاریخی شماره ۱۲، زمستان ۱۹۹۲)

- تجدیدنظرطلبی در هولوکاست، ایجاد تنفر نیست (مجله بازنگری تاریخی

شماره ۱۳، می / ژوئن ۱۹۹۲)

- مهاجرت و درس‌های هولوکاست (مجله بازنگری تاریخی شماره ۱۵،

نوامبر / دسامبر ۱۹۹۵)

- نقش یهودیان در انقلاب بلشویکی روسیه (مجله بازنگری تاریخی شماره ۱۴،

ژانویه / فوریه ۱۹۹۱۲۵)

- صابون یهودی (مجله بازنگری تاریخی شماره یک، تابستان ۱۹۹۱)

- یهود؛ جامعه مذهبی، مردم یا نژاد؟ (مجله بازنگری تاریخی شماره ۱۹،

مارس / آوریل ۲۰۰۰)

- محاکمه نورمیزگ و هولوکاست (فصلنامه بازنگری تاریخی، شماره ۱۳،

تابستان ۱۹۹۲)

- کلاهبرداری رسمی تحریم شده در داخائو (فصلنامه بازنگری تاریخی،

شماره ۱۹، مارس / آوریل ۲۰۰۰)

- میراث ژودلف هس (فصلنامه بازنگری تاریخی، شماره ۱۳، ژانویه / فوریه ۱۹۹۳)

- آیا هیروشیما ضروری بود؟ (فصلنامه بازنگری تاریخی، شماره ۱۶، می /

ژوئن ۱۹۹۷) *

- پرداخت غرامت به اسرائیل و یهودیان توسط آلمان (فصلنامه بازنگری

تاریخی، شماره ۸، تابستان ۱۹۹۸)

- صهیونیسم و رایش سوم (فصلنامه بازنگری تاریخی، شماره ۱۳، جولای /

آگوست ۱۹۹۳)

- تربلینکا (فصلنامه بازنگری تاریخی، شماره ۱۲، تابستان ۱۹۹۲)

مارک ویر مقالات و سرمقالات متعددی نیز درباره سایر تجدیدنظرطلبان

و اقدامات سازمان‌های صهیونیستی علیه آنان در شماره‌های مختلف فصلنامه

حدود ۳ سال در «آلمان» (بن و مونیخ) و مدتی در «غنا» (غرب آفریقا) زندگی کرده و دروس «زبان انگلیسی، تاریخ و جغرافیا» در این کشورها تدریس می‌کرد. وی طی یک دوره ۵ ساله (۱۹۸۳-۱۹۷۸) تحقیقات گسترده‌ای را در مورد هولوکاست در آرشیو ملی و کتابخانه کنگره آمریکا انجام داد. حاصل این تحقیقات انتشار بیش از ۱۰۰ مقاله درباره هولوکاست از جنبه‌های متفاوت است. وی از سال ۱۹۹۱ در «کالیفرنیا جنوبی» همکاری با مؤسسه بازنگری تاریخی را آغاز کرد و از آوریل ۱۹۹۲ تا دسامبر ۲۰۰۰ سردبیر «فصلنامه بازنگری تاریخی» را به عهده داشت.^(۱)

مارک وبر دیدگاه‌های خود را علاوه بر مقالات متعددی که در فصلنامه بازنگری تاریخی منتشر کرده، در قالب مصاحبه‌های رادیویی و تلویزیونی به‌ویژه در برنامه‌های «هائیتی‌اند کولمز» (Hannity and Colmes) و «ویلیامز مونتال» در آمریکا و نیز در مصاحبه با روزنامه‌های «آمریکا، انگلیس، آلمان، سوئد، لبنان، ایران، آفریقای جنوبی و سایر کشورها» بیان کرده است.^(۲)

فعالیت‌ها و اقدامات

برخی از مهم‌ترین مقالات مارک وبر درباره هولوکاست عبارتند از:

- آنه فرانک (مجله بررسی تاریخی، شماره ۱۵، می/ژوئن ۱۹۹۵)
- بلژیک و یهودیان آن در دوره جنگ (مجله بازنگری تاریخی شماره ۱۸، مارس/آوریل ۱۹۹۹)
- اردوگاه برگن-بلسن: داستان پنهان شده (مجله بازنگری تاریخی شماره ۱۵، می/ژوئن ۱۹۹۵)
- یادآوری جنگ بوئر (مجله بازنگری تاریخی شماره اول، پاییز ۱۹۸۰)
- بوخنوالد، اسطوره یا واقعیت (مجله بازنگری تاریخی شماره ۴، زمستان ۱۹۸۶)
- داستان متغیر هولوکاست؛ شک‌های اولیه (مجله بازنگری تاریخی شماره ۱۶، تابستان ۱۹۸۱)
- موزه پنج طبقه هولوکاست در آمریکا (مجله بازنگری تاریخی شماره ۱۳،

مارک وبر

Mark Weber

درحالی‌که در اروپا، تمایلات و اقدامات یهودستیزانه سابقه‌ای بسیار طولانی دارد، در آمریکا به علت حضور بیش از ۵ میلیون یهودی و دهها سازمان فعال صهیونیستی و تسلط آنها بر رسانه‌ها و کانون‌های قدرت در این کشور، فعالیت‌های ضدصهیونیستی بسیار کم است. به همین دلیل تجدیدنظرطلبی در هولوکاست بیشتر یک پدیده اروپایی است تا آمریکایی؛ اما با این وصف در آمریکا نیز تجدیدنظرطلبانی چون مارک وبر زندگی می‌کنند و تلاش زیادی برای افشای پایه‌های دروغین روایت صهیونیست‌ها از هولوکاست انجام می‌دهند.

زندگینامه

«مارک وبر» سال ۱۹۵۱ در «پورتلند» (Portland) «اورگان» به دنیا آمد. وی پس از پایان دوره دبیرستان در سال ۱۹۶۹ در مدرسه «جسویت» (Jesuit) در دانشگاه‌های «ایلیونیز» (در شیکاگو)، «مونخ» (در آلمان) و «پورتلند» در رشته تاریخ تحصیل کرد و بعدها در دانشگاه‌های معروفی چون «آیندپانا» به تدریس «تاریخ» پرداخت. گرایش اصلی وی تاریخ اروپاست. وبر که مکرر به «اروپا و شمال آفریقا» سفر کرده،

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.en.wikipedia.org/wiki/Germar-Rudolf
- 2- Ibid
- 3- Ibid
- 4- www.germarrudolf.com/persecute
- 5- The Revisionist Clarion(83/02/16)
- 6- www.en.wikipedia.org/Ibid
- 7- www.revisionists.com/revisionists/rudolf.html
- ۸- رویداد و گزارش، صهیونیسم، حوزه اروپا، شماره ۴-۲۸، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی- علمی ندآ، (۱۳۸۳/۵/۹).
- 9- www.holocaust-history.org/auschwitz/chemistry/not-the-science
- ۱۰- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۹۶، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی- علمی ندآ، (۱۳۸۴/۹/۳).
- 11- www.germarrudolf.com/persecute/remer.html
- 12- Ibid

انجامید اما پس از پایان جنگ‌ها هیچ کس، از متفقین به دلیل جنایاتشان در آلمان بازخواستی نکرد^{۴۴} (۱۲).

جمع‌بندی

استفاده از روش‌های اصولی و قاعده‌مند و بر مبنای استدلالات عقلی یکی از مهم‌ترین مکانیسم‌های کشف حقیقت در حوزه علوم بشری است. تجزیه و تحلیل رویدادها و وقایع براساس داده‌های یک ذهن نقاد، یکی از اساسی‌ترین روش‌ها در حوزه تحقیق و تفحص است. بحث در حوزه عقل و عقلانیت خارج از حوصله نوشتار حاضر است، اما در نگاهی کلی می‌توان گفت استدلالات عقلی و تحلیل وقایع و رخدادها که حاصل اندیشه‌های یک ذهن نقاد است، زمینه پیشرفت در همه زمینه‌ها به‌ویژه تحقیق و پژوهش در حوزه علوم انسانی است. حال، بسیاری از این کشورها که منادی استفاده از روش‌های علمی در تمامی شئون زندگی‌اند، به هیچ وجه حاضر نیستند حتی با متقن‌ترین استدلال‌های علمی، وهم آلود بودن هولوکاست را بپذیرند و حتی تجدیدنظرطلبان و منکران آن را به شدیدترین وجه مورد تعقیب قانونی قرار می‌دهند، اما با توجه به استدلالات گرمار رادولف به عنوان یک متخصص در علم شیمی کاملاً مشهود است که به هیچ وجه از گاز زیکلون‌بی در اردوگاه‌های ارتش نازی برای کشتار یهودیان استفاده نشده است. علاوه بر این استدلالات علمی، رادولف مسئله دیگری را که به هزینه بسیار بالای استفاده این گازها برای کشتار یهودیان اشاره دارد، مطرح می‌کند. رادولف معتقد است که چه نیازی به استفاده از پرهزینه‌ترین راه ممکن برای کشتار یهودیان بود در حالی که راه‌های بسیار کم هزینه‌تری نیز برای نیل به این مقصود وجود داشتند. از نظر رادولف استفاده از این گازهای پرهزینه در شرائطی که آلمان به شدت در تنگنای اقتصادی قرار داشت عجیب و در عین حال غیرمعقول است.

است. وی حتی استفاده از «نیترژن، دی اکسید کربن و گاز کلر» را برای این عمل پیشنهاد نمی‌کند.^(۸) در این راستا رادولف معتقد است که نگاه به هولوکاست با رویکرد یک شیمیدان، بهتر از هر چیز دیگری می‌تواند زوایای این واقعه تاریخی را روشن کند. از نظر رادولف مناسب‌ترین استدلال‌ها در رد واقعه هولوکاست از طریق علم شیمی ارائه می‌شود.^(۹) رادولف به دلیل اصرار بر دیدگاه‌های خود از «آمریکا» اخراج شد.^(۱۰)

مواضع و دیدگاه‌ها

طبعاً گرمار رادولف به عنوان محقق که در باب هولوکاست تحقیقات گسترده‌ای انجام داده، علاوه بر موضوع هولوکاست که جزئیات آن بیان شد مواضع و دیدگاه‌های خاصی در رابطه با مسائلی هم چون «اسرائیل، یهودیان و...» دارد که در اینجا اشاره‌ای به این مواضع و دیدگاه‌ها خواهیم داشت:

- رژیم صهیونیستی

رادولف به برخی از کشورها به دلیل رویکردشان در رابطه با مسئله هولوکاست انتقاد می‌کند. وی این کشورها را به دلیل سانسور مضامین ضد هولوکاست نکوهش می‌کند. در این راستا او انتقاد ویژه‌ای نسبت به اسرائیل دارد. زیرا معتقد است در این رژیم تمامی کتاب‌ها، مقالات و هر چیزی که مضامینی در رابطه با رد هولوکاست در آنها گنجانده شده باشد، سانسور می‌شوند. از این رو، رادولف این کار رژیم صهیونیستی را تقبیح می‌کند و این رژیم را سردمدار سانسور واقعیت‌های مربوط به هولوکاست می‌داند.^(۱۱)

- یهودیان

وی معتقد است که پس از جنگ جهانی دوم مسئله یهودیان منشأ تمامی مشکلات آلمان تلقی شد و این موضوع به هرچه بیشتر محدود شدن این کشور

همسر و دو فرزندش تبعید شد. با این وجود مبلغین و ذینفعان داستان هولوکاست همواره در تعقیب وی بوده و او را با اتهامات پایان ناپذیری روبرو کرده‌اند. او به عنوان شاهد دادگاه «زاندل» (تجدیدنظرطلب) در «مونخ» در سال ۱۹۹۱ در دادگاه حضور یافت اما قاضی تقاضای تعقیب قضایی وی را صادر کرد. در حالی که رادولف تنها به عنوان یک شاهد در دادگاه حضور یافته بود.^(۷)

رادولف به مسائل دیگری نیز درباره اردوگاه‌های نازی‌ها اشاره می‌کند. وی در این مورد به هزینه بسیار بالای استفاده از «سیانید هیدروژن» که گفته می‌شود برای کشتن یهودیان استفاده می‌شد، می‌پردازد. او در گزارش معروف خود توجه خوانندگان را به این موضوع جلب می‌کند که ماشین تسویه حساب «استالین» در دوران دیکتاتوری کمونیستی وی در «اتحاد جماهیر شوروی» میلیون‌ها نفر را با شلیک گلوله به پشت گردنشان به کام مرگ می‌فرستاد و یا با رها کردن آنها در اردوگاه‌های کار اجباری بدون آب و غذا، براحتی و با صرف کمترین هزینه از شر آنها خلاص می‌شد. در زمان آلمان نازی هم امکان رها کردن یهودیان در اردوگاه‌های کار اجباری آشویتز، بیرکناو و مجدائیک فراهم بود، زیرا این همان روشی است که آمریکایی‌ها در مورد یک میلیون اسیر جنگی آلمانی پس از جنگ جهانی دوم بکار بردند، به طوری که سرنوشت آنها تاکنون درهاله‌ای از ابهام قرار دارد. حال این پرسش مطرح است که در مقابل وجود چنین روش ساده، کم هزینه و کم مخاطره‌ای، چرا آلمان باید روشی را برای نابودی یهودیان برگزیند که تقریباً یک میلیارد دلار، به ارزش پول امروز، برای آنها هزینه داشته است در حالی که در آن مقطع وضعیت اقتصادی این کشور کاملاً خراب بود و دولت آلمان به این مبلغ نیاز فوری داشت؟ وی در ادامه می‌پرسد که آیا رایش سوم دارای چنین توان مالی بود؟ سرانجام، رادولف نتیجه می‌گیرد که از لحاظ فنی اگر فردی بخواهد از میان انواع روش‌های موجود برای قتل عام عده‌ای انسان، یکی را برگزیند، استفاده از «نواکسیدکربن» به دلیل اثر سمی و کشنده‌اش بر انسان، تأثیر سریع، امکان دسترسی آسان، امکان ایجاد موارد ایمنی برای عاملان، هزینه کم و بسیار مقرون به صرفه‌تر

یک دادگاه در آگوست ۲۰۰۴ تشکیل شد و حساب بانکی وی که مبلغی بالغ بر ۲۰۰ هزار مارک در آن موجود بود را بست. این پول را رادولف و دوستانش از طریق فروش کتاب‌هایی که در باب تجدیدنظر در هولوکاست نوشته شده بودند، به دست آورده بودند.^(۳) در سال ۲۰۰۴ نیز یک دادگاه آلمانی حکم مصادره اموال وی را صادر کرد. در نتیجه تمامی اموال گرمار رادولف ضبط شد.

شایان ذکر است که رادولف علاوه بر گزارش مشهورش که به آن پرداخته شد، آثار دیگری مانند: «آشویتز؛ حقایق بی‌پرده، پرسش‌های اساسی در تاریخ معاصر تشریح هولوکاست» (Dissecting the Holocaust) را نیز تهیه کرده است.^(۴) در مدتی که رادولف در مؤسسه اشتوتگارت مشغول به کار بود، تألیف چند کتاب را آغاز کرد. این کتاب‌ها در رابطه با تجدیدنظر در واقعه هولوکاست بودند. او با زیرکی و درایت تصمیم گرفت که از چند اسم مستعار استفاده کند تا این ذهنیت را ایجاد کند که چندین کارشناس دیگر، هم فکر با او در رابطه با واقعه هولوکاست وجود دارند. وی در سال ۱۹۹۸ «انتشارات کستل‌هیل» (Castle Hill Publishers) را در شهر «هاستینگز» (Hastings) انگلیس تأسیس کرد. این انتشارات «فصلنامه تجدیدنظرطلبی» (The Revisionist) را به عنوان نشریه اختصاصی تجدیدنظرطلبان منتشر می‌کرد.^(۵) به علاوه او رابطه نزدیکی با سازمان تجدیدنظرطلبان بلژیک نیز برقرار کرد.^(۶)

در رابطه با شیوه تحقیقی رادولف باید گفت که وی تمام نمونه‌های موجود در تأسیسات و آجرهای «اردوگاه‌های آشویتز و بیرکناو» را برای یافتن نمونه‌هایی از گاز زیکلون‌بی مورد بازبینی قرار داد. هم‌چنین وی کارهای ابتدایی «فرد لوختر» (Fred Leuchter) که وی نیز در باب تجدیدنظر در هولوکاست فعالیت‌های زیادی کرده بود، را تکمیل کرد. علی‌رغم آن‌که کارهای رادولف کاملاً جنبه علمی و تحقیقاتی داشته‌اند، منزل و محل کار وی بارها مورد هجوم قرار گرفته و کامپیوتر و دیگر وسایل وی به سرقت رفته‌اند. او معتقد است که ادعای کشتن یهودیان با استفاده از گاز، ادعایی کاملاً پوچ و بیهوده است. سرانجام او به همراه

یک دادگاه در آگوست ۲۰۰۴ تشکیل شد و حساب بانکی وی که مبلغی بالغ بر ۲۰۰ هزار مارک در آن موجود بود را بست. این پول را رادولف و دوستانش از طریق فروش کتاب‌هایی که در باب تجدیدنظر در هولوکاست نوشته شده بودند، به دست آورده بودند.^(۳) در سال ۲۰۰۴ نیز یک دادگاه آلمانی حکم مصادره اموال وی را صادر کرد. در نتیجه تمامی اموال گرمار رادولف ضبط شد.

شایان ذکر است که رادولف علاوه بر گزارش مشهورش که به آن پرداخته شد، آثار دیگری مانند: «آشویتز؛ حقایق بی‌پرده، پرسش‌های اساسی در تاریخ معاصر تشریح هولوکاست» (Dissecting the Holocaust) را نیز تهیه کرده است.^(۴) در مدتی که رادولف در مؤسسه اشتوتگارت مشغول به کار بود، تألیف چند کتاب را آغاز کرد. این کتاب‌ها در رابطه با تجدیدنظر در واقعه هولوکاست بودند. او با زیرکی و درایت تصمیم گرفت که از چند اسم مستعار استفاده کند تا این ذهنیت را ایجاد کند که چندین کارشناس دیگر، هم فکر با او در رابطه با واقعه هولوکاست وجود دارند. وی در سال ۱۹۹۸ «انتشارات کستل‌هیل» (Castle Hill Publishers) را در شهر «هاستینگز» (Hastings) انگلیس تأسیس کرد. این انتشارات «فصلنامه تجدیدنظرطلبی» (The Revisionist) را به عنوان نشریه اختصاصی تجدیدنظرطلبان منتشر می‌کرد.^(۵) به علاوه او رابطه نزدیکی با سازمان تجدیدنظرطلبان بلژیک نیز برقرار کرد.^(۶)

در رابطه با شیوه تحقیقی رادولف باید گفت که وی تمام نمونه‌های موجود در تأسیسات و آجرهای «اردوگاه‌های آشویتز و بیرکناو» را برای یافتن نمونه‌هایی از گاز زیکلون‌بی مورد بازبینی قرار داد. هم‌چنین وی کارهای ابتدایی «فرد لوختر» (Fred Leuchter) که وی نیز در باب تجدیدنظر در هولوکاست فعالیت‌های زیادی کرده بود، را تکمیل کرد. علی‌رغم آن‌که کارهای رادولف کاملاً جنبه علمی و تحقیقاتی داشته‌اند، منزل و محل کار وی بارها مورد هجوم قرار گرفته و کامپیوتر و دیگر وسایل وی به سرقت رفته‌اند. او معتقد است که ادعای کشتن یهودیان با استفاده از گاز، ادعایی کاملاً پوچ و بیهوده است. سرانجام او به همراه

فعالیت‌ها و اقدامات

چنان‌که ذکر شد آغاز به کار رادولف در مؤسسه تحقیقاتی، زمینه را برای ورود وی به عرصه تجدیدنظرطلبی فراهم کرد. رادولف در مدت خدمتش در این مؤسسه گزارشی را برای یک وکیل مدافع در شهر «دوسلدورف» به نام «هاجوهرمن» (Hajo Herrmann) تنظیم کرد تا هرمن از این مقاله برای دفاع از موکل خویش استفاده کند.

هرمن از گزارش رادولف، در دفاع از «اوتو ارنست ریمر» (Otto Ernst Remer) یک ژنرال بازنشسته که از مقامات عالی رتبه نیروی هوایی ارتش نازی بود، استفاده کرد. این ژنرال نازی متهم به جنایت علیه بشریت بود. در این گزارش، رادولف نوشت، نمونه‌هایی از گازهای موجود در اتاق‌های گاز اردوگاه آشویتز را جمع‌آوری کرده و آنها را دقیقاً مورد مطالعه قرار داده است. اما هیچ اثری از گاز «زیکلون‌بی» (Zyklon B) مشاهده نکرده است و اعلام کرده که از لحاظ علمی استفاده از این گاز در اردوگاه آشویتز متفی است.^(۳)

در سال ۱۹۹۳ گرمار رادولف از این مؤسسه اخراج شد. زیرا مسئولین این مؤسسه مدعی بودند که وی از نام این مؤسسه برای گرفتن نمونه‌ها و ارائه تحلیل‌های خود در رابطه با گازهای به کار گرفته شده در جنگ جهانی دوم و استفاده غیرمجاز از سربرگ‌های مؤسسه «ماکس پلانک» سوء استفاده کرده است. رادولف در این مورد حتی به دادگاه نیز شکایت کرد اما شکایت او راه به جایی نبرد.

سرانجام رادولف در سال ۱۹۹۳ به دلیل گزارشی که در رابطه با موضوع هولوکاست که با «گزارش رادولف» (The Rudolf Report) تهیه کرده بود، به ۱۴ ماه زندان محکوم شد. انکار هولوکاست در آلمان جرم تلقی می‌شود و دولت آلمان مقررات سختی را برای منکرین این واقعه در نظر گرفته است. رادولف برای فرار از زندان به «اسپانیا، انگلیس و سپس شیکاگو» واقع در آمریکا گریخت. وی در شیکاگو تقاضای پناهندگی سیاسی داد ولی با تقاضایش موافقت نشد. اما کار به اینجا نیز ختم نشد و دادگاه جنایی آلمان پیگیر وضعیت وی بود تا آن‌که

فعالیت‌ها و اقدامات

چنان‌که ذکر شد آغاز به کار رادولف در مؤسسه تحقیقاتی، زمینه را برای ورود وی به عرصه تجدیدنظرطلبی فراهم کرد. رادولف در مدت خدمتش در این مؤسسه گزارشی را برای یک وکیل مدافع در شهر «دوسلدورف» به نام «هاجوهرمن» (Hajo Herrmann) تنظیم کرد تا هرمن از این مقاله برای دفاع از موکل خویش استفاده کند.

هرمن از گزارش رادولف، در دفاع از «اوتو ارنست ریمر» (Otto Ernst Remer) یک ژنرال بازنشسته که از مقامات عالی رتبه نیروی هوایی ارتش نازی بود، استفاده کرد. این ژنرال نازی متهم به جنایت علیه بشریت بود. در این گزارش، رادولف نوشت، نمونه‌هایی از گازهای موجود در اتاق‌های گاز اردوگاه آشویتز را جمع‌آوری کرده و آنها را دقیقاً مورد مطالعه قرار داده است. اما هیچ اثری از گاز «زیکلون‌بی» (Zyklon B) مشاهده نکرده است و اعلام کرده که از لحاظ علمی استفاده از این گاز در اردوگاه آشویتز متفی است.^(۳)

در سال ۱۹۹۳ گرمار رادولف از این مؤسسه اخراج شد. زیرا مسئولین این مؤسسه مدعی بودند که وی از نام این مؤسسه برای گرفتن نمونه‌ها و ارائه تحلیل‌های خود در رابطه با گازهای به کار گرفته شده در جنگ جهانی دوم و استفاده غیرمجاز از سربرگ‌های مؤسسه «ماکس پلانک» سوء استفاده کرده است. رادولف در این مورد حتی به دادگاه نیز شکایت کرد اما شکایت او راه به جایی نبرد.

سرانجام رادولف در سال ۱۹۹۳ به دلیل گزارشی که در رابطه با موضوع هولوکاست که با «گزارش رادولف» (The Rudolf Report) تهیه کرده بود، به ۱۴ ماه زندان محکوم شد. انکار هولوکاست در آلمان جرم تلقی می‌شود و دولت آلمان مقررات سختی را برای متکرین این واقعه در نظر گرفته است. رادولف برای فرار از زندان به «اسپانیا، انگلیس و سپس شیکاگو» واقع در آمریکا گریخت. وی در شیکاگو تقاضای پناهندگی سیاسی داد ولی با تقاضایش موافقت نشد. اما کار به اینجا نیز ختم نشد و دادگاه جنایی آلمان پیگیر وضعیت وی بود تا آن‌که

گرمار رادولف Germar Rudolf

زندگینامه

«گرمار رادولف» در ۲۹ اکتبر ۱۹۶۴ در شهر «لیمبرگ ان در لاهن» (Limburg an der Lahn) آلمان به دنیا آمد. وی مدتی نام همسر اولش «شیرر» (Scheerer) را بر خود گذاشت و برای مدتی نیز با این نام شناخته می‌شد. وی پس از آن که آموزش متوسطه را در شهر «رمشید» (Remscheid) با موفقیت به پایان رساند، برای ادامه تحصیل در رشته شیمی راهی «بن» (Bonn)، که در آن زمان پایتخت آلمان غربی بود، شد و تحصیلات خود را در رشته شیمی در سال ۱۹۸۹ به پایان رسانید. در گرایش «شیمی هسته‌ای و الکتروشیمی» (برق- شیمی). او مدتی به عضویت «حزب جمهوریخواه» در آمد و در قالب «جناح راست» آلمان فعالیت می‌کرد. پس از پایان خدمت سربازی، در رشته علوم طبیعی نیز مدرک دکتری دریافت کرد و در سال ۱۹۹۰ در مؤسسه‌ای تخصصی در شهر «اشتوتگارت» (Stuttgart) که وظیفه آن تحقیق در مورد جامدات بود، به صورت موقت استخدام شد. در واقع کار در این مؤسسه آغازی شد برای آشنایی رادولف با اندیشه‌های تجدیدنظرطلبی.^(۱)

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.Jewishvirtuallibrary.org/Jsource/Judaism/jewpop.html
- 2- www.en-wikipedia.org/wiki/kevinalfredstrom
- 3- www.adl.org
- 4- www.Nationalvanguard.org/story.Php?id=2482
- 5- www.adl.org
- 6- www.nationalvanguard.org/Ibid
- 7- www.kevin-strom.com
- ۸- برای کسب اطلاعات بیشتری در مورد کوین آلفرد استروم و سایر فعالیت‌ها و اقدامات وی می‌توانید به وب سایت وی مراجعه کنید.
- 9- www.natvan.com/who-rules-america/
- 10- Ibid
- 11- www.davidduke.com/index.php=322
- 12- [www.gwb.com.au/2000/pc/bnai 15.htm](http://www.gwb.com.au/2000/pc/bnai%2015.htm)
- 13- Ibid
- 14- Ibid
- 15- Ibid
- 16- Ibid
- 17- Ibid
- 18- www.nationalvanguard.org/story.php?id=5460
- 19- Ibid
- 20- Ibid
- 21- Ibid
- 22- [www.whitefreespeech.com/adu/adv 081603.Html](http://www.whitefreespeech.com/adu/adv081603.Html)
- 23- www.aljazeera.com/cgi-bin/review/article_fullstory.asp?ServiceID=7691
- 24- www.nationalvanguard.org/Ibid
- 25- www.en-wikipedia.org/Ibid
- 26- www.nationalvanguard.org/Ibid
(www.nationalvanguard.org)
- ۲۷- نشانی وب سایت این سازمان عبارت است از
- 28- www.en.wikipedia.org/Ibid
- ۲۹- برای دریافت متن کامل مطالب استروم در مورد تجدیدنظرطلبان مراجعه کنید به سایت
(www.whitefreespeech.com/americanandissidentvoice.Html)
- 30- www.Davidduke.com/conference/speakers./strom.Html

به صورت متن کامل در اختیار مخاطبان قرار داده می‌شوند.^(۲۸)

- حمایت از تجدیدنظرطلبان- از آنجا که استروم و حامیان وی در بسیاری از حوزه‌ها به‌ویژه در مورد نقش و نفوذ یهودیان، با تجدیدنظرطلبان هم نظر و هم عقیده‌اند، بنابراین همواره تماس‌هایی را با همدیگر داشته و دارند. استروم و سازمان متبوع وی، جلسات و میزگردهایی را با تجدیدنظرطلبان داشته و مصاحبه‌های زیادی را با برخی از چهره‌های مشهور تجدیدنظرطلب انجام داده‌اند. به طور نمونه استروم مطالب مختلفی را در حمایت از ارنست زاندل، تجدیدنظرطلب معروف هولوکاست، از طریق وب سایت حافظان ملی و به‌ویژه رادیو صداهای مخالف آمریکا منتشر کرده است.^(۲۹)

- شرکت در همایش‌ها و کنفرانس‌ها- از جمله فعالیت‌های دیگر استروم شرکت فعال در همایش‌ها و کنفرانس‌های مرتبط با حوزه کاری سازمان متبوع وی است. برای مثال می‌توان به حضور فعال وی در «دومین کنفرانس بین‌المللی اروپایی-آمریکایی» در تاریخ ۲۰-۲۲ می ۲۰۰۵ اشاره کرد.^(۳۰) این کنفرانس در راستای تبیین مواضع، هماهنگی‌های بیشتر میان گروه‌های حامی آزادی بیان، حفظ میراث سفیدپوستان و مخالفت با انحصار اخبار و رسانه‌ها برگزار شد. لازم به ذکر است که اعضای شرکت‌کننده در این کنفرانس اغلب مخالف کنترل رسانه‌ها توسط یهودیان و نژادپرستی افراطی آنانند.

این امر هیچ نتیجه‌ای جز دشمن‌تراشی برای آمریکا در میان مردم مختلف جهان به‌ویژه مسلمانان نداشته و ندارد.

فعالیت‌ها و اقدامات

کوین آلفرد استروم در راستای عملیاتی کردن اهداف و برنامه‌های خود سعی کرده اقداماتی را انجام دهد. وی در طول بیش از دو دهه اخیر توانسته در راستای دفاع از منافع ملی آمریکا، اقدامات زیادی را به انجام برساند. در این قسمت به برخی از فعالیت‌های وی اشاره می‌شود:

- عضویت در سازمان اتحاد ملی - استروم از سال ۱۹۸۲ رسماً به عضویت «سازمان اتحاد ملی» درآمد. این سازمان که توسط فردی به نام «ویلیام پیرس» (William Pierce) تأسیس شد سعی کرده، همواره منافع مردم آمریکا را مدنظر قرار داده و با کسانی که قصد ضربه زدن به منافع ملی این کشور را دارند، مقابله کند. استروم، نماینده ویژه ویلیام پیرس در انتشار تمامی مطالب منتشر شده توسط این سازمان بود. وی تا تاریخ ۱۵ آوریل ۲۰۰۵ در این سازمان عضویت داشت.^(۲۵)

- تشکیل سازمان حافظان ملی - استروم در تاریخ ۱۵ آوریل ۲۰۰۵ به اتفاق تعدادی از طرفدارانش، سازمان «حافظان ملی» را راه‌اندازی کرد. وی مدیر این سازمان محسوب می‌شد. اغلب فعالیت‌های این سازمان نیز بر محور دفاع از منافع ملی آمریکا بنیان نهاده شده است.^(۲۶) این سازمان دارای یک وب سایت خبری و هم‌چنین مجله‌ای است که با همین نام منتشر می‌شود.^(۲۷)

- راه‌اندازی رادیو صداهای مخالف آمریکا - استروم در سال ۱۹۹۱ یک برنامه رادیویی با عنوان «صداهای مخالف آمریکا» را راه‌اندازی کرد. وی از این طریق سعی می‌کند هفته‌ای یک بار مسائل مختلف را با مخاطبان خود مطرح کرده و آنها را نسبت به وقایع و رخدادهایی که با منافع ملی این کشور ارتباط دارند، مطلع کند. این رادیو دارای سایتی حاوی تمامی مطالب و گزارش‌هایی است که استروم از طریق این رادیو منتشر کرده است. لازم به ذکر است که این گزارش‌ها

و با تحریک آن صورت گرفته و می گیرند.» وی در جایی از این مقاله بر این نکته تأکید می کند که «جرج بوش، رئیس جمهور آمریکا» جنگ ها را در راستای منافع رهبران و رؤسای رژیم صهیونیستی تدارک می بیند و در واقع منافع اسرائیل را تأمین می کند. وی هم چنین وقوع «۱۱ سپتامبر» را کاملاً به نفع یهودیان و رژیم صهیونیستی می داند و معتقد است که برنده واقعی این نبرد، یعنی نبرد با تروریسم، یهودیان بوده اند. زیرا نتیجه واقعه ۱۱ سپتامبر، بسیج جهانی علیه دشمنان اسرائیل بود و حادثه ۱۱ سپتامبر توانست به تدریج دشمنان اسرائیل و اکثر مسلمانان را هدف قدرت های جهانی قرار دهد.^(۲۱)

- آنتی سمیتیسم

استروم معتقد است که بحث «آنتی سمیتیسم» عمدتاً ساخته و پرداخته خود یهودیان است و آنان سعی می کنند از آن به عنوان حربه ای برای سرکوب مخالفان خود بهره بگیرند. برای نمونه، وی در پاسخ به یهودیانی که با بهره گیری از اصطلاح آنتی سمیتیسم افرادی چون استروم را نژادپرست، افراطی و آنتی سمیتیست معرفی می کنند، می گوید: «نژادپرست واقعی، یهودیانند. کسانی که برای حفظ برتری و منافع نژادی خود دست به هر جرم و جنایتی می زنند و به راحتی آن را توجیه می کنند.»^(۲۲)

- آمریکا

استروم در جای جای مقالات و گزارش های خود به مقامات آمریکا نسبت به نفوذ یهودیان و تأثیر آنان بر سیاست های آنها هشدار می دهد. وی معتقد است که آمریکا بازیچه دست صهیونیست ها و مامور پیگیری اهداف آنهاست.^(۲۳) استروم بزرگترین خطر برای زندگی و آزادی مردم آمریکا را توسعه جنگ در خاورمیانه و شیوع تهاجمات علیه کشورهای این منطقه می داند. وی سیاست های جنگ طلبانه آمریکا را نقد کرده و آنها را به نفع آمریکا نمی داند.^(۲۴) وی بحث جنگ با تروریسم به رهبری آمریکا را نیز در راستای تأمین منافع یهودیان می داند و معتقد است که

شده و هدف از طراحی آن اعلام جرم علیه هر فکر و عمل که مخالف آراء و اندیشه‌های آنهاست تا بلافاصله براساس قانون تحت پیگرد قرار گیرند.^(۱۴) استروم معتقد است که (ADL) برای اسرائیل جاسوسی می‌کند و تکذیب هرگونه ارتباط از سوی این سازمان با اسرائیل را به هیچ وجه قبول ندارد.^(۱۵) استروم در پایان مقاله خود تصریح کرده: «حقیقت این است که بیشتر آمریکاییان با (ADL) موافق نیستند و اگر بدانند تا چه حدی این گروه در مورد آنها جاسوسی کرده و اذهان و افکار آنها را به تسخیر خود درآورده است، وحشت زده می‌شوند.»^(۱۶)

جالب این که پس از طرح دیدگاه‌های استروم، شبکه خبری (ABC) در تأیید اظهارات استروم گزارش داد: اسنادی در راستای تأیید فعالیت‌های جاسوسی (ADL) به نفع اسرائیل وجود دارند و این اسناد نشان می‌دهند که انجمن ضدافترا، فعالیت‌های حدود ۱۰ هزار نفر از مردم آمریکا را که با سیاست‌های اسرائیل و «آفریقای جنوبی» مخالف بوده‌اند، زیر نظر داشته است.^(۱۷)

– رژیم صهیونیستی

اگرچه کوین آلفرد استروم بیشتر حملات خود را متوجه تلاش یهودیان برای سلطه بر آمریکا کرده اما معتقد است که یهودیان تافته جدا بافته از رژیم صهیونیستی نیستند و بنابراین تأمین منافع یهودیان به معنای تأمین منافع رژیم صهیونیستی است. استروم در مورد نقش و نفوذ گسترده یهودیان در آمریکا معتقد است که بکارگیری این نفوذ تنها در جهت تأمین منافع یهودیان آمریکا نبوده بلکه منافع رژیم اسرائیل را نیز در نظر دارد.^(۱۸) برای نمونه، استروم «جنگ افغانستان، عراق و تهدید ایران» را در راستای فشار یهودیان به آمریکا و در جهت تأمین منافع رژیم صهیونیستی می‌داند، زیرا با از بین رفتن قدرت‌های منطقه‌ای و تضعیف به اصطلاح «تروریست‌های اسلامی»، اولین برنده واقعی این قضیه رژیم صهیونیستی است.^(۱۹)

در همین رابطه، استروم در مقاله‌ای با عنوان «جنگ ترور»^(۲۰) (The war of Terror) نوشت: «جنگ‌های صورت گرفته در خاورمیانه همگی به نفع صهیونیسم

قدرت آنها را در بسیج و جهت‌دهی افکار عمومی قوت بخشیده و سیاست داخلی و خارجی این کشور را که برخاسته از افکار عمومی داخلی است براساس منافع این اقلیت شکل دهد. وی در این راستا به حضور نظامیان آمریکایی در خارج این کشور اشاره کرده و معتقد است که حضور آنها برای تأمین منافع یهودیان و نه منافع ملی مردم آمریکا صورت پذیرفته است.^(۱۱)

استروم هم‌چنین شکل‌گیری سازمان‌های یهودی آمریکا از سوی این اقلیت سازماندهی شده را مورد توجه قرار داده و معتقد است که «این گونه سازمان‌ها نیز همواره در راستای ضربه زدن به منافع آمریکا فعالیت می‌کنند.» برای مثال می‌توان به مقاله این نویسنده با عنوان «انجمن ضدافترا؛ بزرگترین دشمن آمریکا» (The ADL: America's Greatest Enemy) اشاره کرد که استروم در آن به ضررهای جبران‌ناپذیری که این سازمان به منافع آمریکا وارد آورده، می‌پردازد.^(۱۲) استروم در این مقاله به مسئله «جاسوسی اطلاعاتی این سازمان به نفع یهودیان و رژیم صهیونیستی» اشاره می‌کند. وی ثابت می‌کند که این انجمن در واقع یک سازمان جاسوسی خارجی است که در کشور آمریکا مشغول جمع‌آوری اطلاعات در مورد افراد، گروه‌ها و سازمان‌های مخالف رژیم صهیونیستی است. به همین دلیل نیز استروم معتقد است که این سازمان بزرگترین دشمن آمریکاست و آن را یک «گروه شیطانی» (Nefarious Group) می‌نامد. او در این مقاله می‌نویسد: «آنها که به نام حقوق مدنی فعالیت می‌کنند سال‌هاست که اخبار و اطلاعات را تحت کنترل خود دارند و ما را از طریق یک نظم جدید جهانی، برده خود کرده‌اند. آنها هم‌چنین کارهایی را در قالب فعالیت‌های حقوق بشر ولی در اصل برای شست‌وشوی مغزی مبادی انجام می‌دهند و وی بر این نکته تأکید می‌کند که (ADL) مدعی است که در جست‌وجوی حقیقت است، در حالی که درگیر جاسوسی غیرقانونی علیه شهروندان آمریکایی شده و هم‌چون «کاگب» [پلیس مخفی اتحاد جماهیر شوروی] عمل می‌کند.^(۱۳) استروم هم‌چنین در مورد تعریف و رواج اصطلاح «جرائم نفرت‌زادی» (Hate Crimes)، تصریح می‌کند که این مفهوم توسط (ADL) مطرح

و اندیشه‌های خود در زمینه افشای نفوذ و سلطه یهودیان آمریکا و سایر کشورهای جهان پیردازند. وی مدیریت سازمان جدید را برعهده دارد و تمامی مطالب منتشر شده از طریق این سازمان را ویراستاری علمی می‌کند.^(۷) چنان‌که تا زمانی که در سازمان اتحاد ملی هم بود تمامی امور ویراستاری مربوط به انتشارات آن را نیز برعهده داشت. کوین آلفرد استروم صرف‌نظر از ارائه دیدگاه‌های خود از طریق این سازمان دارای یک وب سایت شخصی نیز هست.^(۸) که از طریق آن با مخاطبان خود در ارتباط بوده و به تبادل افکار و اندیشه‌های خود با آنان می‌پردازد.^(۸)

مواضع و دیدگاه‌ها

از جمله مهم‌ترین دیدگاه‌های کوین آلفرد استروم می‌توان به حمایت وی از منافع جمعی آمریکا اشاره کرد. وی نزدیک به سه دهه است که سعی کرده برای حفاظت از حقوق شهروندان آمریکا و منافع مردم این کشور نهایت تلاش خود را به کار بندد. در این قسمت سعی می‌شود به تفکیک در چهار بخش به مواضع آلفرد استروم در قبال مسائل مختلف پرداخته شود.

- مبارزه با سلطه یهودیان آمریکا

کوین آلفرد استروم سلطه یهودیان بر آمریکا را «خطرناکترین تهدید فراروی منافع ملی کشور آمریکا می‌داند».^(۹) وی تاکنون در قالب گزارش‌ها، مقالات، کنفرانس‌ها و سمینارهای مختلف، بارها و بارها نسبت به خطر سلطه یهودیان هشدار داده است. به طور نمونه وی در مقاله مفصلی با عنوان «چه کسانی بر آمریکا حکومت می‌کنند؟»^(۱۰) پرده از نفوذ یهودیان در رسانه‌های جمعی مختلف این کشور برداشته است. وی در این مقاله به طور مفصل و یا لساند موثقی به مالکیت یهودیان بر بسیاری از شبکه‌های خبری، تلویزیونی، سینمایی، چاپ و انتشارات، اشاره کرده و ثابت می‌کند که همگی آنها در یک راستا و آن هم تأمین منافع اقلیت سازماندهی شده یهودیان به فعالیت مشغولند. وی سپس استدلال می‌کند که نفوذ قدرتمند یهودیان در رسانه‌ها توانسته

کوین آلفرد استروم

Kevin Alfred Strom

زندگینامه

«کوین آلفرد استروم» سال ۱۹۵۹ در «آمریکا» متولد شد.^(۱) وی هم‌اکنون نیز در «ایالت ویرجینیا» ساکن است.^(۲) استروم از سال ۱۹۸۲ رسماً فعالیت‌های سیاسی خود را با عضویت در سازمان «اتحاد ملی» (National Alliance) آغاز کرد. این سازمان با هدف دفاع از منافع جمعی ملت آمریکا و افشای سلطه و نفوذ سایر اقلیت‌ها و نژادها، به‌ویژه نژاد یهود تأسیس شده است.^(۳)

بعدها استروم در راستای گسترش فعالیت‌های خود توانست با پیگیری‌های مداوم در سال ۱۹۹۱ نیز یک برنامه رادیویی را به صورت هفتگی تحت عنوان «صداهای مخالف آمریکا» (American Dissident Voices) تحت مدیریت سازمان اتحاد ملی راه‌اندازی کند،^(۴) استروم بعدها از طرف برخی از رؤسای این سازمان، به تکروری و توطئه علیه رهبری این سازمان متهم و اخراج شد. بنابراین در تاریخ ۱۵ آوریل ۲۰۰۵ از سازمان اتحاد ملی کنار رفت.^(۵) استروم و برخی از خامیان وی پس از کناره‌گیری از سازمان اتحاد ملی، سعی کردند از طریق ایجاد یک سازمان جدید تحت عنوان «حافظان ملی» (National Vanguard) به ترویج افکار

جمع‌بندی

پل فرام اندیشمندی است که به دلیل بیان دیدگاه‌ها و مواضع صریح نسبت به اقلیت‌های دینی و قومی ساکن «کانادا» و سیاست‌های ضد‌مهاجرتش از سوی یهودیان و به‌ویژه کنگره یهودیان کانادا به نئونازی و نژادپرست بودن متهم شده است. صرف‌نظر از برخی دیدگاه‌های فرام درباره مهاجران که به برداشت او از اوضاع سیاسی و اجتماعی و تبعات سیاسی-اجتماعی و اقتصادی این مهاجرت‌ها باز می‌گردد او در برخورد با یهودیان و رژیم صهیونیستی با ارائه شواهد و دلایل مستدل دیدگاه خود را ارائه کرده که بیانگر شناخت او از عمق نفوذ و تأثیر اقلیت یهودیان در کانادا و در بسیاری دیگر از کشورهای غربی است. هم‌چنین حمایت او از تجدیدنظرطلبان و دروغ دانستن هولوکاست بیانگر تعلق او به جریان مستقل تجدیدنظرطلبی تاریخی و مخالفت او با اسرائیل، بیانگر دیدگاه واقع‌گرایانه او نسبت به مناقشه خاورمیانه است.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.answers.com/topic/paul-fromm
- 2- www.web.apc.org/~ara/documents/firmed.htm
- 3- Ibid
- 4- www.answers.com/Ibid
- 5- www.web.apc.org/Ibid
- 6- www.answers.com/Ibid
- 7- Ibid
- 8- Ibid
- 9- Ibid
- 10- Ibid
- 11- Ibid
- 12- www.web.apc.org/Ibid
- 13- Ibid
- 14- www.answers.com/Ibid
- 15- Ibid
- 16- www.web.apc.org/Ibid
- 17- www.answers.com/Ibid
- 18- Ibid
- 19- www.zundelsite.org/zundel_persecuted/who_is_zundel.html
- 20- www.cjc.ca/template.php?Story=213&action=itn
- 21- www.answers.com/Ibid
- 22- Ibid
- 23- Ibid
- 24- Ibid
- 25- www.web.apc.org/Ibid
- 26- www.answers.com/Ibid
- 27- Ibid
- 28- www.zundelsite.org/Ibid
- 29- www.stormfront.org/forum/showthread.php?t=257435
- 30- Ibid
- 31- www.nationalvanguard.org/story.php?id=2244
 لازم به ذکر است که فرام این مقاله را به عنوان مدیر حزب «اول، کانادا» امضا کرده است.
 ۳۲- خبرگزاری مهر، ۱۳۸۴/۱۰/۳.
- 33- www.stormfront.org/Ibid
- 34- Ibid
- 35- Ibid
- 36- Ibid
- 37- Ibid

فرد لوختر

Fred Leuchter

«فردریک لوختر» (لوختر) سرشناس‌ترین «کارشناس آمریکایی» در زمینه طراحی و ساخت اتاق‌های گاز و دیگر تجهیزات مورد استفاده در اعدام محکومین است. نظرات کارشناسی وی مورد قبول بسیاری از دولت‌های ایالتی بوده و در نشریاتی مانند «آتلانتیک» (فوریه ۱۹۹۰)، «نیویورک تایمز» (۱۳ اکتبر ۱۹۹۰)، نقد و بررسی کتاب «نیویورک تایمز» (۲۲ نوامبر ۱۹۹۲) و برنامه «فیل دونا هو» (Phil Donahue Show) منتشر و پخش شده است.^(۱)

زندگی‌نامه

«فردریک لوختر» در سال ۱۹۴۴ در ایالت «ماساچوست» آمریکا به دنیا آمد.^(۲) او بعد از پایان تحصیلات اولیه به «دانشگاه بوستون» رفت و پس از اخذ مدرک کارشناسی در سال ۱۹۶۴ از این دانشگاه، به کارآموزی در «رصدخانه فیزیک نجومی» پرداخت. او توانست در طول مدت کار خود در این رصدخانه و پس از آن، حق ثبت اختراع تعداد زیادی از ابزارهای فنی بسیار پیچیده مانند «دستگاه سنجش ارتفاع خورشید و ستارگان، ابزارهای تحقیق و بررسی و تجهیزات نوری رمزار» را به خود اختصاص

داد.^(۳) لوختر از سال ۱۹۷۹ تا ۱۹۸۸ با اغلب ایالت‌های آمریکا در زمینه تنبیه و مجازات مجرمان همکاری داشته و بارها به طراحی تجهیزات و سیستم‌های تنبیه و مجازات مانند سیستم‌های «صندلی الکترونیکی اعدام، تجهیزات آمپول مرگبار و تجهیزات اتاق‌های گاز» اقدام کرده است.

تا سال ۱۹۸۸ لوختر، یک شخصیت علمی شناخته شده بود اما در این سال، یک رویداد بسیار مهم زندگی وی را وارد مرحله‌ای تازه کرد و مسیر عادی زندگی او را به کلی دگرگون کرد.^(۴) تا این زمان او نیز همانند اغلب مردم آمریکا داستان مبالغه‌آمیز هولوکاست را پذیرفته بود اما در سال ۱۹۸۸، «ارنست زاندل» ناشر آلمانی - کانادایی به اتهام زیر پا گذاشتن قانون مربوط به نشر اخبار کذب به دادگاه فرا خوانده شد. زاندل مقاله‌ای را از «ریچارد هاروود» (Richard Harwood) تحت عنوان «آیا واقعا ۶ میلیون [یهودی] کشته شده‌اند؟» در سال ۱۹۸۸ منتشر کرده بود.

تیم دفاعی زاندل باید برای دفاع از موکل خود، از «دیدگاه هاروود» دفاع می‌کردند. بنابراین به پیشنهاد «رابرت فورسون» به دنبال یک متخصص اتاق‌های گاز بودند که بتواند به صورت دقیق، گزارش کاملی از اتاق‌های گاز مورد ادعا در اردوگاه‌های «لهستان» و ابزار مجازات و اعدام مورد استفاده نازی‌ها در طول جنگ جهانی دوم ارائه دهد. «بیل آرمانتروت» (Bill Armantrout) رئیس زندان «ایالت میسوری»، فرد لوختر را به عنوان تنها مشاور و متخصص آمریکایی در زمینه طراحی، اجرا و نگهداری اتاق‌های گاز برای این منظور، معرفی کرد.

لوختر بهترین گزینه بود زیرا او هم متخصص طراحی اتاق‌های گاز و هم این‌که یکی از معتقدان به نسل‌کشی یهودیان به دست نازی‌ها بود. لوختر خود در این باره می‌نویسد: «همانند تمام کودکان آمریکایی که در طول جنگ جهانی دوم و پس از آن به دنیا آمده‌اند، درباره نسل‌کشی یهودیان توسط نازی‌ها فکر می‌کردم، هم‌چنین زمانی که به دانشگاه رفتم دلیلی برای معتقد نبودن به آموخته‌هایم درباره هولوکاست نداشتم». تیم دفاعی زاندل از لوختر خواست که به لهستان رفته و گزارش کاملی درباره اتاق‌های گاز تهیه کند، به همین دلیل در ۲۵ فوریه ۱۹۸۸

لوختر برای بررسی اتاق‌های گاز به لهستان سفر کرد تا از اردوگاه‌های «آشویتز، بیرکناو و مجدانک» بازدید کند.

وی تمام اسناد، مدارک، شواهد و آثار موجود در مورد اتاق‌های گاز را مورد بررسی قرار داد. نتایج تحقیقات او در یک گزارش ۱۹۶ صفحه‌ای تحویل دادگاه کانادا شد و بعدها نسخه‌های بیشماری از گزارش وی در سراسر جهان به فروش رسید. او با صراحت در گزارش خود نوشت که ابزارها و امکانات موجود در اردوگاه‌های نازی‌ها نمی‌توانسته برای ایجاد اتاق‌های گاز، مناسب و کافی بوده باشد، در واقع هیچ کدام از این ابزارها برای چنین مقاصدی طراحی نشده بودند. «رون توماس» (Ron Thomas)، قاضی دادگاه پیگیری محاکمه زاندل، لوختر را به عنوان یک متخصص در زمینه طراحی و ساخت اتاق‌های گاز پذیرفت و به او اجازه داد تا نظرات خود را در مورد ساز و کارها و روش‌های اعدام در اردوگاه‌های نازی توضیح دهد اما از طرح گزارش او جلوگیری کرد. اگرچه گزارش لوختر توسط دادگاه پذیرفته نشد اما پیامدهای زیادی به همراه داشت. از آن پس، بسیاری از مردم به روایت مطرح شده هولوکاست از جانب صهیونیست‌ها مشکوک شدند و در افکار خود تجدیدنظر کردند. چنان‌که «دیوید ایروینگ» تاریخ نگار و تجدیدنظرطلب انگلیسی در این باره می‌نویسد: «نشان دادن این مدارک برای اولین بار آن هم توسط یک متخصص در دادگاه محاکمه زاندل در آوریل ۱۹۸۸ در تورنتو، عامل از هم پاشیده شدن گزارش‌های رسمی درباره هولوکاست بود زیرا هیچ مدرکی دال بر وجود اتاق‌های گاز پیدا نشد».

لوختر که تا آن لحظه به دلیل تخصصش در مورد تجهیزات اعدام و مجازات به لحاظ بین‌المللی شناخته شده بود، اکنون به دلیل شهادت در دادگاه زاندل، آماج حملات صهیونیست‌ها قرار گرفت. وی در برنامه‌های تلویزیونی متعددی شرکت کرد و به او عناوینی مانند «سلطان متخصصین کشور در امور اعدام» دادند. سازمان‌های صهیونیستی در مقابل گزارش، اظهارات و شهادت لوختر در دادگاه تورنتو از خود واکنش نشان دادند. «نیویورک تایمز» در مقاله‌ای در سال ۱۹۹۱

در این رابطه نوشت: «انجمن ضدافترا» (ADL) و «بنای بریت» اظهار می‌دارند که لوختر برای یک گروه نئونازی در کانادا شهادت داده و کشتار یهودیان توسط هیتلر و با استفاده از اتاق‌های گاز را «افسانه» خوانده است. او گفته است که حامی نازی‌ها نیست و فقط به عنوان یک متخصص به اظهارنظر می‌پردازد. متعاقب درج این مقاله و چنین واکنشی، حملات به لوختر شروع شد. لوختر خود در این مورد اظهار می‌دارد: «۵ نوع حمله علیه من انجام شد که مرا از حقوق شهروندی محروم و روند عادی زندگی‌ام را مختل کرد:

- تهدید به زندانی کردن مقاماتی که می‌خواستند در آینده در زمینه طراحی و ساخت ابزارهای اعدام با من کار کنند

- تهمت‌های ناروا از طریق پیام‌های شخصی

- ممنوعیت کار و بهره‌گیری از حرفه و تخصص خود

- تعقیب جنایی برای کار در حرفه خود

- انتشار اخبار کذب در مورد من توسط مقامات رسمی و غیر رسمی.»

علاوه بر موارد ذکر شده، لوختر در سخنرانی خود در یازدهمین کنفرانس «مؤسسه بازنگری تاریخی» (IHR) در اکتبر ۱۹۹۲ از زندانی شدن خود توسط مقامات دولتی آلمان پرده برداشت.^(۵) پس از محاکمه ارنست زاندل، لوختر در سال ۱۹۸۹ به اروپا بازگشت تا سایر اتاق‌های گاز و این بار در «داخائو در باواریا و ماوتاونسن و هارتیم در اتریش» را مورد بررسی قرار دهد و نتایج کار خود را اواخر سال ۱۹۹۱ با عنوان دومین گزارش لوختر در مجله «مؤسسه بازنگری تاریخی» (IHR) منتشر کرد. او به همکاری‌های خود با این مؤسسه ادامه داد و در سال‌های ۱۹۸۹، ۱۹۹۰ و ۱۹۹۲ برای سخنرانی در کنفرانس‌های (IHR) حضور یافت.

در فاصله ۲ سال، تلاش‌های زیادی برای بی‌اعتبار کردن کارها و شهرت وی انجام گرفت اما وی هیچگاه مطلبی خلاف تحقیقات خود نگفت. در مجموع می‌توان گفت که هیچ شهروند آمریکایی به اندازه لوختر، از لابی طرفدار هولوکاست رنج ندیده است؛ اگرچه لوختر زیر آماج حملات لابی هولوکاست تخریب می‌شد

اما هیچ کدام از مدافعان «حقوق بشر و آزادی بیان» به کمک وی نیامدند. حتی کتابی نیز در جهت تخریب شخصیت وی تحت عنوان «سلطه حقیقت: حمله به منکران هولوکاست و پایان گزارش‌های لوختر» منتشر شد که توسط «بنیاد کلارسفلد» (Klarsfeld) و گروهی موسوم به «بازماندگان هولوکاست و دوستان آنان در جستجوی عدالت» منتشر شد. این کتاب به سه دلیل لوختر را مورد حمله قرار داده بود: اول این که لوختر برای تهیه این گزارش از زاندر پول دریافت کرده بود، دوم این که فرد لوختر صلاحیت دارا بودن مقام یک متخصص ابزارهای اعدام را ندارد و سوم این که وی در محاکمه ۱۹۸۸ ارنست زاندر، سوگند دروغ یاد کرده است.

این اتهامات ناروا به لوختر در حالی صورت می‌گرفت که نتایج تحقیقات لوختر در مورد اتاق‌های گاز در لهستان در زمان جنگ، کلاً تخصصی بود. اگرچه او برای این کار خود، پول دریافت کرد اما کار خود را بدون در نظر گرفتن ملاحظات شخصی و با هدف روشن شدن حقایق انجام داد. لوختر حتی قبل از سفر خود به لهستان به زاندر اطلاع داد، «اگر اتاق‌های گاز در زمان نازی‌ها برای کشتار مورد استفاده قرار گرفته باشد، به یقین در دادگاه طبق حقیقت شهادت خواهم داد» و زاندر نیز با چنین شرطی موافقت کرده بود. به علاوه، لوختر به عنوان یک متخصص، از صلاحیت لازم برای بازرسی و تحقیق در مورد اتاق‌های گاز برخوردار بود. او توانسته بود در سال ۱۹۶۴ مدرک کارشناسی خود را در رشته تاریخ از «دانشگاه بوستون» به دست آورد و این موضوع پنهان از دید نبود. لوختر از سال ۱۹۶۵ به بعد نیز در زمینه تخصص خود در مورد ابزارهای اعدام تجربه کافی کسب کرده بود و تا سال ۱۹۷۰ مدیر فنی یک شرکت در «بوستون» بود که در زمینه امور الکترونیک فعالیت می‌کرد. وی در سال ۱۹۷۰ اقدام به ایجاد یک شرکت مشاوره‌ای کرد و به طراحی اولین «صندلی اعدام الکترونیکی» پرداخت. او اولین صندلی الکترونیکی اعدام را برای نیروی دریایی آمریکا طراحی کرد. لوختر در طول این سال‌ها اقدام به طراحی و ساخت یک اتاق گاز جدید در «ایالت میسوری» و «اولین دستگاه تزریق آمپول مرگ‌آور» برای

«ایالت نیوجرسی» کرد. او همچنین مجوز تحقیق پزشکی را از دولت‌های ایالتی و فدرال دریافت کرده و داروهای مورد نیاز برای برنامه‌های اعدام را تهیه می‌کرد. وی در سال ۱۹۸۷ اقدام به تشکیل انجمن «فرد لوختر» نمود که در زمینه مشاوره، طراحی و ساخت سخت‌افزار و ابزارهای پیش ساخته فعالیت می‌کرد و در سراسر «آمریکا و کانادا» شناخته شده بود.

لوختر حتی در زمینه استفاده از «گاز سیانید هیدروژن» برای اعدام محکومان به مرگ تخصص کافی داشت، گازی که ادعا می‌شود برای کشتار صدها هزار یهودی در آشویتز مورد استفاده قرار گرفته است. هم‌چنین اگر گزارش لوختر در مورد وجود اتاق‌های گاز دروغ بوده، اثبات آن مشکل نیست زیرا قوانین «فیزیک» همیشه و همه جا ثابت است. حتی لوختر در کنفرانس ۱۹۸۹ مؤسسه بازنگری تاریخی، از کمیسیون بین‌المللی دانشمندان تاریخ و مهندسين خواست به آشویتز و سایر اردوگاه‌ها بروند تا حقیقی بودن یافته‌های وی را با چشمان خود ببینند. گزارش‌های لوختر توسط مؤسسه مطالعات «کالبدسنجی» در «کراکو لهستان» و هم‌چنین «والتر لوفل» مهندس اتریشی به روشنی تأیید شده و «گرمار رادولف» مهندس آلمانی نیز در سال ۱۹۹۳ در تأیید یافته‌های لوختر مطالبی نوشت. حتی «ویلیام لیندسی» (William Lindsey) شیمیدان و محقق آمریکایی که ۳۳ سال در شرکت «دوپونت» (Dupont) کار می‌کرد، در تأیید یافته‌های لوختر، سوگند یاد می‌کند که حتی یک نفر هم توسط گاز «زیکلون بی» (سیانید هیدروژن) در طول جنگ دوم جهانی کشته نشده است.^(۶)

در سال ۱۹۹۱ دیوید ایروینگ، موزخ، نویسنده و تجدیدنظرطلب هولوکاست از لوختر خواست که برای ارائه گزارش خود و توضیحات بیشتر درباره آن به انگلیس سفر کند. در همین حال یک گروه صهیونیست به محض باخبر شدن از این جریان از «کنت بیکر»، وزیر کشور وقت انگلیس خواستند مانع ورود وی به انگلیس شود اما لوختر بر تصمیم خود برای سفر به «انگلیس و آلمان» مصمم بود. لوختر در ۱۲ نوامبر ۱۹۹۱ به انگلیس رفت و با ایروینگ ملاقات کرد. وی

در ۱۵ نوامبر در «تاوَن‌هال» (محل برگزاری سخنرانی) پس از سخنان ابروینگ و «رابرت فوریسون» سخنرانی کرد، اما توسط پلیس انگلیس دستگیر شد و بیش از ۲۱ ساعت بازداشت و زندانی بود و تلاش‌های فوریسون برای نجات وی بی نتیجه ماند. وی پس از بازجویی‌های زیاد به آمریکا برگردانده شد.^(۷)

یک بار دیگر هم در سال ۱۹۹۱، فرد لوختر یک سخنرانی در مورد یافته‌های تحقیقات خود درباره اتاق‌های گاز نازی‌ها در اردوگاه‌های «آشویتز» و «مجدانک» در دفتر حزب دمکراتیک آلمان به رهبری «گوتتر دکرت» (Gunter Deckert) ارائه کرد اما این سخنرانی موجب شد دکرت به تنفر نژادی متهم شود. دکرت در نتیجه چنین اتهامی، جریمه و به یک سال زندان محکوم شد. در سال ۱۹۹۳ لوختر که برای ارائه گزارش خود در یک برنامه تلویزیونی مشهور در آلمان حضور یافته بود، ۱۰ دقیقه قبل از شروع برنامه به اتهام دورغ پراکنی و تشویش اذهان عمومی دستگیر شد و مدیر این برنامه تلویزیونی، اقدام پلیس را سیاسی و در جهت جلوگیری از تخریب وجهه آلمان عنوان کرد. لوختر دادگاهی و پس از مدتی آزاد شد.^(۸) لوختر علاوه بر موارد ذکر شده، بارها از طرف صهیونیست‌ها مورد بی‌حرمتی و اذیت و آزار قرار گرفته و «دولت‌های ایالتی و فدرال آمریکا» نیز صرفاً به بدتر شدن اوضاع زندگی وی کمک کرده‌اند با این وجود، گزارش‌های لوختر توانست داستان افسانه‌ای هولوکاست را به چالش کشیده و نگاه مردم آمریکا و جهان به هولوکاست را واقعی‌تر کند. در زیر به برخی از آثار و گزارش‌های او اشاره می‌کنیم:

فعالیت‌ها و اقدامات

فرد لوختر با نوشتن گزارش‌های جنجالی با استناد به روش‌های علمی و بهره‌گیری از تخصص خود، توانست مسئله هولوکاست را که سال‌ها در ذهن مردم دنیا و به‌ویژه مردم آمریکا به صورت یک تابو در آمده بود، کالبد شکافی و دروغین و اغراق‌آمیز بودن آن را اثبات کند.

عمده آثار لوختر دربارهٔ صحت و سقم استفاده از اتاق‌های گاز، کوره‌های آدم‌سوزی و دیگر وسایل و ابزارهای اعدام و مجازات در طول جنگ جهانی دوم توسط نازی‌هاست که در زیر به برخی از مهم‌ترین آنان اشاره می‌کنیم:

- گزارش کامل لوختر (تحت عنوان «پایان یک افسانه» اسناد ارائه شده به دادگاه محاکمه ارنست زاندل در سال ۱۹۸۸)

- گزارش لوختر: اولین بررسی کالبدسنجی آشویتز
 - دومین گزارش لوختر: داخائو، ماوتاسن و هارتیم
 - سومین گزارش لوختر: گزارش فنی درباره اتاق‌های گاز اعدام می‌سی‌سی‌پی
 - چهارمین گزارش لوختر: ارزیابی فنی کتاب ژان کلود پریساک (Jean Claud Pressac) تحت عنوان «آشویتز: تکنیک‌ها و عملکرد اتاق‌های گاز» و....
- هم‌چنین آثاری که خود لوختر به تهیه آنها پرداخته، مطالب و مقالات متعددی نیز درباره تحلیل گزارش‌های او و حتی جریان محاکمات و تعقیب و گریزهای وی نیز به‌ویژه توسط مؤسسه بازنگری تاریخی منتشر شده است.
- کنگره لوختر: (حوادث ۲۳ مارس ۱۹۹۱ مونیخ)
 - گزارش لوختر: چرایی و چگونگی (مجله بازنگری تاریخی ۱۹۸۹)
 - تعقیب در بوستون (مجله بازنگری تاریخی ۹۱-۱۹۹۰)
 - آیا زندگی پس از آزار و اذیت امکان‌پذیر است؟ (مجله بازنگری تاریخی ۱۹۹۲-۳ و...^(۹))

- دامنه تحقیقات و گزارش‌های لوختر

لوختر گستره کار خود را با بررسی فیزیکی اردوگاه‌های آشویتز، بیرکناو و مجدانک به منظور دریافت صحت و سقم وجود اتاق‌های گاز و دیگر ابزار اعدام مورد ادعای صهیونیست‌ها تعریف می‌کند و آن را مشخصاً در دو هدف مطرح می‌کند:

- ارزیابی قابلیت اتاق‌های گاز برای کشتار دسته جمعی انسان‌ها با استفاده از گاز زیکلون‌بی در آشویتز و بیرکناو هم‌چنین «منوکسید کربن» و «زیکلون‌بی»

در مجدانک و سایر اردوگاه‌ها

- ارزیابی قابلیت ابزارهای موجود در دوران نازی‌ها به منظور سوزاندن انسان‌ها.^(۱۰)

لوختر یافته‌های خود دربارهٔ دو هدف مورد اشاره از تحقیقات خود را به صورت زیر بیان داشته است: «پس از مطالعات انجام گرفته در متون موجود، ارزیابی و بررسی اسناد و مدارک موجود در آشویتز، بیرکناو و مجدانک با بکارگیری دانش تخصصی در مورد معیارها و مقیاس‌های طراحی عملکرد اتاق‌های گاز، بررسی تکنولوژی سوزاندن انسان‌ها و بررسی سوزاندن در انواع جدید، هیچ مدرکی دال بر وجود هر نوع ابزار و امکاناتی که به طور غیرقانونی به منظور کشتار انسان‌ها از طریق اتاق‌های گاز مورد استفاده قرار گرفته باشد، نیافته‌ام و حتی اگر چنین امکانات و ابزاری موجود بوده باشد، هیچ سندی دال بر استفاده از آنها در طراحی و ساخت اتاق‌های گاز وجود ندارد. به علاوه، نتیجه ارزیابی ابزارهای سوزاندن، با گفته‌های موجود صهیونیست‌ها مغایر است و نظر فنی مؤلف بر آن است که هیچ کدام از ابزارهای مورد آزمایش برای سوزاندن انسان‌ها، در آن فاصله زمانی به کار نرفته است.»^(۱۱)

مواضع و دیدگاه‌ها

فرد لوختر عمده دیدگاه‌های خود که اکثر آنان نتایج تحقیقات وی در اردوگاه‌های «آشویتز، بیرکناو، مجدانک و ماوتاسن» بودند را در گزارش‌های مشهور چهارگانه خود آورده یا برخی از آنها را در سخنرانی‌های متعدد به ویژه در «مؤسسه بازنگری تاریخی» بیان کرده است که در این بخش، به مهم‌ترین دیدگاه‌های او در مورد میزان صحت و سقم ابزارهای به کار رفته در طول هولوکاست به زعم صهیونیست‌ها و طرفداران هولوکاست یا به گفته لوختر «لایبی‌های هولوکاست» اشاره می‌کنیم:

- تاریخچه ساخت اتاق‌های گاز اعدام توسط نازی‌ها

فرد لوختر در مورد تاریخچه اتاق‌های گاز اعدام در آلمان در گزارش «پایان

یک افسانه» می‌نویسد: «بر اساس ادعای منابع صهیونیستی موجود، آلمانی‌ها اقدام به ساخت سه سری از اتاق‌های گاز با هدف اعدام در اواخر سال ۱۹۴۱ کرده و آن را تا اواخر ۱۹۴۴ مورد استفاده قرار دادند. همزمان با شروع ساخت اولین اتاق‌های گاز در آشویتز یک، دو منزل مسکونی کشاورزان در بیرکنائو (آشویتز ۲) مشهور به «خانه‌های قرمز و سفید و یا مخازن ۱ و ۲، کرما ۱ در آشویتز، کرما ۲، ۳، ۴ و ۵ در بیرکنائو و یک سازه آزمایشی در مجدانک» ساخته شده که از گاز زیکلون‌بی در آنها استفاده می‌شده است. البته ادعا می‌شود که در مجدانک از گاز منوکسید کربن (Co) نیز استفاده می‌شده است. هم‌چنین متون موجود در موزه دولتی مجدانک و آشویتز ادعا می‌کنند که این ابزارهای اعدام در اردوگاه‌های کار اجباری، جایی که کوره‌های آدم سوزی نیز وجود داشتند، واقع بوده است اما اغلب این سازه‌ها، در طول جنگ یا پس از جنگ جهانی دوم نابود شده‌اند.»

لوختر با اشاره به ادبیات موجود به بیان حقایقی در این زمینه پرداخته و می‌نویسد: «گاز منوکسید کربن (Co) که در این منابع به آن اشاره شده، یک گاز بسیار ضعیف برای مرگ است و ممکن است ۳۰ دقیقه زمان ببرد به علاوه سرعت جا به جایی آن پائین بوده و مقدار غلظت زیادی از آن لازم است. در این منابع حتی به (Co۲) نیز اشاره شده که گازی به مراتب ضعیف‌تر از (Co) است. هم‌چنین ادعا می‌شود که برای تهیه (Co) از موتورهای دیزلی استفاده می‌شد که اولاً بایستی به مقدار ۳۰ درصد گاز (Co) به داخل اتاق‌های گاز فرستاده می‌شده که احتیاج به هزینه بالایی داشت و ثانیاً زمان زیادی طول می‌کشید تا این گاز حتی در این شرائط کسی را بکشد.

ابزارهای اعدام ادعا شده در آشویتز یک و مجدانک، هنوز در شکل اصلی خود وجود دارند. در «بیرکنائو، کرما ۲، ۳، ۴ و ۵» تخریب شده‌اند، مخزن یک (خانه قرمز) از بین رفته و مخزن ۲ (خانه سفید) تغییر شکل پیدا کرده و به عنوان منازل مسکونی تجدید بنا شده‌اند در مجدانک، اولین کوره به اصطلاح آدم سوزی نفت‌سوز برداشته شده و فقط گرمخانه آن به شکل اصلی باقی مانده است. با تمام

این شرایط، هیچ مدرکی دال بر استفاده از این اماکن به عنوان اتاق‌های گاز و استفاده از هر نوع گازی در آنها یافت نشده است.^(۱۲)

– ابزارهای مورد نیاز برای برپایی اتاق‌های گاز

لوختر در مورد تجهیزات و شرایط لازم برای برپایی یک اتاق گاز به منظور استفاده از گاز زیکلون‌بی در آن می‌نویسد: «تجهیزات ضدعفونی چه در ساختمان یا در اتاق‌ها باید از حداقل مورد نیاز برخوردار باشند. این فضاها باید قابلیت بستن و پلمپ شدن، گرمایش، تهویه هوا و ابزاری برای پخش گاز در اتاق را داشته باشد. اتاق‌های گاز اگر امروزه ساخته شوند باید جداره‌های آن از «فلز استیل یا پلاستیک» (PVC) باشد تا اولاً از نشت گاز به بیرون جلوگیری شود و ثانیاً سطوح باید نفوذناپذیر و صاف باشند، اتاق‌ها باید دارای یک سیستم یا ژنراتور پخش کننده گاز زیکلون‌بی باشند که بتواند هوای گرم را به همراه گاز به داخل اتاق بفرستد به طوری که میزان (HCN) به مقدار ۳۲ درصد در هوا حفظ شود. در نهایت اتاق‌ها باید دارای یک سیستم تخلیه هوای گاز سمی باشد و آن را با هوای تازه جایگزین کند و این کار بسته به نوع سیستم تهویه و قدرت آن، چند ساعت طول می‌کشد. دمای هوا نیز باید تا ۱۰ درجه از دمای جوش (HCN) بالاتر باشد تا اتاق عاری از گاز شود و تمام زیکلون‌بی تبخیر و خارج شود. علاوه بر این، اتاق‌ها باید توسط آب شسته، سپس خشک و برای استفاده بعدی آماده شوند. البته نباید فراموش کرد که هوای داخل اتاق‌ها باید امتحان شود که آیا تمام گاز (HCN) خارج شده است یا نه؟ و این کار با استفاده از دستگاه گازسنج انجام می‌گیرد.»^(۱۳)

– گاز زیکلون‌بی

لوختر درباره گاز «سیانید هیدروژن» (HCN) می‌نویسد: «این گاز قبل از جنگ جهانی اول در کنار بخار و هوای داغ به عنوان ضدعفونی کننده به کار می‌رفت و

در طول جنگ جهانی دوم در کنار «د. د. ت» توسط «آمریکا و متحدانش» به این منظور استفاده می‌شد. کاربرد اصلی این ترکیبات برای کنترل آفات و گندزدایی در کشتی‌ها، ساختمان‌ها و در برخی از سازه‌های ویژه بود و گاز (HCN) یکی از خطرناکترین ضد عفونی کننده‌های شیمیایی است. بنابراین استفاده آن بیشتر در سازمان‌های بهداشتی و نظامی در سراسر جهان است و برای کنترل بیماری‌هایی مانند «تیفوس، آنفلوآنزا، طاعون و...» به کار می‌رود. گاز (HCN) از مجاورت گاز زیگلونی در هوا و دمای ۲۵/۷ درجه سانتی‌گراد یعنی دمای جوش (HCN) تولید می‌شود. جریان ضد عفونی ۲۴ تا ۴۸ ساعت طول می‌کشد و پس از آن ۱۰ ساعت طول می‌کشد تا محیطی که گاز در آن استفاده شده است، تهویه شود.»^(۱۴)

لوختر در گزارش خود تحت عنوان «پایان یک افسانه» در مورد اثرات گاز (HCN) روی بدن انسان می‌آورد: «آزمایش‌های پزشکی نشان می‌دهند که غلظت مشخصی از گاز «سیانید هیدروژن» (در حدود ۳۰ درصد) به شدت مرگ‌آور است و برای اعدام از ۳۲ درصد آن به منظور تسریع در مرگ استفاده می‌شود.» طبق یک برآورد دیگر یک درصد (HCN) نیز می‌تواند در نیم ساعت به مرگ انسان منجر شود. اثرات سمی این گاز شامل «خارش و سوزش پوست، حساسیت چشم، بیهوشی تشنج و مرگ» است و ماسک‌های گاز در مقابل (HCN) کارایی چندانی ندارند.»^(۱۵)

– اتاق‌های گاز در مجدانک، آشویتز و بیرکناو

لوختر دربارهٔ صحت و سقم وجود اتاق‌های گاز اعدام در مکانهای مورد اشاره صهیونیست‌ها، چنین بیان می‌کند: «از بررسی‌های انجام گرفته روی اسناد تاریخی و شواهد و ابزارهای موجود، چنین بر می‌آید که غالب اتاق‌های گاز در بدو امر، جزء اتاق‌های به اصطلاح آزمایشی در مجدانک، به منظور استفاده از آنها به عنوان اتاق‌های گاز اعدام طراحی و ساخته نشده‌اند. «مخازن ۱ و ۲» که در موزه دولتی آشویتز از آنها به عنوان خانه‌های تغییر شکل یافته کشاورزان با اتاق‌های

متعدد و پنجره‌های مهر و موم شده نام برده شده است، در حال حاضر وجود نداشته و قابل بررسی نیستند.»

«کرما ۱، ۲، ۳، ۴، ۵» که ذکر آنها رفته و در بررسی‌ها نیز وجود آنها تأیید شده‌اند، محل نگهداری اجساد یا سردخانه بوده‌اند و نمی‌توان گفت به منظور اعدام با گاز طراحی شده‌اند؛ زیرا از امکانات و ابزارهای لازم برخوردار نبوده‌اند. لوختر معتقد است که حتی درها، پنجره‌ها و هواکش‌ها نیز برای چنین منظورهایی پیش‌بینی نشده‌اند و در تمام آنها احتمال انفجار وجود داشته است. وی بیان می‌کند که استفاده از این ساختمان‌ها به عنوان اتاق‌های گاز، استفاده از آنها برای مقاصد دیگر را برای چندین سال خطرناک می‌ساخته است، در حالی که «کرما» در آشویتز، همجوار بیمارستان «گارد نازی» بوده و نشت اندکی از گاز می‌توانسته محیط را برای زندگی انسان‌ها به شدت خطرناک سازد.

لوختر با اشاره به بررسی‌های خود معتقد است که در این ساختمان‌ها هیچ اثری از یک خروجی به منظور تهویه وجود نداشته است. هم‌چنین ابزاری برای پخش زیکلون‌بی و ابزاری برای گرم کردن محیط تا درجه جوش (HCN) در محیط یافت نشده و هم‌چنین، سطح امکانات و ابزارها تا حد زیادی خیس بوده‌اند، این در حالی است که زیکلون‌بی با رطوبت سازگار نیست. لوختر می‌نویسد که اتاق‌ها بسیار کوچکتر از فضای مورد ادعا بوده و درهای اتاق‌ها نیز همگی به داخل باز می‌شوند، زیرا بیرون کشیدن اجساد را مشکل می‌ساخته است.

مسئله دیگر این است که اگر اتاق‌ها کاملاً از افراد پر می‌شدند، امکان گردش گاز (HCN) در اتاق وجود نمی‌داشت و نکته مهم‌تر این که اگر کسی می‌خواست از مردن افراد داخل اتاق‌های گاز اطمینان حاصل کند، خود نیز در معرض گاز قرار می‌گرفت و می‌مرد. لوختر درباره دوره زمانی وجود این اتاق‌های گاز می‌نویسد: «اتاق‌های گاز مورد ادعا در دوره نازی‌ها هیچ‌گونه شباهتی به ابزارها و امکانات مورد استفاده در آمریکا در طراحی و ساخت اتاق‌های گاز نداشته‌اند و بعید به نظر می‌رسد که طراحان اتاق‌های گاز ادعا شده بدون بهره‌گیری از تجربه آمریکایی‌ها

در این زمینه موفق به چنین کاری شوند زیرا آمریکا در آن دوره تنها کشور دارنده چنین ابزارها و امکاناتی بوده است.»

لوختر معتقد است، امکانات و ابزارهای موجود در مجدانک نیز برای اهداف مورد ادعا مناسب نبوده‌اند زیرا در آنجا یک کوره به اصطلاح آدم‌سوزی بازسازی شده به همراه یک اتاق گاز وجود داشته که این هم به علت کوچک بودن و مرطوب بودن سطح اتاق از کارایی لازم برخوردار نبوده است. نزدیکی اتاق گاز و کوره هم می‌توانسته به انفجار و از بین رفتن ساختمان منجر شود زیرا گاز نشت کرده و به کوره می‌رسید. در پایان این بخش نیز لوختر با قاطعیت و صراحت کامل می‌آورد: «با توجه به شواهد و مدارک و دلایل مطرح شده، محقق نتیجه‌گیری می‌کند که این ابزارها و امکانات هرگز به منظور استفاده از گاز (HCN) حتی در مقیاس کوچک نیز طراحی، ساخت و به کار گرفته نشده‌اند.»^(۱۶)

لوختر در گزارش‌های خود در مورد آشویتز و بیرکناو بر این عقیده است که هیچ ابزاری در آشویتز، بیرکناو و لوبلین (مجدانک) دال بر استفاده از آن در اتاق‌های گاز و استفاده از «گاز سیانید هیدروژن یا «زیکلون بی، منوکسیدکربن یا هر نوع گاز دیگری» برای کشتار انسان‌ها یافت نشده است. در عالم محال با فرض این که تمام اتاق‌های گاز موجود با سرعت کشتن هزار و ۶۹۳ نفر در هفته به کار افتاده باشند، برای کشتار ۶ میلیون آدم حداقل ۶۸ سال زمان نیاز است.^(۱۷)

– اتاق‌های گاز اردوگاه‌های داخائو، ماوتاسن و هارتیم

دومین گزارش لوختر نیز یک کار پیشگامانه در زمان خود درباره اتاق‌های گاز در «داخائو، ماوتاسن و هارتیم» بود. لوختر این گزارش خود را به بررسی وضعیت این مکان‌ها که به زعم طرفداران هولوکاست، در آنها از گاز برای کشتار انسان‌ها استفاده شده قرار داده است. لوختر بازدید خود از داخائو، ماوتاسن و هارتیم را با همراهی شخصیت‌های تجدیدنظرطلبی مانند «مارک وبر، رابرت فورسون، تیجودا رادولف و...» و یک فلمبردار، در ۹ آوریل ۱۹۸۹ شروع کرد. وی هدف خود از این

بازدید را بررسی صحت و سقم وجود اتاق‌های گاز در این سه مکان ویژه اعلام کرده است که بررسی جنبه‌های فیزیکی، طراحی و عملکرد اتاق‌های گاز ادعا شده را در برمی‌گیرد. البته لوختر اضافه می‌کند که این گزارش به دنبال تعیین شمار کشته‌شدگان نیست و با یک نگاه فنی و کارشناسانه به دنبال بررسی صحت و سقم وجود اتاق‌های گاز و استفاده از آنها برای کشتار انسان‌هاست.

لوختر طی بررسی خود از داخائو بیان می‌کند: «به وضوح مشاهده می‌شود که اتاق‌های گاز مورد ادعا در اصل مانند موارد یافت شده در اردوگاه‌های دیگر به عنوان اتاق شست و شو در نظر گرفته شده و مورد استفاده قرار می‌گرفته‌اند. اگرچه حتی سیستم‌های لوله‌کشی آن امروزه از بین رفته‌اند ولی چنین سیستم لوله‌کشی فقط برای عبور آب گرم طراحی شده، نه برای عبور گاز زیکلون‌بی یا هر نوع دیگری از گاز.

از طرف دیگر، به دلیل نبود مجرای خروجی یا هر نوع پنجره دیگری در این اتاق و با علم به این که اتاق‌های گاز آلمانی طبیعتاً باید از روی نمونه آمریکایی ساخته می‌شدند به سادگی می‌توان به عدم قابلیت چنین فضاهایی برای استفاده، به منظور اتاق‌های گاز پی برد زیرا برای تهویه چنین فضایی بدون پنجره و سیستم تهویه، یک هفته وقت لازم بود در حالی که در نوع طراحی آمریکایی اتاق گاز، تنها ۲۰ دقیقه زمان برای تهویه لازم است.» لوختر پس از این بررسی‌ها به این نتیجه می‌رسد که هیچ کدام از این ابزارها و امکانات حتی برای یک بار هم به عنوان اتاق گاز مورد استفاده قرار نگرفته‌اند و فقط توسط آلمانی‌ها به عنوان اتاق شست و شو طراحی شده و مورد استفاده بوده‌اند.^(۱۸)

لوختر معتقد است: ابزارها و امکانات موجود در «اردوگاه ماوتاونسن» نیز شامل هیچ وسیله‌ای به منظور برپایی اتاق‌های گاز نبوده و هیچ ابزاری هم از بین نرفته است و حتی مسئولان موزه ماوتاونسن نیز اطلاع دقیقی از چگونگی عملکرد این اتاق‌ها ندارند. به علاوه هیچ اثری از اتاق کنترل یافت نمی‌شود و ابزارهای به کار رفته در ساختمان به صورت زیرزمینی بوده و ساختمانها به زندان و بیمارستان

شباهت دارند. نتیجه نهایی این که چنین ساختمان و ابزار و امکاناتی صرفاً به منظور اتاق‌های شست و شو طراحی شده و مورد استفاده قرار گرفته‌اند. لوختر معتقد است که اتاق‌های گاز مورد ادعا در «قلعه هارتیم» هرگز وجود نداشته‌اند و قلعه قبلاً به عنوان یک آپارتمان مسکونی مورد استفاده بوده است. دیوارهای آن خیلی نازک بوده و در آنها هیچ ابزاری برای به راه انداختن اتاق‌های گاز یافت نشده است. پنجره‌ها معمولی بوده و از طریق آنها گاز زیادی می‌توانسته وارد محیط اطراف شود و طبیعتاً باید عامل مرگ افراد زیادی از میان نازی‌ها می‌شد. بنابراین به عقیده لوختر، بررسی‌های کارشناسانه و فنی او نشان می‌دهد که هیچ ابزار و امکاناتی توسط نازی‌ها به منظور کشتار انسان‌ها توسط گاز، طراحی نشده و مورد استفاده قرار نگرفته است و هیچ اثری از ابزارهایی به منظور آدم‌سوزی در مکان‌های مورد مطالعه در داخائو، ماوتوسن و قلعه هارتیم وجود نداشته و ندارد.^(۱۹)

- کوره‌های آدم‌سوزی

لوختر در گزارش خود در دفاع از ارنست زاندل، نتیجه تحقیقات خود در مورد کوره‌های آدم‌سوزی را نیز ارائه داد. او در این باره می‌نویسد: «آدم‌سوزی در نوع قدیم و جدید آن باید برای تعیین قابلیت عملکرد «کوره‌های آدم‌سوزی آلمانی‌ها» (German Krema) در سوزاندن انسان‌ها بررسی شود. مرده‌سوزی مفهوم جدیدی نیست و قرن‌ها توسط بسیاری از فرهنگ‌ها انجام می‌شده است اما «یهودیت ارتدوکس» آن را ممنوع کرده است و «کلیسای کاتولیک» نیز تا قرن ۱۸ آن را ممنوع می‌دانست اما در اواخر قرن ۱۸ از مخالفت خود دست کشید. در اوائل قرن ۱۸ در اروپا به صورت محدود و برای جلوگیری از انتشار بیماری و... مرده‌ها را می‌سوزاندند. در حال حاضر مرده‌ها را با استفاده از دمای ۲ هزار درجه فارنهایت می‌سوزانند. یک کوره آدم‌سوزی در روز می‌تواند به طور معمول ۳ جسد را بسوزاند و در طول ۲۴ ساعت توانایی سوزاندن حداکثر ۶ جسد را دارد.»

لوختر با ارائه پیش نیازهای بالا به تحلیل مسئله آدم‌سوزی و کوره‌های آدم‌سوزی در دوران نازی‌ها می‌پردازد و معتقد است از آنجا که سیستم کوره‌های جسدسوزی آلمان از نوع قدیمی بوده، هیچکدام حتی برای سوزاندن چند مرده با هم طراحی نشده‌اند در هر ۲۴ ساعت توان سوزاندن یک مرده را داشته و بنابراین آمار بسیار پایین‌تری به دست می‌آید.^(۲۰) لوختر معتقد است که همان اشتباهاتی که در مورد اتاق‌های گاز و وجود آنها صورت گرفته در مورد وجود کوره‌های آدم‌سوزی نیز تکرار شده است و حتی اگر به لحاظ تثوریک وجود کوره‌های آدم‌سوزی را بپذیریم و حداکثر کشتار توسط این کوره‌ها را محاسبه کنیم، برای کشتن ۶ میلیون نفر، رایش سوم احتیاج به ۴۲ سال زمان داشته است در حالی که زمان مورد ادعا برای کشتار یهودیان توسط نازی‌ها کمتر از ۶ سال است.^(۲۱)

نتیجه‌گیری لوختر از بررسی‌های خود

لوختر با ارائه گزارش مفصل (اولین گزارش لوختر) خود به دادگاه ارنست زاندل، تعجب همگان را برانگیخت و به سلطه افسانه‌ای که برخی از مردم برای سال‌ها آن را واقعیت می‌پنداشتند، پایان داد. فرد لوختر با قاطعیت تمام اسناد و مدارک به دست آمده از تحقیقات خود در اردوگاه‌های مورد ادعای صهیونیست‌ها را ارائه و چنین نتیجه‌گیری می‌کند: «پس از بررسی تمام مدارک و تحقیق در تمام مکان‌های آشویتز، بیرکناو و مجدانک، پژوهشگر به نتایج جالب توجهی دست یافته، به صورتی که هیچ اتاق‌گازی در هیچ‌کدام از مکان‌های مورد اشاره یافته نشده و این بهترین و کاملترین عقیده و نظر کارشناسی نویسنده است. اتاق‌های گاز مورد ادعا نه به منظور اعدام ساخته شده‌اند و نه بعدها از آنها برای اعدام توسط گاز استفاده شده است.»^(۲۲)

واکنش سازمان‌های صهیونیستی به گزارش‌های فرد لوختر

انجمن ضدافترا (ADL) پس از انتشار گزارش‌های فرد لوختر درباره

دروغین بودن هولوکاست، در سال ۱۹۹۳ اقدام به انتشار مقاله‌ای تحت عنوان «توجیه‌کنندگان هیتلر: تبلیغات آنتی سمیتیستی تجدیدنظرطلبان هولوکاست» کرد. (ADL) در مطلب خود می‌نویسد: «در میان تمام تجدیدنظرطلبان هولوکاست، نمونه‌های نادری مانند فرد لوختر در سراسر جهان درخشانند. او به عنوان یک متخصص اتاق‌های گاز، در محاکمه زاندل، بر نبود اتاق‌های گاز در طول جنگ جهانی دوم گواهی داد اما دادگاه شهادت او را نپذیرفت زیرا لوختر نتوانست مدرکی دال بر تخصص خود در این زمینه بیاورد. (ADL) در ادامه می‌آورد که لوختر تنها دارای مدرک لیسانس آن هم در رشته تاریخ بوده و برخلاف مطالبی که در «نیویورک تایمز» در ۱۳ اکتبر ۱۹۹۰ یا در اسپوت لایت در اول جولای ۱۹۹۱ درباره تخصص وی در مورد اتاق‌های گاز و ابزار اعدام آمده، او هیچ تخصصی در این زمینه نداشته است.

(ADL) در پایان این مقاله، با بی اعتبار خواندن حرفهای لوختر مبنی بر آزار و اذیت او از طرف صهیونیست‌ها و لابی‌های هولوکاست، می‌نویسد: «به‌رغم گفته‌های لوختر هیچ اقدامی علیه او از طرف یهودیان انجام نگرفته است. (ADL) در نهایت، شواهد، اسناد و گزارش‌های لوختر را بی اعتبار دانسته و به گزارش ۵۶۴ صفحه‌ای «ژان-کلود پریساک» تحت عنوان «آشویتز: تکنیک‌ها و عملکرد اتاق‌های گاز» اشاره می‌کند و آن را دلیلی بر اثبات وجود اتاق‌های گاز در طول هولوکاست می‌داند.^(۲۳) طبق اظهارات فرد لوختر، علاوه بر (ADL) «بنای بریت» نیز واکنش‌های شدیدی در برابر گزارش‌های وی داشته است.»^(۲۴)

– دفاع رابرت فوریسون از گزارش لوختر

«رابرت فوریسون» در مقدمه مقاله مفصلی تحت عنوان «دومین گزارش لوختر» به چگونگی تهیه گزارش لوختر در مورد اتاق‌های گاز می‌پردازد و به شدت از نتایج به دست آمده توسط لوختر دفاع و آن را اولین گام اساسی در راستای پایان دادن به افسانه هولوکاست ارزیابی می‌کند. فوریسون می‌نویسد:

«قبل از محاکمه زانند هیچ کس به فکر اثبات یا رد وجود اتاق‌های گاز نیفتاده بود. مدعیان وجود اتاق‌های گاز از سال ۱۹۴۳ تاکنون ادعای خود را مرتباً تکرار می‌کنند اما متأسفانه تا قبل از لوختر جامعه علمی و پژوهشی درباره هولوکاست با مسائل زیر روبه‌رو بود:

- نبود یک گزارش فنی و تخصصی در مورد مکان‌ها و ابزارهای مورد ادعا برای کشتار انسان‌ها توسط گاز

- نبود یک گزارش قاطع که واقعیت یا دروغ کشته شدن برخی از انسان‌ها یا مسموم شدن توسط گاز زیکلون‌بی را به ما نشان دهد

- نبود یک گزارش و بررسی که وجود اتاق‌های گاز و شواهد و مدارک آن را با دید نقادانه و عملی نگریسته و آن را با ابزارها و امکانات مدرن برای امور اعدام توسط گاز یا آدم‌سوزی تطابق داده باشد و....

به عقیده فوریسون، گزارش لوختر برای مدتهای مدید به عنوان اولین و کاملترین گزارش درباره اتاق‌های گاز در آشویتز، بیرکناو و مجدانک باقی می‌ماند و به عنوان یک تلاش پیشگامانه، زمینه مناسبی را برای تحقیقات بیشتر در این زمینه فراهم کرده است.^(۲۵)

جمع‌بندی

فرد لوختر، به عنوان یک متخصص اتاق‌های گاز و سایر روش‌های اعدام قدم در راهی نهاد که گزارش‌های وی، بنای تحلیل بسیاری از تجدیدنظرطلبان هولوکاست قرار گرفت. چند نکته در گزارش‌های لوختر جالب به نظر می‌رسد: اول این که لوختر بدون قصد و غرض قبلی و فقط به عنوان یک تکنسین اتاق‌های گاز و عاری از هرگونه پیشداوری به بررسی اتاق‌های گاز مورد ادعا در اردوگاه‌های نازی‌ها پرداخته و جالب‌تر آن که تا پیش از بررسی‌های خود به هولوکاست اعتقاد داشته و همین امر سبب می‌شود که ارزش کار وی به عنوان یک کار علمی و فنی بالا برود. دوم این که محاسبات لوختر کاملاً فنی و علمی بوده و بر استنادات

و شواهد غیرقابل انکاری تکیه دارند و کاملاً منطقی‌اند. به همین دلیل هیچ کدام از مدعیان هولوکاست نتوانسته‌اند با ارائه گزارش‌ها یا مستندات علمی و فنی به نقد گزارش وی بپردازند و فقط توانسته‌اند از مسیرهای دیگر شرائط زندگی را برای لوختر سخت کنند اما لوختر هرگز مطلبی خلاف گزارش‌های خود بر زبان نیاورده است.

لوختر معتقد است که مکانهای مورد ادعا مبنی بر وجود اتاق‌های گاز در آنها، هیچ کدام نه با قصد برپایی اتاق‌های گاز طراحی شده‌اند و نه این که هیچ کدام از آنها برای چنین منظوری مورد استفاده قرار گرفته‌اند. تمام ابزارها و امکانات مورد ادعا یا اتاق‌های شست و شو، انبار، فروشگاه یا مسکونی بوده‌اند و با اتاق‌های گاز طراحی شده در آن زمان در آمریکا (آمریکا در آن زمان تنها کشور دارنده تکنیک‌های طراحی و ساخت اتاق‌های گاز بوده است) هیچ تشابهی ندارند. لوختر در پایان گزارش‌های خود با قاطعیت تمام برپایه مشاهدات خود اعلام می‌کند که هیچ مدرکی دال بر وجود اتاق‌های گاز یا کوره‌های آدم‌سوزی در مکان‌های مورد ادعا یافت نکرده است.

- 1- www.revisionists.com/leuchter/whois-leuchter/index.html
- 2- www.codoh.com/author/portraits/port2leu.html
- 3- [www.revisionists.com/ Ibid](http://www.revisionists.com/)
- 4- [www.codoh.com/ Ibid](http://www.codoh.com/)
- 5- Ibid
- 6- www.ihr.org/jhr/v12/v12p421_weber.html
- 7- www.revisionists.com/leuchter/articles_by_leuchter/the_botched-execution_of_f.html
- 8- www.revisionists.com/Leuchter/whois_leuchter/index.html
- 9- [www.codoh.com/ Ibid](http://www.codoh.com/)
- 10- www.revisionists.com/leuchter/report1/scope.html
- 11- www.revisionists.com/leuchter/report1/synopsis.html
- 12- www.revisionists.com/leuchter/report1/german_gas.html
- 13- www.revisionists.com/leuchter/report1/criteria.html
- 14- www.revisionists.com/leuchter/report1/fumigant.html
- 15- www.revisionists.com/leuchter/report1/toxic.html
- 16- www.revisionists.com/leuchter/report1/procedures.html
- 17- www.revisionists.com/leuchter/articles_by_leuchter/inside_the_auschwitz_gas_chambers.html
- 18- www.revisionists.com/leuchter/report2/leuchc.html
- 19- Ibid
- 20- www.revisionists.com/leuchter/report1/crematories.html
- 21- www.revisionists.com/leuchter/articles_by_leuchter/inside_the_auschwitz_gas_chambers.html
- 22- www.revisionists.com/leuchter/report1/conclusion.html
- 23- www.adl.org/issue_holocaust/leuchter-1993.asp
- 24- [www.codoh.com/ Ibid](http://www.codoh.com/)
- 25- www.revisionists.com/leuchter/report2/lr2toc.html



مذاکرات صلح نمی‌داند، به همین دلیل برای طرح‌های صلح مانند طرح نقشه‌راه چشم‌انداز مثبتی متصور نیست.

این مورخ آمریکایی در یکی از تحلیل‌های خود با اشاره به روند رو به افزایش حمایت آمریکا از اسرائیل و تعارض این اقدام با منافع مردم آمریکا، به مشاجرات میان مقامات آمریکا در سال ۱۹۴۸ استناد کرده و می‌افزاید در سال ۱۹۴۸ که اسرائیل تأسیس شد این سؤال مطرح شد که آیا آمریکا باید از اسرائیل حمایت کند یا خیر و اکنون این یک واقعیت است که آمریکا باید امنیت اسرائیل را تضمین کند. در زمانی که «هری ترومن، رئیس جمهور آمریکا» بود، «جرج مارشال و جیمز فوراستال، وزیرای خارجه و دفاع» با به رسمیت شناخته شدن اسرائیل مخالفت کردند زیرا آنها متوجه بودند که اگر آمریکا آنرا که کشوری بی‌ثبات است، به رسمیت بشناسد، آنگاه مجبور می‌شود که در جنگ و درگیری‌هایی که اسرائیل پس از ۱۹۴۸ درگیر می‌شود، به نحوی وارد شود. اما ترومن تصمیم گرفت که موجودیت اسرائیل را به رسمیت بشناسد و این به دلیل قدرت یهودیان بود. مارک وبر علت تداوم این حمایت را نگرانی مقامات آمریکا برای از دست دادن سمت به علت نفوذ یهودیان این کشور می‌داند.^(۱۳)

جمع‌بندی

مارک وبر از معدود مورخین تجدیدنظرطلب آمریکایی است که ضمن رد یکی از رایج‌ترین شایعاتی که طی دوره پس از جنگ جهانی دوم به تبلیغ کشتار یهودیان منجر شده، ساختار سیاسی آمریکا و نفوذ یهودیان در آنرا نیز به نقد می‌کشد، وی از جمله فعالترین تجدیدنظرطلبانی است که در ترویج ایده تجدیدنظرطلبی در انگاره‌های هولوکاست نقش مؤثری ایفا کرده است.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.ihr.org/other/authorbios.html.
- 2- www.revisionists.com-MeetMarkWeber.
- 3- www.ihr.org/Journal/Ihrfullist.shtml.
- ۴- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۱۴۶، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، مورخ ۱۳۸۵/۱۰/۱۱.
- 5- www.adl.org/Learn/Test/Smith-condoh.asp
- ۶- رویداد و گزارش، صهیونیسم، شماره ۱۳۹، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، مورخ ۱۳۸۵/۸/۲۰.
- 7- www.wymaninstitute.org/Articles/HolocaustDenial/2007pdf
- 8- www.adl.org/Holocaust/weber.asp
- ۹- ترجمه متن کامل مقاله مذکور در شبکه داخلی مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا در مورخ ۱۳۸۴/۱۰/۱۶ موجود است. آدرس کامل مقاله عبارت است از:
www.ihr.org/Leaflets/soap.shtml
- ۱۰- بیوگرافی مارک وبر، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا، مورخ ۱۳۸۵/۳/۲۵.
- 11- www.ihr.org/Leaflets/holocaust-remembrance.shtml
- ۱۲- امور خبر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۸۲/۷/۱۶)
- ۱۳- امور خبر برون مرزی صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، (۱۳۸۲/۳/۲۸)

مایکل هافمن

Micheal A.Hoffman

«انکار واقعیت‌ها، جمع و جور کردن مسائل و پوشاندن ادراک و بصیرت در لفافه زیبایی از جانبداری و تعصب، تمایل همیشگی انسان است. سرنوشت یک تجدیدنظرطلب در جست‌وجوی مداوم افق‌های ورای این لفافه‌ها و تعصبات رقم خورده است.

یک تجدیدنظرطلب با آگاهی از خطای اولیه ذهنیت شخصی خود، همواره برای بیشتر دیدن و گزارش دادن آنچه می‌بیند، تلاش می‌کند؛ آن هم با بی‌اعتنایی کامل به نتایج و پیامدهای این حرفه ناپایدار. حتی در هنگامه حاضر، تنها داشتن اخبار و اطلاعات کافی نیست. زیرا کلید نزدیکی هر چه بیشتر به حقیقت، دستیابی حداکثر به اخبار و اطلاعات نیست؛ بلکه به پرورش توانایی فردی در تشخیص فریبکاری بستگی دارد. اطلاعات قدرت است، اما خرد نیست. تاریخ تجدیدنظرطلبی تشکیل شده است از هنر تشخیص فریبکاری و شهادت نمایان کردن علنی توهمات و تصورات باطل، حتی هنگامی که تمام جهان به شدت برای آن هیاهو بر پا کرده است.»^(۱) آنچه ذکر شد، توصیف رسالت تجدیدنظرطلبان از دیدگاه «مایکل هافمن» است.

زندگینامه

«مایکل هافمن» تحصیل کرده «دانشگاه دولتی نیویورک» در شهر «اوسویگو» (Oswego) است. وی گزارشگر سابق «خبرگزاری آسوشیتدپرس» بوده و در دفتر این خبرگزاری در نیویورک فعالیت می کرد.^(۲) هافمن، ساکن شهر «کوردآلین» (Coeur d'Alene) در ایالت «آیداهو» است و مدیریت مرکز مطالعات تجدیدنظرطلبی ایالت آیداهو را برعهده دارد.^(۳)

هافمن از سال ۱۹۸۷ کار نوشتن یک خبرنامه به نام «تاریخ تجدیدنظرطلبی» (Revisionist History) را آغاز کرد. این خبرنامه به صورت ماهانه منتشر می شود. هافمن همچنین یک سایت اینترنتی تحت همین عنوان راه اندازی و گزارش های تحقیقی کامل و جامع به ویژه در مورد جنایات رژیم صهیونیستی در سرزمین های اشغالی را در اختیار عموم جهانیان قرار می دهد.^(۴)

مایکل هافمن مقالات و کتب متعددی را به رشته تحریر درآورده است که به معرفی برخی از این آثار می پردازیم:

- «ترور ماسونی»، این اثر یکی از اولین کارهای هافمن است که در زمان دانشجویی (۱۹۷۸) در مورد مخفی کاری های «فراماسون ها» نگاشته شده است. این اثر به بررسی مختصر اما نافذ قتل ۳ شخصیت به نام های «ژوزف اسمیت» (Joseph Smith) مؤسس «فرقه مورمون ها» (شاخه ای از مسیحیت که در سال ۱۸۳۰ بنا شده است)، «ادگار آلن پو» (Edgar Alen Poe) شخصیت برجسته ادبی، و «ویلیام مورگان» (William Morgan) نویسنده، توسط فراماسون ها اختصاص دارد.^(۵)

- «جوامع سری و جنگ روانی»؛ این اثر که در سال ۲۰۰۱ بازنگری و تکمیل شد، از جنایات و ایدئولوژی مخفی کاری ماسونی پرده برمی دارد.^(۶)

- «هافمن علیه خزرها»؛ شامل مجموعه ای از مناظرات اینترنتی مایکل هافمن در گروه خبری «یوزنت» (Usenet) با جمعی از «کارشناسان» یهودی است.^(۷) لازم به ذکر است که «خزرها» (Khazars) یکی از «قبایل ترک نژاد» بودند که در زمان «امپراتوری بیزانس» در اواسط هزاره اول میلادی در «جنوب روسیه» سپس در

حاشیه شمالی این امپراتوری مستقر شده و به دین یهودی گرویدند.^(۸)

- «آنها سفیدپوست و برنده بودند؛ هافمن در این کتاب به شرح تاریخ ناگفته بردگی سفیدپوستان در آمریکای نوپا هم‌چنین در دوره صنعتی انگلیس می‌پردازد و با ارائه اسناد ثابت می‌کند که امروزه میلیون‌ها آمریکایی سفیدپوست وجود دارند که از نوادگان بردگان سفیدپوست محسوب می‌شوند.^(۹)

- «نفرت از سفیدپوستان، سینمای افترا؛ این اثر تنها کتابی است که در مورد جنگ روانی «هالیوود» علیه سفیدپوستان، مسیحیان، آلمان‌ها و غیریهودیان منتشر شده است. هافمن در این اثر، اسناد کاملی در مورد صدها فیلم و برنامه تلویزیونی ارائه می‌دهد که بیشترین تبلیغات ضدسفیدپوستی را در تاریخ عصر ارتباطات داشته‌اند.^(۱۰)

- «خدایان عجیب یهودیت؛ هافمن در این کتاب به بیان تئوری بحث‌انگیز خود در مورد یهودیت می‌پردازد و با ارائه اسنادی از منابع معتبر یهودی، ثابت می‌کند که یهودیت، مذهب مبتنی بر «عهد عتیق» نیست بلکه سیستم اعتقادی «فریسی‌ها»^(۱۱) است که به شکل نوینی تدوین شده است.^(۱۲)

- «هولوکاست اسرائیلی علیه فلسطینیان؛ این کتاب اثر مشترک مایکل هافمن و «موشه لیبرمن» (Moshe Lieberman) است و اسنادی در مورد بی‌رحمی‌های فجیع رژیم صهیونیستی علیه فلسطینیان ارائه می‌دهد. این کتاب شامل تصاویر متعددی از ویرانگری‌های ماشین جنگی صهیونیسم و کشتار ملت فلسطین است. نویسندگان در این کتاب پرونده انکارناپذیری از جنایات جنگی اسرائیلی‌ها در سرزمین فلسطین عرضه می‌دارند و ثابت می‌کنند که اسرائیلی‌ها خود مرتکب هولوکاست شده‌اند.^(۱۳)

- «آزمایش عظیم هولوکاست: نبرد حساس برای آزادی بیان؛ این اثر گزارشی به قلم هافمن از جریان دادگاه «ارنست زاندل» (Ernst Zundel) در سال ۱۹۸۵ است. این کتاب بارها تجدید چاپ شده است.^(۱۴)

مواضع و دیدگاه‌ها

- هولوکاست

مایکل هافمن معتقد است تا قبل از تحمیل موضوع هولوکاست بر جهانیان، امکان حیات برای اندیشه مستقل هنوز در این کره خاکی وجود داشت. اگرچه جهان در «جنگ، طاعون و فریبکاری‌های سیاسی» غوطه‌ور بود، اما این همه، در مقایسه با غوطه خوردن جهان امروز در یهودیت، ناچیز بود. از دیدگاه هافمن، هولوکاست یک ابزار غیرمذهبی برای یهودی‌سازی جهان است. وی با صراحت اعلام می‌کند که واژه هولوکاست، به چپاولگری‌ها و یورش‌های «هیتلر» اشاره نمی‌کند بلکه به اغراق نامعقول و بیش از اندازه این تهاجمات، اشاره دارد.^(۱۵)

هافمن معتقد است یهودیان به نام مبارزه با نژادپرستی، از موضوع هولوکاست استفاده می‌کنند، حال آن‌که هدف آنان مصون نگهداشتن نژاد برتر خود پنداشته‌شان است. هولوکاست مظهر انتقام‌جویی است و بزرگترین حمام خون قرن بیستم؛ یعنی هولوکاستی را که کمونیسم نام داشت پنهان می‌کند. به عقیده هافمن، قتل عامی که هیتلر به راه انداخت در مقایسه با کشتارهای دوره کمونیسم بسیار ناچیز بوده است.^(۱۶)

از دیدگاه هافمن، ویژگی برجسته مذهب تمام عیار هولوکاست‌گرایی در این است که تبلیغات در مورد آن با مرور زمان افزایش می‌یابد. تبلیغات هنری در قالب فیلم و نمایشنامه و غیره مرتبط با جنگ جهانی دوم هم‌چنان رو به افزایش است و این خلاف روند پیامدهای جنگ‌های دیگر تاریخ است، زیرا در دوران پس از جنگ، معمولاً زخم‌های کهنه التیام می‌یابند و حقایق و اطلاعات مسالمت‌آمیز برای مقابله و خشی‌سازی دوران جنگ منتشر می‌شوند.^(۱۷)

هافمن در بررسی روند پیدایش هولوکاست، به این مطلب اشاره می‌کند که تا قبل از سال ۱۹۶۸ و چاپ کتاب «نورا افرون» (Nora Ephron) به نام «هولوکاست» صحبتی از این پدیده در میان نبود. آنچه توجه غربی‌ها به ویژه آمریکایی‌ها را به این موضوع جلب کرد، پخش سریال‌های کوتاه تلویزیونی در سال ۱۹۷۸ با نام «هولوکاست» اثر «جرالد گرین» (Gerald Green) بود و امروزه، «هولوکاست»

بیانگر این آسیب‌شناسی است که یهودیان در میان تمام ستم‌دیدگان و رنج‌کشیدگان جهان، خود را تنها مدعیان منحصر به فرد تاریخ می‌دانند. با این بهانه که تنها یهودیان متحمل هولوکاست شده‌اند و همین نژادپرستی بیمارگونه، نیروی مخرب و هسته مرکزی فضای فکری و فرهنگی معاصر به شمار می‌آید.^(۱۸)

هولوکاست امروزه در غرب، به‌ویژه در آمریکا به یک مذهب تبدیل شده است. هافمن در توضیح این واقعیت، به این مطلب اشاره می‌کند که قانون اساسی آمریکا، «کلیسا» (دین) را از «دولت» جدا می‌داند و هیچ مذهبی نمی‌تواند به عنوان دین رسمی دولت آمریکا به شمار آید اما یهودیان این مسئله را از طریق «هولوکاست» دور زده و با تظاهر به این که هولوکاست بخشی از تاریخ است، «کنیسه‌ها» را به «موزه‌های هولوکاست» تبدیل ساخته‌اند. «موزه هولوکاست آمریکا» که به دستور «رونالد ریگان»، رئیس‌جمهور اسبق آمریکا، با بودجه «فدرال» تأسیس شد، از قوانین مربوط به اسناد و مدارک پیروی نمی‌کند و اشیاء به نمایش گذاشته شده، به منظور بررسی و تحقیق نقادانه، به افراد عرضه نمی‌شود.^(۱۹)

به عقیده هافمن، ممنوعیت شک و تردید در مورد موضوع «هولوکاست» نشان‌دهنده این واقعیت است که هولوکاست بخشی از تاریخ جنگ جهانی دوم نیست بلکه نمایانگر مذهب یهودیت برای غیریهودیان می‌باشد. هرگونه سؤال در مورد جزئیات اتاق‌های گاز، فرد سؤال‌کننده را با اتهاماتی نظیر «آنتی‌سمیتیست»، «یهودستیز» و «گسترش‌دهنده نفرت» روبرو می‌کند، حال آن‌که تمامی وقایع تاریخی می‌توانند مورد سؤال و شک و تردید قرار گیرند. هافمن معتقد است هولوکاست یک آیین مذهبی است که در قالب تاریخ درآمده و به عنوان ابزاری برای یهودی‌سازی جهان به کار گرفته می‌شود.^(۲۰) هم‌چنین، به اعتقاد وی، دولت‌های اروپایی از یک «الگوی ماسونی» پیروی می‌کنند که براساس آن، یهودیت، ایدئولوژی برتر و سرچشمه معنویت است. بنابراین اگر اجازه بررسی آزادانه ماهیت اصلی «هولوکاست» داده شود، پایه و اساس دیدگاه ماسونی اتحادیه اروپا با خطر ویرانی روبرو می‌شود.^(۲۱)

از دیدگاه مایکل هافمن، اروپا تاریخچه‌ای طولانی در سرکوب آزادی بیان

دارد، اگرچه با جسارت و گستاخی، در مورد «دموکراسی» و «حقوق بشر» به مسلمانان پند و اندرز می‌دهد. ملت‌هایی هم‌چون «فرانسه، اتریش و آلمان» در طول تاریخ بلندشان هرگز معیار آزادی بیان یکسانی را برای همگان اتخاذ نکرده‌اند.^(۲۲) هر دولت و حکومتی که با استفاده از ترور و قتل عام حکمرانی کند، به «حکومت بربرها» تشبیه می‌شود اما دولت رژیم صهیونیستی از این قاعده مستثنی است. حتی هنگامی که سران این رژیم دستور قتل رهبران عرب و فلسطینی را صادر می‌کنند، رسانه‌های جهان به‌ویژه رسانه‌های آمریکایی، آن را به عنوان یک عمل تروریستی مخابره نمی‌کنند بلکه آن را «مبارزه علیه تروریسم» توصیف می‌کنند.^(۲۳)

اقداماتی هم‌چون حمله رژیم صهیونیستی به مدارس فلسطینیان و مسموم کردن کودکان فلسطینی با «گاز سمی» که به غلط «گاز اشک‌آور» نامیده می‌شود^(۲۴)، از دیدگاه غربی‌ها هیچ‌گونه ارتباطی با مسئله حقوق بشر ندارد و به یک سرمقاله در مطبوعات آمریکا یا انگلیس تبدیل نمی‌شود، این در حالی است که تبلیغات در مورد ادعای یهودیان مبنی بر مسمومیت گازی آنها در اردوگاه آشویتز در دوره نازی‌ها به شکل بی‌امان و گسترده‌ای منتشر می‌شود. هافمن از این واقعیت چنین استنباط می‌کند که قانون «دیگر هرگز» شامل رژیم صهیونیستی نمی‌شود.^(۲۵)

مایکل هافمن در سایت اینترنتی خود، عکس‌های فراوانی از رنج فلسطینیان و جنایات صهیونیست‌ها منتشر کرده است که در میان آنها، عکس‌هایی از تظاهرات زنان مسیحی فلسطینی علیه کشتار شهروندان عرب توسط اسرائیلی‌ها مشاهده می‌شود. هافمن تأکید می‌کند که این‌گونه عکس‌ها در نشریات و رسانه‌های غربی هرگز منتشر نمی‌شوند. زیرا انتشار آنها برای کسانی که اعراب را منحصرأً مسلمان فرض می‌کنند، بسیار ناخوشایند است. برای بسیاری از مسیحیان یهودی زده آمریکایی، مسلمانان، «شیاطین» اصلی جهان امروز به شمار می‌آیند.

این واقعیت که بعضی از اعراب، مسیحی‌اند و این مسیحیان توسط اسرائیلی‌ها قتل عام می‌شوند، موضوع مورد توجه رسانه‌های غربی و اغلب مسیحیان آمریکا نیست. اصول‌گرایان پروتستان به «سرزمین مقدس» سفر می‌کنند و اساتید معاصر

«هوداداران ماسونی» آنها را در داخل و خارج «کوکلوس کلان» (سازمان نژادپرست ضدسیاهان در آمریکا) تحت تأثیر قرار داد و آنها این اعتقاد و باور ظاهر فریب را گسترش دادند که پایه و اساس نژادپرستی ضدسیاهان در «تورات و انجیل» وجود دارد؛ حال آن که این نژادپرستی از حاخام‌های یهودی از جمله بزرگترین آنها به نام «مایموندیس» (Maimonides)^(۳۶) سرچشمه می‌گیرد، نه از اسقف‌های کتاب مقدس و عهد عتیق.^(۳۷)

هافمن، برتری سفیدپوستانی مانند «جرج بوش پدر، دونالد رامسفلد، دیک چنی، جرج بوش پسر» و غیره را مترادف طلوع برتری یهودیان می‌داند و از این برتری‌های سفیدپوستان و یهودیان اعلام انزجار می‌کند.^(۳۸) وی هم‌چنین بسیاری از اظهارات جرج بوش رئیس‌جمهور سابق آمریکا را زیر سؤال می‌برد، از جمله اظهارات وی در مورد «اقتدار و حاکمیت» در زمانی که آمریکا را به مستعمره اسرائیل تبدیل کرده است یا اظهارات وی در مورد «ارزش‌ها» آن هم زمانی که بوش عضو جامعه سری «جمع‌ه و استخوان‌ها» (Skull and Bones) است.^(۳۹)

در نهایت، هافمن به این مطلب اشاره می‌کند که نمایندگان شیطان در دولت آمریکا قرار نیست در شغل‌های سیاه و سرخ، با دندان‌های نیش و با شاخ و دم ظاهر شوند، بلکه به تعبیر «کتاب مقدس عهد جدید»^(۴۰) آنها «با ظاهری خداگونه» به میان مردم می‌آیند و به نام «ایمان، خانواده و جامعه» خود را در خدمت سیستم دیکتاتوری تلمودی (شریعت یهودی) قرار می‌دهند.^(۴۱)

جمع‌بندی

مایکل هافمن مورخ تجدیدنظرطلبی است که معیار و ملاک جدیدی از خلاقیت و دانش را به کار گرفته است. تحقیقات وی در زمینه‌های تاریخی به‌ویژه تاریخ معاصر سهم مهمی در ایجاد رسانه مستقل و آزاد از استبداد قدرت‌های دولتی و برتری‌جویی‌های نژادی-مذهبی دارد. هافمن با غرب (دمکراتیکی) که قوانین و استثناءهای ویژه در آزادی بیان و آزادی مطبوعات برای یک طبقه

اجتماعی خاص وضع می‌کند، در مبارزه است و معتقد است که این طبقه خاص که خود را برگزیده و مقدس می‌پندارد با تعصبات مقدس و خودبزرگ‌بینی‌های نژادی‌اش، از مصونیت خاصی در برابر نقد و بررسی اساسی و افشاگری برخوردار است که هیچ فرقه و ایدئولوژی دیگری از این مصونیت بهره نمی‌برد.^(۴۲)

هافمن از جمله تجدیدنظرطلبانی است که از اظهارات «احمدی‌نژاد، رئیس‌جمهور ایران»، در مورد هولوکاست حمایت کرده است.^(۴۳) وی معتقد است تاریخ حقیقی، با دستور و فرمایش به دست نمی‌آید. تاریخ حقیقی و راستین از طریق کنجکاوی و تحقیق حاصل می‌شود، نه از طریق تعصبات و پیش‌فرض‌ها. بیان حقیقت در مورد اتاق‌های گاز مورد ادعای یهودیان مانند بیان حقیقت در مورد مذهب یهودیت (که به عقیده هافمن، ارتباطی با کتب مقدس عهد عتیق ندارد بلکه دنباله آداب و رسوم حاخام‌هاست) می‌تواند به بی‌ثباتی و تزلزل اساس دولت یهودی منجر شود.^(۴۴)

هافمن پیشنهادهایی نیز در راستای حمایت از مردم فلسطین، برای «ایران» دارد: «ساخت فیلمی با کمک بهترین فیلمنامه نویسان، کارگردانان و هنرپیشگان در مورد هولوکاست رژیم صهیونیستی در سرزمین فلسطین، بمب‌گذاری‌های تروریستی «شارون» در بیروت و کمک و همدستی «دونالد رامسفلد و رونالد ریگان با صدام» در جنگ عراق علیه ایران و برپایی وب سایتی دولتی با عنوان «هولوکاست اسرائیل علیه فلسطینیان». هافمن معتقد است اگر ایران، ملت فلسطین را با دوربین‌های کوچک فیلمبرداری دیجیتال مجهز کند، شواهد مناسبی برای ارائه در دادگاهی در مورد جنایات جنگی به دست می‌آید.^(۴۵)

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.Revisionisthistory.org
- 2- Ibid
- 3- www.Revisionisthistory.org/palestine33.html
- 4- www.Revisionists.com/revisionists/hoffman.html
- 5- www.Whole.to/b/hoffman-m-h.html
- 6- Ibid
- 7- Ibid
- 8- www.Muslimsonline.com/babri/khazar1.htm
- 9- www.Whole.to/Ibid
- 10- Ibid
- ۱۱- فریسی (Pharissee): عضو فرقه یهودی که در دوره‌ای به طول دو قرن در فاصله تدوین آخرین کتاب از کتب مقدس عهد عتیق تا تدوین نخستین کتاب از کتب مقدس عهد جدید می‌زیستند و وجه مشخصه آنها پیروی شدید از آیین و تشریفات قانون مکتوب و پافشاری بر صحت و اعتبار رسوم و سنن شفاهی خود در مورد قانون یهودی بوده است.
- 12- www.Whole.to/Ibid
- 13- Ibid
- 14- www.Fpp.co.uk/Auschwitz/Leuchter/LeuchterFilm8.html
- 15- www.Revisionisthistory.org/revisionist9.html
- 16- Ibid
- 17- Ibid
- 18- Ibid
- 19- www.mehrnews.com/en/News_Detail.aspx?NewsID=281819
- 20- Ibid
- 21- Ibid
- 22- Ibid
- 23- www.Revisionisthistory.org/wire_70397.html
- ۲۴- گاز سمی‌ای که در رسانه‌های غربی با نام «گاز اشک‌آور» معرفی می‌شود، از سم بسیار قوی تشکیل شده که از سال ۱۹۸۱ تاکنون عامل مرگ ده‌ها فلسطینی به‌ویژه کودکان و نوزادان بوده است. به گفته هافمن، به کارگیری گازی که توسط اسرائیلی‌ها استفاده می‌شود، در آمریکا ممنوع است.
- 25- www.Revisionisthistory.org/palestine1.html
- 26- www.Revisionisthistory.org/palestine_41.html
- 27- www.Revisionisthistory.org/talmud1.html
- 28- www.Revisionisthistory.org/essay6.html
- 29- www.mehrnews.com/ Ibid
- 30- www.Revisianisthistory.org/christian6.html
- 31- Ibid
- 32- Ibid
- ۳۳- گولم (Golem): در داستان‌های عامه و فولکلوریک عبری، یک انسان مصنوعی بوده که حیات به آن اعطا شده است.

34- www.Revisionisthistory.org/essay23.html

۳۵- ادبیات مید راشی عبارت است از تفاسیر کتب شرعی یهودیان از مفاهیم نهفته تورات و انجیل که طی هزاره اول ظهور مسیحیت نوشته شده‌اند.

36- www.Revisionisthistory.org/Ibid

۳۷- کتاب مقدس عهد عتیق: اولین بخش از کتاب مقدس مشتمل بر کتب شرعی یهودی

38- www.Revisionisthistory.org/Ibid

39- www.Revisionisthistory.org/wire2.html

۴۰- کتب مقدس عهد جدید: بخش دوم از کتاب مقدس شامل کتب شرعی مختلف

41- www.Revisionisthistory.org/Ibid

42- www.Blogger.com/profile/17586288

43- mehnews.com/fa/Newsprint.aspx?NewsID=269571

44- www.mehnews.com/en/News_Detail.aspx?NewsID=281819

45- Ibid

محمد مهدی عاکف

Mohamd Mehdi Akef

علی‌رغم آن‌که اعراب، چندین دهه است که با صهیونیست‌ها روبرو شده‌اند، اما تعداد تجدیدنظرطلبان هولوکاست در میان آنها بسیار محدود است. علاوه بر «احمد رامی، ابراهیم علوش و محمد سیندی» که درباره هولوکاست، نظرات خاصی دارند و تلاش می‌کنند عقاید خود را در جهان عرب بیان کنند، می‌توان از «محمد مهدی عاکف»، رهبر جنبش «اخوان المسلمین» مصر نیز به عنوان یک تجدیدنظرطلب نام برد. سازمان‌هایی چون «آدلاید»، عاکف را جزء تجدیدنظرطلبان و سازمان‌های صهیونیستی، وی را منکر هولوکاست می‌دانند. پیش از آن‌که گزارش بررسی زندگینامه و دیدگاه‌های وی آغاز شود، لازم است یادآوری کنیم که عاکف تأکید زیادی بر نقش آمریکا دارد و به نوعی صهیونیست‌ها را متأثر از آمریکا می‌داند و این تا حدودی برخلاف دیدگاه کسانی است که آمریکا را متأثر از صهیونیست‌ها می‌دانند. به همین دلیل دیدگاه‌های ضدآمریکایی وی پررنگ است.

زندگینامه

«محمد مهدی عاکف» در ۱۲ جولای ۱۹۲۸ در منطقه «کفر عواد السیته»

(Kafar Awad Alsenita) در شمال مصر به دنیا آمد. سال به دنیا آمدن وی مصادف با تأسیس «جنبش اخوان المسلمین» بود. عاکف تحصیلات ابتدایی را در مدرسه «المنصور» به پایان رساند و پس از آن وارد دبیرستان شده و مدرک دیپلم را از دبیرستان «فؤاد اول» در «قاهره» اخذ کرد، سپس به مؤسسه آموزش عالی فیزیک رفت و در سال ۱۹۵۰ از آنجا فارغ التحصیل شد و دوباره به عنوان معلم به دبیرستان فؤاد اول بازگشت. پس از آن با ورود به «دانشکده حقوق دانشگاه ابراهیم» (عین الشمس کنونی)، مسئول گروه حقوق این دانشگاه شد. این دوران با اشغال «کانال سوئز توسط انگلیس» همزمان شده بود و تا سال ۱۹۵۶ ادامه داشت. از این پس، وی مسئولیت دانشگاهی خود را رها کرد^(۱) و بر فعالیت‌های سیاسی متمرکز شد.

فعالیت‌ها و اقدامات

عاکف در سال ۱۹۴۰ به گروه اخوان المسلمین به رهبری «حسن البنا» پیوست. در همین سال‌ها بود که وی به شدت به «شیخ محب‌الدین الخطیب» علاقه‌مند شد و پیش از سال ۱۹۵۴ توانست سرپرست دو بخش مهم حزب اخوان المسلمین شود؛ یکی سرپرست آموزش دوره‌های تخصصی نظامی و دیگری سرپرست بخش جذب نیرو در هسته مرکزی حزب. عاکف در اول آگوست ۱۹۵۴ دستگیر شد. اتهام وی این بود که یکی از مهره‌های اصلی باند قاجاق اسلحه‌گروه «ژنرال عبدالمنعم عبدالرئوف» (یکی از مخالفان ملک فاروق) بود. عاکف ابتدا به اعدام و پس از تجدیدنظر در حکم دادگاه، به حبس ابد محکوم شد اما در سال ۱۹۷۴ آزاد شد و مدیریت باشگاه جوانان را بر عهده گرفت که تحت نظارت «وزارت نوسازی» بود.^(۲)

پس از چندی، وی به «ریاض»، پایتخت «عربستان سعودی»، سفر کرد تا در «مجمع جهانی جوانان» (World Forum Muslim Youth) به عنوان مشاور فعالیت کند. وی توانست در مدت کوتاهی، مسئول برگزاری کنفرانس‌ها و نشست‌های مجمع شود و به این صورت عهده‌دار سازماندهی بزرگترین گروه جوانان مسلمان در صحنه جهانی شد که جوانان کشورهای «عربستان سعودی، اردن، مالزی، بنگلادش، ترکیه، استرالیا، مالی،

کنیا، قبرس، آلمان، انگلیس و آمریکا» را در برمی گرفت. پس از آن، وی سمت «مدیر مرکز اسلامی» در «مونبخ» را پذیرفت و از سال ۱۹۸۷ رهبری اخوان المسلمین را بر عهده داشته و در همان سال به «پارلمان مصر» راه یافت. در سال ۱۹۹۶ به دلیل رهبری سازمان بین المللی اخوان المسلمین که فعالیت آن ممنوع بود، در دادگاه نظامی به ۳ سال حبس محکوم و سرانجام در سال ۱۹۹۹ از زندان آزاد شد.^(۳) از سال ۱۹۹۹ تا ۲۰۰۳ دولت مرکزی مصر فعالیت های اخوان المسلمین را به شدت محدود کرده بود اما از آن پس، اعضای این حزب به صورت انفرادی در انتخابات پارلمانی شرکت کرده و هم اکنون یک «فراکسیون قدرتمند» در پارلمان این کشور را تشکیل می دهند.

مواضع و دیدگاه ها

- آمریکا

از آنجا که عاکف رهبر کنونی اخوان المسلمین است، بنابراین مواضع و دیدگاه های او در راستای آزادی سرزمین فلسطین است بنابراین با اسرائیل و بزرگترین حامی آن یعنی آمریکا در حال مبارزه است. وی معتقد است «محور شرارت» و جنایاتی که رژیم صهیونیستی مرتکب می شود، آمریکا است. عاکف طی سخنانی در ۲۵ مارس سال ۲۰۰۶، سیاست آمریکا را چنین معرفی کرد: «براساس نظم جهانی که آمریکا آن را رقم زده، مردم جهان به طبقات مختلفی طبقه بندی می شوند:

طبقه اول: آنها که از همه برترند یعنی آمریکایی ها و صهیونیست ها

طبقه دوم: بقیه غربی ها که البته اصلیت آنها شرقی نباشد

طبقه سوم: شهروندان عرب، جهان اسلام و به طور کلی شرقی ها.

براساس این طبقه بندی، معیار حقوق بشر، فقط از جانب وزارت امور خارجه آمریکا و دیگر اعضای دولت این کشور تعیین می شود. به همین دلیل این وزارتخانه در ۸ مارس ۲۰۰۶ از نبود دموکراسی در مصر و عربستان سعودی ابراز نگرانی و از «ایران، سوریه و مصر» به عنوان نقض کنندگان حقوق بشر یاد کرد. به این صورت، مقامات آمریکایی در لباس گوسفند درآمد و می توانند به تمامی

کشورهای دنیا اهانت کرده و بستر سلطه خود را در سراسر دنیا بگسترانند، در حالی که آنها داعیه الگو بودن را در زمینه رعایت حقوق بشر دارند، خود را محق می‌دانند که به حاکمیت کشورها، تجاوز و آنها را وادار به پایبندی به حقوق بشر از طریق زور و فشار کنند و از آنها کشورهای دمکراتیکی بسازند که قوانینش در زندان ابو غریب اجرا می‌شود که یک فاجعه انسانی است.^(۴)

در زمینه حقوق بشر آمریکایی، سؤالاتی به ذهن می‌رسد که نیازمند پاسخ از سوی آمریکا است. با توجه به شبکه‌های فعال حقوق بشر آمریکایی مثل «شبکه عربی» برای اطلاعات حقوق بشر (IFEX) و عفو بین‌الملل:

- چه کسی به معنای واقعی حقوق بشر را در «گوانتانامو» نقض کرده است؟
- چه کسی بازجویی و شکنجه‌های بی‌شرمانه «ابو غریب» را مرتکب شد؟
- چه کسی از آمریکا در مورد بازداشت عکاس «رویترز» به مدت ۸ ماه در اردوگاه‌های آمریکایی در عراق سؤال می‌کند؟
- چه کسی از آمریکا در مورد بازداشتگاه مخفی (Black Sites) که زیر نظر «سیا» است، سؤال می‌کند؟

بعد از تمام این پرسش‌های بی‌پاسخ، چگونه آمریکا می‌تواند برای نقض حقوق بشر که در راستای دستیابی به اهدافش در کشورهای عربی و اسلامی مرتکب آن می‌شود، دلیل آورده و از آن دفاع کند؟ با این وجود، آمریکا و سازمان‌های بین‌المللی وابسته به آن، حق را به آمریکا می‌دهند تا شرکت‌های تجاری و اموال شخصی افراد را به بهانه جلوگیری از تأمین مالی تروریست‌ها مصادره کند. مثال عینی برای این موضوع، اتفاقی است که در مورد «یوسف نادا» (Yusuf Nada) و «عبدالمجید الزیندانی» (Abdel Majid Alzindani) افتاد و اموالشان را به بهانه کمک مالی به «حماس» توقیف کردند. این موضوع، در مورد «دولت ایران» با شدت و فشار بیشتری - به‌ویژه بعد از پیروزی حماس در انتخابات فلسطین - صورت گرفته است و دولت و سازمان‌های آمریکایی سعی در اعمال فشار اقتصادی بر ایران از طریق تحریم‌های بین‌المللی در مورد فعالیت‌های اتمی این کشور دارند. همه موارد ذکر شده

مثالهایی از نقض حقوق بشر و معاهدات بین‌المللی است که توسط یک رژیم مستبد و کشور ظالم اجرا می‌شود.»^(۵) عاکف ادامه می‌دهد: «بوش با صراحت اسرائیل را در حفظ شهرک‌های یهودی‌نشین در کرانه باختری محق دانسته و از کشورهای عربی نیز خواسته است که به این امر گردن نهند.»^(۶)

اسرائیل -

عاکف نیز مانند بسیاری از روشنفکران عرب، مواضع ضد اسرائیلی شدیدی دارد. وی در مصاحبه‌ای با روزنامه «الشرق الاوسط» درباره اسرائیل، اظهار داشت: «اخوان المسلمین، اسرائیل را به رسمیت نمی‌شناسد. ما مصری‌ها ۷۰ میلیون نفر، عرب‌ها ۳۰۰ میلیون و مسلمانان یک و نیم میلیارد نفریم و همگی اسرائیل را به رسمیت نمی‌شناسیم. فلسطین سرزمین مقدس و متعلق به عرب‌ها و تمام مسلمین است و هیچ‌کس اجازه غصب آن را ندارد.»^(۷) عاکف پس از آن که اخباری در مورد احتمال برقراری روابط اسرائیل و پاکستان منتشر شد، آن را به شدت محکوم کرد و گفت: «جنایت‌ها و کشتارهایی که توسط صهیونیست‌ها بر ضد مسلمانان اعمال می‌شوند، تحت هیچ شرایطی قابل تحمل نیستند. ما از همه ملت‌ها و دولت‌های مسلمان می‌خواهیم تا در تمامی محافل و عرصه‌های بین‌المللی، صهیونیست‌ها را مورد تحریم همه جانبه قرار دهند.»^(۸)

پیش از این نیز وی در مصاحبه اختصاصی به مناسبت روز زمین با شبکه اینترنتی «اخوان آن لاین» گفته بود: «سرزمین فلسطین موقوفه اسلامی است و هیچ‌کس حق دخل و تصرف شخصی در آن را ندارد، هر چند که قدرت‌های استعمارگر جهان و در رأس آنها آمریکا و انگلیس، یهودیان را برای رفتن به فلسطین و اشغال آن و نیز اخراج ساکنان آن هدایت کردند تا از جنایت‌های آنان در کشورهای خود پنهانی بایند.» وی افزود: «این سرزمین به خواست خداوند و بال گردن آنان و یهودیان خواهد بود، زیرا یک و نیم میلیارد مسلمان حامی آن و خواهان آزادی آنند.» رهبر اخوان المسلمین گفت: «اگر آمریکا و اسرائیل و حامیان‌شان گمان می‌کنند که با زور

می‌توانند ساکنان فلسطین را به تسلیم وادار کنند، یقین بدانند که خیالشان باطل است و دیر یا زود، از این سرزمین مبارک اخراج می‌شوند.»^(۹)

- فلسطین

محمد مهدی عاکف به عنوان رهبر جماعت اخوان المسلمین، از حقوق فلسطینیان دفاع کرده و آزادی را حق آنها می‌داند. در همین رابطه وی در پنجمین سالگرد «انتفاضه» گفت: «مقاومت تنها راه آزادی فلسطین و اخراج اشغالگران از این سرزمین پاک بوده و سلاح مقاومت بهترین سلاح برای رویارویی با دشمن اشغالگر است.» وی افزود: «این مقاومت بود که اشغالگران صهیونیست را با وجود برخورداری از آخرین تجهیزات نظامی، وادار به فرار از نوار غزه کرد.»^(۱۰) وی معتقد است مذاکره با دشمن اشغالگری نتیجه است کما این که مذاکراتی چون «اسلو، وایریور، کمپ دیوید و شرم‌الشیخ» بی‌فایده بودند، بنابراین چیزی را که با زور ستاده‌اند باید با زور گرفت.^(۱۱) پیش از این سخنان نیز، وی نامه سرگشاده‌ای را برای پادشاهان و رؤسای جمهور و حکام کشورهای عرب و اسلامی نوشته بود که خلاصه آن بدین قرار است:

«رؤسای جمهور و امیران کشورهای عربی و اسلامی! بی‌تردید همه ما حاکمان و محکومان، نسبت به حوادث مهمی که در کشورهای عربی و اسلامی ما به وقوع می‌پیوندند، به شدت ناراحتیم. این حوادث از جمله نقض حدود، تجاوز به نوامیس، کشتار مردان و زنان و کودکان و نیز ترور مجاهدانی که برای بازپس‌گیری حقوق مشروع خود مبارزه می‌کنند، آلوده کردن مقدسات و نادیده گرفتن آنها و تلاش برای نابودی اعتقادات امت اسلامی، همه را به شدت تحت‌تأثیر قرار داده و در حیرت فرو برده‌اند. با وجود همه این مصائب و مشکلات و رنج‌ها، سکوت خطرناک و غربی بر حاکمان و رهبران ما سایه افکنده است و حال آن‌که همه ملت‌ها به‌ویژه مجاهدان از سران و حکام کشورهای عربی و اسلامی انتظار دارند که نه فقط اقدامات دشمنان را محکوم و تقبیح، بلکه مواضع قاطع، صریح و آشکاری را در قبال این اقدامات

اتخاذ کنند و در صورت لزوم به اقدامات عملی در این زمینه دست بزنند تا متجاوزان با دیدن وحدت مواضع، رویه و دیدگاه‌های مسلمانان از دست زدن به هر تجاوزی بترسند. و این کار میسر نخواهد شد مگر آن‌که همه بسان یک نفر باشند و موضع، اقدام و عمل آنان کاملاً هماهنگ شود. از حکام و رؤسای کشورهای عربی و اسلامی انتظار می‌رود که از ملت فلسطین در، باز پس گیری حقوق مشروع و نیز حق دفاع از میهن و حمایت از دین پشتیبانی کنند. آیا شما فریادهای کمک و یاری طلبی فلسطینیان را نمی‌شنوید؟ اکنون که تجاوز و کینه‌توزی و جنگ اشغالگران علیه ما بر همگان روشن شده است، از هر زمان دیگری به این‌که خودمان باشیم، محتاج‌تریم. حاکمان و سران کشورهای ما باید در کنار ملت‌های خود قرار گیرند و زمینه را برای فعالیت‌های جهادی امت اسلامی فراهم و کاری کنند که این امت بتواند با حرکت در مسیر جهاد، حقوق از دست رفته خود را باز پس گیرد و از سرزمین، نوامیس و منافع ملی خود دفاع کند... ای حاکمان و ای سران و رؤسای کشورهای اسلامی! ما- ملت‌ها- دست خود را برای همکاری دراز کرده‌ایم، پس قدر فرد فرد ملت خود را بدانید و از سرزمین و نوامیس مسلمانان حفاظت و حراست و در برابر دشمنان آرمان اسلام و مسلمانان مواضع قاطع و صریحی اتخاذ کنید.^(۱۲) ای سران و ای حاکمان کشورهای عربی و اسلامی! ملت‌های ما از شما می‌خواهند به مطالبات آنان که نکات زیر بخشی از آنهاست، پاسخ دهید و اجابت کنید:

- کنفرانسی تشکیل دهید تا کشورهای عربی و اسلامی با شرکت در آن، وحدت عملی خود را به نمایش گذارند و موضع واحدی را اتخاذ کنند که در شأن امت اسلامی متناسب با وضعیتی که امت ما در آن بسر می‌برد، باشد؛

- روابط خود را با رژیم صهیونیستی قطع کنید و هرگونه همکاری در همه سطوح سیاسی، اقتصادی، فرهنگی و غیره با او را متوقف سازید تا آن‌که به محاصره درآید و زمینه فعالیت بر آن تنگ شود

- از مقاومت فلسطین با اتخاذ مواضع سیاسی و اعطای کمک‌های مادی و سلاح - همان‌گونه که آمریکا برای کمک به اسرائیل انجام می‌دهد، پشتیبانی کنید

- هرگونه روابط خود را با آمریکا که از صهیونیست‌ها حمایت می‌کند، قطع کنید
 - از شورای امنیت بخواهید که با تشکیل جلسه‌ای فوق‌العاده در سریع‌ترین
 زمان ممکن، صهیونیست‌ها را به سبب جنایاتی که مرتکب شده‌اند، محکوم کند،
 زیرا این جنایت‌ها صلح و امنیت همه جهانیان را تهدید می‌کند.»^(۱۳)

- لبنان

عاکف به عنوان حامی حقوق مسلمین، در روزهای آغازین «جنگ ۳۳ روزه اسرائیل و لبنان» بیانیه‌ای را منتشر کرد که در آن آمده بود: «تمایز قائل شدن میان مسلمانان بر اساس شیعه و سنی یا مخالفت با خواسته‌های مردم لبنان به این بهانه که حزب‌الله برنامه‌های سیاسی «ایران» را در منطقه «عربی و خاورمیانه» دنبال می‌کند، مردود است، بنابراین حمایت از مقاومت در برابر دشمن صهیونیست بر مسلمانان واجب است و این مقاومت حق مشروع آنان است که همه قوانین و معاهدات و عرف‌های بین‌المللی و تجربه‌های گذشته آن را به رسمیت شناخته و تضمین کرده‌اند.»^(۱۴)

وی هم‌چنین در ادامه سخنان خود، اظهار داشت: «امروز ما از مقاومت‌هایی که در «فلسطین، لبنان، عراق» و هر مقاومتی که در برابر صهیونیسم صورت گیرد، حمایت می‌کنیم زیرا حق و عدالت با ماست و پایداری و استقامت ما تا بیرون راندن آنها از سرزمین مسلمانان و کنار زدن هژمونی آمریکا از کشورهایمان ادامه دارد.»^(۱۵) وی حتی پس از طولانی شدن جنگ «لبنان - اسرائیل»، انتقادات شدیدی را به سران کشورهای عربی وارد کرد و گفت: «این بی‌تفاوتی که کشورهای عربی در برابر جنگ مذکور پیشه خود ساخته‌اند، حکایت از ضعف و شکست آنان دارد.» عاکف گفت: «سکوت کشورهای عربی در برابر تهاجم اسرائیل هیچ توجیهی ندارد. بلکه نشان از نوعی تشریک مساعی با اسرائیل است.»^(۱۶)

- هولوکاست

مواضع عاکف درباره هولوکاست، وی را از دیگر شخصیت‌های عرب

ضداسرائیلی متمایز می‌کند. زیرا آنها بیشتر ضداسرائیلی بوده و درباره هولوکاست اظهارنظر ویژه‌ای نکرده‌اند. وی معتقد است که هولوکاست یک داستان خرافاتی و افسانه قدیمی است. به اعتقاد او، دموکراسی آمریکایی چیزی جز «دموکراسی تک قطبی تک‌بعدی» نیست که به هر کسی که دیدگاهی غیر از دیدگاه صهیونیست‌ها در مورد داستان دروغین هولوکاست دارد، تحمیل می‌شود. وی برای تأیید سخنانش به «روژه گارودی، نویسنده فرانسوی»، که به دلیل انتقاد از هولوکاست محاکمه و «دیوید ایروینگ» مورخ انگلیسی، اشاره کرد. وی می‌گوید: «دموکراسی آمریکایی، دموکراسی دور کردن و راندن هرکسی که پرچم اسلام را برافرازد است، زیرا همه باید به محدوده شک کردن درباره صهیونیسم نزدیک نشوند.»^(۱۷)

این سخنان عاکف با واکنش شدید آمریکا و کشورهای اروپایی روبرو شد به طوری که سخنگوی وقت وزارت امور خارجه فرانسه در واکنش به افسانه خواندن هولوکاست توسط عاکف، اعلام کرد: «این سخنان غیر قابل قبول است.» «ژان ماتی باتیست» گفت: «ما در قبال این سخنان رهبر جنبش اخوان المسلمین مصر همان موضعی را اتخاذ می‌کنیم که در مورد اظهارات «محمود احمدی‌نژاد، رئیس‌جمهور ایران» اتخاذ کردیم.»^(۱۸)

جمع‌بندی

محمد مهدی عاکف از شخصیت‌های برجسته مصری است که پس از چندین سال مشارکت فعال در اخوان المسلمین در سال ۱۹۸۷ به منصب ریاست این سازمان دست یافت. وی به عنوان فردی آگاه و مسئول در برابر جامعه مسلمین جهان، خود را موظف می‌داند که از حق مسلمین مظلوم و ستم‌دیده و به‌ویژه مردم فلسطین دفاع کند و شاهد این مدعا بیانیه‌ها و سخنرانی‌های متعددی است که وی در این زمینه بیان داشته است. وی حتی در جنگ ۳۳ روزه، قاطعانه از حق لبنان دفاع و کشورهای اسلامی را به اتحاد علیه استکبار جهانی و رژیم صهیونیستی دعوت کرد. وی هولوکاست را افسانه‌ای می‌داند که به‌وجود نیامده است.

پی نوشت ها:

1- [www.israelipalestinianprocon.org/biosind/mohamed mahdiakaf.html](http://www.israelipalestinianprocon.org/biosind/mohamed%20mahdiakaf.html)

2- Ibid

3- www.answers.com/topic/muslim-brotherhoods-in-egypt

4- [www.ikwanweb.com/printme.asp?zpag=system&system=pressr&peess=show &lang=exid=4148](http://www.ikwanweb.com/printme.asp?zpag=system&system=pressr&peess=show&lang=exid=4148)

5- Ibid

۶- مرکز اطلاع رسانی فلسطین، ۱۳۸۳/۲/۸

۷- الوطن، ۱۳۸۴/۹/۲۱

۸- محیط، ۱۳۸۴/۷/۱۴

۹- مرکز اطلاع رسانی فلسطین ۱۳۸۴/۱/۱۲

۱۰- مرکز اطلاع رسانی فلسطین ۱۳۸۳/۷/۸

۱۱- مرکز اطلاع رسانی فلسطین ۱۳۸۳/۱/۱۲

۱۲- مرکز اطلاع رسانی فلسطین ۱۳۸۳/۱۳

۱۳- همان

14- [www.dailystar.com/article.aspx?article Id2303](http://www.dailystar.com/article.aspx?article%20Id2303)

15- www.islamonline-net/net/english/news/2006/07/22/03.shtml

16- [www.dailystar.com/article.aspx?article id=2304](http://www.dailystar.com/article.aspx?article%20id=2304)

17- [www.haaretz.com/hadscn/objects/pages/print article en jhtml?item no= 661352](http://www.haaretz.com/hadscn/objects/pages/print%20article%20en%20jhtml?item%20no=661352)

18- [www.Aljazeera.nrt/news/archive/archive?Archive id=17231](http://www.Aljazeera.nrt/news/archive/archive?Archive%20id=17231)

والتر لوفتل Walter Luftl

زندگینامه

«والتر لوفتل» متولد سال ۱۹۳۳ در کشور «اتریش» است. مهندس برجسته و مشهور اتریشی است که صاحب یک شرکت مهندسی بزرگ در «وین» بود و به دلیل دقت و نظم که در کار داشت، به عنوان مهندس خوشنام به «ریاست انجمن مهندسين فدرال اتریش» برگزیده شد.

این انجمن مهندسی دارای ۴ هزار عضو معمار و مهندس بود که امور آنها توسط والتر لوفتل اداره می‌شد. او به دلیل تجارب بالا و دقت نظری که در امور مهندسی داشت، به مدت ۲۵ سال به عنوان کارشناس خبره مهندسی و آگاه به قوانین جزایی مهندسی در دادگاه‌های اتریش در بررسی پرونده مهندسان و شرکت‌های مهندسی حضور داشته است.

او در سال ۱۹۹۲، در حالی که ۵۹ سال از عمرش سپری می‌شد، اقدام به انتشار گزارشی با عنوان «هولوکاست: حقیقت یا افسانه؟» کرد و همین گزارش منجر به برکناری از ریاست انجمن مهندسين و محرومیت از پژوهش‌های علمی شد.^(۱)

فعالیت‌ها و اقدامات

سابقه حضور در جلسات رسیدگی به پرونده‌های مهندسی به‌ویژه جلساتی که در آنها، پرونده‌های مربوط به هولوکاست مطرح می‌شد، والتر لوفتل را بر آن داشت تا با مطالعه و تحقیق، به بررسی علمی بحث هولوکاست بپردازد و ادعاهای شاهدان و اعترافات ظاهری مرتکبین آن را بررسی کنند. به دنبال همین کنجکاوی، تحقیق و تفحص بود که او نتایج یافته‌های خود را در قالب گزارش «هولوکاست: حقیقت یا افسانه؟» منتشر کرد.

در این گزارش که در مارس ۱۹۹۲ در جلد دوازدهم، شماره چهارم مجله «بازنگری تاریخی» (Journal of Historical Review) به چاپ رسید، لوفتل به رد ادعای صهیونیست‌ها مبنی بر وجود اتاق‌های گاز در اردوگاه‌های جنگ جهانی دوم به‌ویژه در اردوگاه آشویتز پرداخته و در این گزارش با بحث‌های علمی و دقیق، ادعای صهیونیست‌ها از جمله اتاق گاز کشتار جمعی را مردود دانست.^(۳) انتشار این گزارش، با واکنش‌ها و هیاهوی زیادی روبرو شد. روزنامه‌ها در داخل و خارج اتریش جو سنگینی را علیه لوفتل ایجاد کردند و حتی مقامات دولتی، این گزارش را عاملی برای تخریب وجهه کشورشان دانسته و درصدد برآمدند، قانونی را به تصویب برسانند که انکار کشتار و جرائم علیه حقوق بشر به‌ویژه انکار کشتار یهودیان توسط نازی را محکوم کند. همان‌طور که قبلاً هم اشاره شد این مهندس اتریشی به دنبال این اعتراض‌ها مجبور به کناره‌گیری از ریاست انجمن مهندسی شد و حتی پلیس به اقامتگاه او هجوم برد و درصدد یافتن مدارکی برای محکومیت او برآمد.^(۴)

لوفتل با حضور در دادگاه، درصدد دفاع از گزارش علمی و دقیق خود برآمد و هر چند که مدتی از انجام پژوهش‌های علمی محروم شد اما سال ۱۹۹۴ دادگستری اتریش با اعتراف به این نکته که قصد وی از انجام این مطالعه، علمی بوده و هدف حمایت از اعمال و تبرئه جرایم نازی‌ها را نداشته، او را از این محرومیت معاف کرد. لازم به ذکر است که در اتریش مانند آلمان مطالعات و پژوهش‌های علمی معاف

از مجازات و پیگرد قانونی‌اند. البته گزارش «هولوکاست: حقیقت یا افسانه؟» لوفتل بسیار پیچیده و علمی بود تا آنجا که ناشر آن مجبور به افزودن کلماتی برای آسانتر شدن فهم گزارش برای عموم شد.^(۴) با توجه به این که دیدگاه اصلی لوفتل درباره هولوکاست در این گزارش جمع شده، بنابراین به تحلیل جزئیات آن می‌پردازیم:

مواضع و دیدگاه‌ها

- هدف از تدوین گزارش

والتر لوفتل می‌نویسد: «مطالب این گزارش نه با هدف به هم ریختن نظم دمکراتیک پایه‌ریزی شده در جمهوری اتریش از سال ۱۹۴۵ و نه در دفاع و احیای نازیسم تدوین شده است، بلکه هدف اصلی آن مطالعه و بررسی حوادث و ادعاهای تاریخی و مطابقت آنها با قوانین طبیعی و علمی است. این یادداشت و بررسی، چانه زدن بر سر تعداد قربانیان یا افترا بستن به آنها نیست بلکه برای شفاف‌سازی تعداد قربانیان براساس یافته‌های علمی و فنی است.» وی می‌افزاید: «چون به ادبیات هولوکاست تک بعدی نگریسته شده، ارائه روایتی منطقی و متعادل غیرممکن و هر مطالعه‌ای که برای اغراق‌آمیز نشان دادن آن و متعادل کردن آن باشد، غیرقابل قبول به نظر می‌رسد. در حکومت‌های مدرن اگر در پدیده‌ای بین شاهدان عینی و دلایل و محاسبات علمی اختلاف نظری وجود داشته باشد، این منطق علمی است که پذیرفته می‌شود اما در پدیده هولوکاست این شواهد و دلایل عینی است که بر توجیهات و اثبات علمی قابل قبول، رجحان دارد.»^(۵)

- هولوکاست چیست؟

لوفتل می‌نویسد: «حامیان هولوکاست، آن را ماجرای می‌دانند که عده‌ای به صورت جمعی به‌ویژه یهودیان بر اثر «گازگرفتگی» در زمان رایش سوم جان خود را از دست داده‌اند. براساس افسانه آشویتز، ۴ میلیون نفر به همین روش در این اردوگاه خفه شده‌اند.» وی می‌افزاید: «البته مطالعات و بررسی‌های بی‌طرفانه

که به دنبال حقیقت می‌گردند، سعی دارند این رقم را به ۱/۵ میلیون کاهش دهند و محاسبات ریاضی نیز رقم افسانه‌ای ۶ میلیون نفر را به ۳/۵ میلیون نفر کاهش داده‌اند، در حالی که چنین کاهش‌ی به هیچ عنوان از شدت ماجرا نمی‌کاهد بلکه یک قربانی نیز در این اتفاق مهم است. به هر حال سؤال اصلی و مهم این است که آیا کشتار با گاز رخ داده است یا آیا امکان وقوع چنین اتفاقی وجود دارد؟^(۷)

لوفتل در این زمینه تأکید می‌کند به هیچ عنوان قصد ندارد به انکار موضوعی بپردازد بلکه موشکافانه درصدد کاوش و بررسی گزارش‌های شاهدان عینی و اعترافات افسران نازی مسئول اجرای این کشتار است. او می‌افزاید، منکر اصل ماجرا نبوده و قصد برجسته کردن یا کاستن ارزش آن را نیز ندارد. بنابراین گفتمان رایج صهیونیست‌ها درباره نسل‌کشی یهودیان در زمان جنگ جهانی دوم را زیر سؤال برده و امکان فنی این نسل‌کشی با گاز «زیکلون‌بی» را نقد و بررسی کرده است.^(۸)

– جنگ باور

لوفتل می‌نویسد: «از آنجا که کشتار آشویتز تاکنون مورد بررسی علمی دقیق قرار نگرفته و اساس آن، روی تصورات و باورهای شاهدان عینی و اعترافات نئونازی‌ها شکل گرفته، این حقیقت فراموش شده است که در دنیای مدرن، دلایل و شواهد علمی و قضایی دقیق و معتبر، اهمیتی فراتر از گواهی و تأیید شاهدان عینی دارند. چون شاهدان عینی امکان اشتباه بالایی دارند و حتی ممکن است در به خاطر سپردن مشاهدات خود دچار اشتباه شوند و اعتراف‌کنندگان نیز امکان اغراق‌گویی در اقرارهای خود را دارند یا ممکن است تحت شکنجه و دادن وعده کاهش مجازات به کم یا زیاده‌گویی بپردازند.»^(۹)

– اشکالات فنی

لوفتل می‌نویسد: «براساس ادبیات حاکم درباره هولوکاست، قربانیان با زندانی شدن در اتاق‌های گاز، بر اثر گاز «تیدورسیانور» (پروس آبی) گاز حاصل از تبخیر

زیکلون بی مسموم شده و جسد هایشان در کوره های آدم سوزی نازی ها سوزانده شده است اما با اشکالات فنی مطرح در این مورد از جمله شیوه های به کار گرفته شده برای انتشار گاز در اتاق ها یا تنوع شیوه های مطرح شده برای کشتار در کوره ها، به نظر می رسد این اتفاق، برخلاف ادعای مطرح شده در ادبیات هولوکاست، روی داده باشد. این مهندس اتریشی به نمونه ای از این شیوه ها اشاره کرده و می گوید: «زیکلون بی چیست؟ زیکلون بی عاملی برای کنترل آفات و دارای قدرت ترکیبی بسیار بالاست که منجر به تولید «اسید هیدروسیانیک» (HCN) می شود. اسید هیدروسیانیک، مایعی است که دارای سم بسیار بالا و قدرت انفجار شدید است و در «دمای ۲۵/۷ درجه سلسیوس» تبخیر می شود و بخاری که از تبخیر آن به دست می آید، سبک تر از هوا است. «درجه اشتعال اسید هیدروسیانیک ۵۳۵ درجه سلسیوس» است. در همین حال احتمال احتراق آن در دمای کمتر از ۱۷/۸ درجه سلسیوس وجود دارد.» لوفتل در این مورد می نویسد: «زیکلون بی اساس ادبیات هولوکاست را تشکیل می دهد و اگر استفاده از آن زیر سؤال برود همه داستانهای خیالی هولوکاست مانند زنجیر ظاهرا محکمی که از حلقه های پوسیده تشکیل شده است، به هم می ریزد.» لوفتل اضافه می کند: «که امکان استفاده از زیکلون بی و ترکیبات آن فقط برای مدت ۳ ماه فراهم بود، زیرا تمام تأسیسات سازنده آن در بمباران های هوایی زمان جنگ تخریب شده بود. بنابراین به کارگیری گاز زیکلون بی در کشتار جمعی یهودیان بعد از سال ۱۹۴۴ غیرممکن بوده است.»^(۸)

– شیوه های کشتار با گاز بر اساس ادبیات هولوکاست

لوفتل می نویسد: «از جمله شیوه هایی که در این ادبیات ذکر شده، تغییر شکل اتاق های گاز به شکل حمام بوده که با دادن حوله و صابون به دست قربانیان آنها را اغفال می کردند و به داخل اتاق ها می کشاندند و هر ۱۰۰ نفر از قربانیان را در اتاق ۲۰ متر مربعی جای می دادند که در هر متر مربع، ۵ نفر جا می گرفته است و بعضی از شاهدان عینی حتی از ۲۵ نفر در هر متر مربع سخن گفته اند. حال

اگر در یک متر مربع ۵ نفر هم جا می‌گرفته، با توجه به این که هیچ فضایی برای برداشتن صابون و حوله وجود نداشته و در آن زمان صابون محصولی کمیاب بوده، برداشتن آن به چه منظور بوده است؟» لوفتل در ادامه براساس ادبیات هولوکاست اضافه می‌کند که بعد از کشانده شدن قربانیان به داخل اتاق‌ها، در اتاق‌های با ۲/۵ متر ارتفاع که هیچ منفذی هم نداشته، بسته می‌شد و یکی از افسران نازی با زدن ماسک و پوشیدن لباس محافظ، ظرف‌های حاوی گاز که ۲۰۰ گرمی بودند را از بالا در هر اتاق می‌ریخت و بعد از ۱۵ تا ۲۰ دقیقه، انتشار گاز شروع می‌شد (طبق بعضی گزارش‌ها، این زمان بین ۵ تا بیش از ۳۰ دقیقه طول می‌کشیده است). با فرض این که دمای کف اتاق ۲۵ درجه سلسیوس بوده و انتشار گاز نیز نیم ساعت طول می‌کشید، بعد از این نیم ساعت، ۱۶ گرم از گاز هیدروسیانید در هوای اتاق آزاد می‌شد و میزان هوا به ۴۴ متر مکعب کاهش می‌یافت. (حداقل مقدار لازم برای کشتن افراد ۵۰ متر مکعب است و مقدار مورد ادعا ۶ متر مکعب از حداقل این مقدار مورد لزوم کمتر است).^(۹)

لوفتل می‌افزاید: «براساس ادبیات هولوکاست، با فرض این که گاز «اسید سیانیدریک» در سطح سرد اتاق انباشته نشده باشد، به طور طبیعی باید ۱۰۰ نفر از زندانیان کشته شده باشند و شاید هم اتاق‌ها دوباره برای رسیدن به درجه مطمئن، گرم شده باشند. بعد از عملیات انتشار گاز و خفه شدن قربانیان، افسر عملیات کشتار با گاز، علائم حیاتی را در زندانیان از طریق روزنسه‌ای که روی در بوده است، بررسی می‌کرد.» لوفتل در انتقاد از این گفته می‌نویسد که چگونه او می‌تواند این کار را در «ماوتوسن» (Mauthausen) از طریق منفذی که ۱/۲۰ متر بالاتر از زمین روی دری که فقط ۱/۶۸ متر ارتفاع دارد، انجام دهد؟ او چگونه می‌تواند از کشته شدن آنها در حالی مطمئن شود که روی هم انباشته شده‌اند.

طبق ادبیات هولوکاست، افسر نازی بعد از انداختن نظری اجمالی به بخش تهویه بر می‌گردد و به این ترتیب تهویه هوای اتاق‌ها شروع می‌شود. لوفتل یادآوری می‌کند که برای تهویه اتاق گاز علاوه بر سیستم مکنده، وجود سیستم دمنده نیز لازم

است تا هوای داخل را کاملاً تهویه کند اما اتاق‌های گاز به چنین سیستمی مجهز نبوده‌اند. لوفتل می‌پرسد: «آیا نازی‌ها فرض کرده بودند که تجهیزات مورد استفاده در اتاق‌های گاز روزی به عنوان سند علیه آنها استفاده می‌شود و در بین آن همه هیاهو و شلوغی شکست، این ابزارها را از بین برده‌اند و فقط بعضی از اردوگاه‌ها سالم به دست متفقین افتاده است؟» براساس ادبیات هولوکاست، بعد از ۳۰ دقیقه که عملیات تهویه به پایان رسید، مسئولین عملیات برای مطمئن شدن از تخلیه گاز اتاق‌ها با زدن ماسک، کاغذهای حساس شیمیایی (کاغذ تورنسل) را به درون اتاق‌ها می‌بردند و بعد از اطمینان از این امر، درها باز شده و جسد‌ها توسط تیم کاری برای نگه‌داشته شدن در سردخانه و سوزاندن در کوره‌های آدم‌سوزی تخلیه می‌شد. لوفتل ایرادی که به این فرض ادبیات هولوکاست می‌گیرد، «آبی رنگ» شدن کاغذ حساس به گاز اسید سیانیدریک است، در حالی که متون سم‌شناسی اثر این گاز روی کاغذ تورنسل را «قرمز» اعلام کرده‌اند.^(۱۰)

- دلیل مخالفت با شیوه کشتار با گاز زیکلون بی

والتر لوفتل می‌نویسد، کسانی که ادبیات هولوکاست را به وجود آورده‌اند از این نکته غفلت ورزیده‌اند که زیکلون بی بعد از تهویه اتاق‌های گاز نیز، ۹۲ درصد از محتوای اسید هیدروسیانیک خود را حفظ کرده است و به آزاد کردن آن ادامه می‌دهد. به طوری که در ۲۵ درجه سلسیوس برای مدت ۱۵/۵ ساعت و حتی در دمای پایین‌تر از آن نیز برای مدت قابل توجهی، امکان تولید این گاز را دارد. لوفتل می‌پرسد: «هر چند می‌توان با زدن ماسک و پوشیدن لباس محافظ، به داخل این اتاق‌ها رفت، اما چگونه می‌توان این همه گاز باقی مانده در بین اجساد را پاک کرد و از بین برد در حالی که آنها مانند تلی انباشته شده‌اند؟ و از سوی دیگر حدود ۱۸۴ گرم اسید هیدروسیانیک باقیمانده در اتاق‌های گاز که به آرامی تبخیر می‌شود، می‌تواند به ازای یک هزارم گرم برای کشتن یک نفر، ۳ هزار نفر را به کشتن دهد.»^(۱۱)

- نقطه ضعف ادبیات هولوکاست

والتر لوفتل می پرسد: «آنها چگونه باقیمانده زیکلون بی را از بین هزار جسد بدون دوره تهویه کافی و بدون این که کشتار دیگری در بیرون اتاق ها به وجود آید از بین برده اند؟ اگر واقعا افراد در فاصله هفته ها و ماه ها با گاز کشته شده اند و «نظرهانس مارسالک» (Hans Marsalek) مبنی بر ۴ یا ۵ مورد کشتار در طول ۱۷ ماه را بپذیریم، در آن صورت می توانیم به کارگیری این روش در اردوگاه ماوتوسن را باور کنیم اما گفته می شود که کشتار آشویتز براساس یک روش صنعتی و بدون وقفه انجام گرفته است.» لوفتل تأکید می کند که در حقیقت زیکلون بی به رغم این که کشنده سریع و مطمئن است اما برای کشتار جمعی افراد به صورت سیستماتیک به هیچ وجه مناسب نیست و به این طریق استفاده از آن برای نسل کشی در هولوکاست رد می شود و هیچ کدام از شاهدان عینی و اعتراف کنندگان نیز چنین فرآیندی را نه دیده و نه گزارش کرده اند.^(۱۲)

- گزارش گرشترین (Gerstein)

لوفتل قبل از پرداختن به گزارش «گرشتین» تأکید می کند که این گزارش را به عنوان اعترافات یکی از افسران «اس.اس» که پایه و اساس ادبیات هولوکاست، بیشتر روی آن شکل گرفته است، مطالعه می کند. او هم چنین یادآوری می کند که در هیچ جای گزارش گرشترین به عبارت «زیکلون بی» و «کشتار با گاز هیدروسیانیک» در زمینه شکنجه و کشتار یهودیان برخورد نکرده است. آیا این نکات در سال ۱۹۵۷ اهمیتی نداشته است؟ لوفتل با استناد به صفحه ۲۷۷ کتاب «خصومت با یهودیان: شرح و تفصیل» که توسط «ک.تی حاییم» (K.Thieme) در سال ۱۹۶۳ نوشته شده است تأکید می کند که گرشترین با برداشتن «۱۰۰ کیلو گرم اسید هیدروسیانیک» از این اردوگاه خارج شد، و به عنوان یک شاهد عینی قتل عام یهودیان به اردوگاه «بلزک» (Belzec) می آید. ظاهرا به نظر می رسد او این مقدار اسید را در وسایل خود جای داده باشد. او هم چنین استفاده از گاز منوکسید کربن را تأیید کرده است.^(۱۳)

گرشتین در گزارش خود، ابعاد اتاق‌های گاز را پنج در پنج با ارتفاع ۱/۹۰ متر ذکر و تأیید کرده است که مأموران اس.اس ۷۰۰ تا ۹۰۰ نفر از قربانیان را داخل فضای ۴۵ متر مکعبی (۲۵ متر مربع) جای می‌دادند و آنها را بوسیله گازی که از لوله کامیون‌ها خارج می‌شد، شکنجه می‌کردند. او می‌افزاید، شاهد همه ماجرا بوده و همه چیز را با ساعتش کنترل می‌کرده است. در ابتدا کامیون‌ها خاموش بودند و مردم در اتاق‌ها منتظر بودند، ۵۰ تا ۷۰ دقیقه موتور کامیون‌ها خاموش بودند. صدای فریادهای مردم را می‌شنیدم تا این‌که موتورها روشن شده و بعد از ۲۸ دقیقه دیگر صدای اندکی به گوش می‌رسید و بعد از ۳۲ دقیقه دیگر کسی زنده نبود.

لوفتل می‌نویسد، طبق گزارش گرشتین، به طور میانگین ۸۵۰ نفر در هر اتاق جای می‌گرفتند. اگر به طور متوسط هر نفر را ۶۰ کیلوگرم حساب کنیم آیا امکان جا گرفتن این تعداد در ۴۷/۵ متر مکعب وجود داشته است؟ او تأکید می‌کند که چنین اتفاقی غیرممکن بوده است و حداکثر ۱۰ نفر را می‌توان در یک متر مربع جای داد آن هم در صورتی که افراد لاغر و نازک اندام باشند. ایراد دیگری که لوفتل به این گزارش وارد کرده است، انتظار ۲ ساعت و ۴۵ دقیقه‌ای است. چگونه یک فرد می‌تواند این همه مدت در بین آن همه تعداد افراد منتظر بماند و نفس بکشد و حتی فریاد هم بزند. در نهایت، لوفتل این گزارش را دروغی بزرگ خوانده و گفته است که شاهدان عینی چگونگی ساختن این داستان‌ها را به گرشتین گفته‌اند.^(۱۴)

– کشتار با استفاده از موتورهای دیزلی

لوفتل می‌نویسد باید به گزارش گرشتین، گزارش‌های دیگری را که کشتار میلیون‌ها نفر یهودی با استفاده از گاز حاصل از موتور کامیون در اتاق‌های گاز اردوگاه‌های «نازی‌های افراطی» را شرح داده‌اند، اضافه کرد. این حقیقت دارد که «گاز منوکسید کربن»، گازی خطرناک و سمی است، اما سؤالی که در این بین مطرح است، چگونگی استفاده از آن در یک سیستم شبه صنعتی برای کشتار جمعی است. ادبیات هولوکاست قصد اعتبار بخشیدن به استفاده از موتورهای زیردریایی

و دیزلی برای تولید گاز را داشته است. لازم به یادآوری است که موتورهای زیردریایی و هر نوع دیگر موتور کشتی در آن زمستان در دسترس نبوده و به‌ویژه نوع آلمانی آن مستلزم سوخت بسیار بالایی بوده است و خطرات بسیار بالایی از جمله آتش‌سوزی، خود مجریان کشتار را تهدید می‌کرده است. در این میان تنها موتورهای گازوئیلی کامیون در دسترس بوده‌اند، اما چرا نویسندگان هولوکاست صریحاً از این حقیقت غافل مانده‌اند که موتور کامیون برای تولید مقدار کافی منوکسید کربن غیرقابل استفاده است و «اس.اس‌ها» می‌بایست بعد از به‌کارگیری اولیه این نوع موتور به فکر استفاده از روش دیگری برای کشتن زندانیان می‌افتادند و موتورهای با سوخت بنزین را مورد استفاده قرار می‌دادند.^(۱۵)

«موتورهای بنزینی»، «۱۲۰ برابر» بیشتر نسبت به «موتورهای دیزلی گازوئیل سوز»، منوکسید کربن تولید می‌کنند. لوفتل بر نکته دیگری در این زمینه تأکید می‌کند و آن این است که با بررسی شکلی دو گاز منوکسید کربن و دی اکسید کربن متوجه می‌شویم که (CO_2) نسبت به (CO) سم کمتری دارد و مقدار کربن در (CO_2) کمتر از (CO) است، در حالی که این مقدار در خود (CO) هم ناچیز است و مقدار اکسیژن و نیروژن در هر دو حدوداً برابر است. بنابراین هیچ فردی را نمی‌توان با گاز خارج شده از موتور دیزلی در حالی که قربانی باید خیلی سریع با استفاده از گاز فشرده داخل اتاق خفه شود، از بین برد. در حقیقت وارد شدن گاز موتورهای دیزلی به درون اتاق، اکسیژن بیشتری در اختیار قربانی قرار می‌دهد و ریه‌های افراد با ورود دوباره این گاز هوای بیشتری از درون اتاق دریافت می‌کنند. لوفتل با استدلال‌های ذکر شده در بالا ثابت می‌کند که اظهارات تأییدکننده کشتار با استفاده از موتورهای دیزلی به لحاظ علمی نادرست و مورد تأیید یافته‌های علمی نیست.^(۱۶)

– شعله‌های آتش

لوفتل می‌نویسد: «در ادبیات هولوکاست اغلب در گزارش‌ها می‌بینیم که از «دود غلیظی که از لوله‌های دودکش اردوگاه‌های کشتار جمعی بیرون می‌آمده

است»، سخن به میان آورده‌اند و از شعله‌های آتش چندمتری یاد کرده‌اند که از فاصله ۴۰ کیلومتری هم قابل مشاهده بوده است. «لوفتل افزوده است: «این نوع اظهارات و گزارش‌ها یا عمدی بوده یا این که توسط کسانی مشاهده شده‌اند که مشکل بینایی داشته‌اند و خودشان هم می‌دانند که دروغ می‌گویند و هدف آنها چیزی غیر از توجیه و اعتبار بخشیدن به کشتار جمعی در کوره‌ها و اتاق‌های گاز نیست. این افراد آتش گسترده وسط تابستان را با کوره‌های جسدسوزی در اردوگاه‌ها اشتباه گرفته‌اند.»

لوفتل با یادآوری این نکته که علم و تکنولوژی هرگز امکان عملی شدن کشتار جمعی و جسدسوزی در اتاق‌های گاز را تأیید نکرده است و این که جسد آدمی کمیت لازم برای سوختن به عنوان ماده سوختی را ندارد و برخلاف تصور اغلب مردم، اعضای بدن انسان برای سوختن نیازمند مقدار بسیار بالایی مواد سوختنی است و در نتیجه برای سوزاندن ۴ میلیون جسد به ازای هر جسد «۵۰ کیلوگرم کربن، ۲۰۰ هزار تن کک» لازم است. او می‌افزاید: «علی‌رغم نظر شاهدان عینی، سوزاندن هم زمان چند جسد در یک کوره به لحاظ فنی غیرممکن و نامطمئن است و دیگر این که کک ماده سوختی کوتاه مدتی است و شعله‌های آتش آن نمی‌تواند به فراتر از ظرفیت کوره برسد. لوفتل در خاتمه نتیجه‌گیری می‌کند که داستان شعله‌های چند متری فقط و فقط برای مورخین معاصر و بعضی از دادگاه‌ها می‌تواند معتبر باشد و من همیشه از قضات دادگاه‌ها در تعجب بودم که چگونه چنین اظهارات نامعتبری را بدون مشورت با متخصصین فنی قبول می‌کردند.»^(۱۷)

– کشتار ماوتوسن (Mauthausen)

لوفتل می‌نویسد قبل از این که به مسئله صحت و سقم وجود اتاق‌های گاز در «ماوتوسن» بپردازیم، لازم است به منابعی که این ماجرا در آنها ذکر شده، نگاهی بیندازیم. از جمله این منابع می‌توان به کتاب «تاریخ اردوگاه‌های ماوتوسن» نوشته

«هانس مارسالک» و دو کتاب دیگر وی با نام‌های «گازهای سمی ماوتوسن» و «ماوتوسن: راهنمای بنای یادبود» و کتاب «آشویتز و متفقین» اثر «مارتین گیلبرت» اشاره کرد. وی با استناد به صفحات مختلف این منابع، حوادث و رویدادهایی که مبنی بر وجود اتاق‌های گاز در ماوتوسن بوده را آورده و در یک جمع‌بندی آنها را این گونه ارائه کرده است: براساس کتاب گازهای سمی در ماوتاسن مارسالک (۱۹۹۸)، تعداد افرادی که با گاز کشته شده‌اند، ۷۲۶ نفر بوده است در حالی که همین نویسنده در کتاب دیگرش یعنی «تاریخ اردوگاه‌های ماوتوسن» این تعداد را ۵۲۶ نفر ذکر کرده و افزوده است: چهارمین و پنجمین عملیات انتشار گاز فاصله‌ای بیشتر از ۱۷ ماه داشته‌اند و «زیلکلون‌بی» قبل از به کارگیری در اتاق‌های گاز نیز توزیع و به کار گرفته می‌شده و پس از آن به مقدار خیلی زیادتر از آنچه برای به کارگیری در اتاق‌های گاز ضروری بوده، توزیع می‌شده است.

والتر لوفتل بعد از آوردن اطلاعات از منابع فوق، می‌پرسد: «چرا زیکلون‌بی در مدت یک سال قبل از استفاده، در اتاق‌های گاز توزیع می‌شده است.» در جواب این سؤال می‌نویسد: «بدیهی است که اتاق‌هایی برای مبارزه با آفت‌ها و شپش‌زدایی وجود داشته و اتاق‌های شپش‌زدایی در ماوتوسن اکنون هم وجود دارند اما این اتاق‌ها به هیچ عنوان قابلیت به کار گرفته شدن به عنوان اتاق‌های گاز را نداشته‌اند.» لوفتل می‌پرسد: «در صورت وجود اتاق‌های گاز، چرا مدت ۱۷ ماه هیچ استفاده‌ای از آنها نشده است؟ چرا آنها در این دوره هزاران نفر را برای کشتار با گاز به آشویتز می‌فرستادند؟» وی در جواب این سؤال می‌نویسد: «آشکار است هیچ فردی در ماوتوسن با گاز کشته نشده و در این اردوگاه هیچ نوع نسل‌کشی رخ نداده است.» وی در ادامه این سؤال را مطرح می‌کند که چرا اردوگاهی که ساخته شدنش ۳/۵ سال طول کشیده، فقط برای مدت اندکی مورد بهره‌برداری قرار گرفته است؟ اتاق‌هایی که امروز به عنوان اتاق گاز به مردم نشان داده می‌شوند، به هیچ وجه با این هدف ساخته نشده‌اند و به لحاظ فیزیکی و فنی امکان استفاده شدن به عنوان اتاق گاز را ندارند.^(۱۸)

– گاز منوکسید کربن فلاسکی

لوفتل می‌نویسد: یکی دیگر از ادعاهایی مطرح شده در ادبیات هولوکاست، وجود اتاق‌های گازی است که با استفاده از «گاز منوکسید کربن» فشرده شده در کپسول‌ها، قربانیان را به کام مرگ می‌کشید. در اثر «هانس مارسالک» تحت عنوان «انتشار گاز در اردوگاه ماوتاسن و اتاق‌های گاز در هارتیم کاستل» در صفحه ۲۱ می‌خوانیم که برای اولین بار در ۶ ژوئن ۱۹۴۰ در هارتیم از گاز منوکسید کربن استفاده شد و اولین بار کپسول‌های فولادی گاز سمی در این اردوگاه تهیه شد. لوفتل می‌افزاید: این ادعاها در اظهارات و کیفرخواست دادستان «لینز» (Linz) در ۲۰ جولای ۱۹۴۷ هم دیده می‌شود. هم‌چنین در کتاب «سایمون ویزنتال» با عنوان «قاتلین در بین ما»، صفحه ۳۸۲، روی تصویر مربوط به «هارتیم کاستل»، کپسول‌های گاز درست در کنار اتاق‌های گاز دیده می‌شود. نویسنده این کتاب، ظاهراً تعداد کشته‌های یهودی به وسیله گاز توسط نازی‌ها را ۱۱ میلیون نفر منعکس کرده و در یک روند نزولی این تعداد به ۶ میلیون رسیده و به دلیل کاسته شدن ۳ میلیونی قربانیان آشویتز این تعداد در مجموع به ۳ میلیون نفر رسیده است.^(۱۹) لوفتل می‌نویسد: این عکس، جعل سند به معنای واقعی کلمه است. در حالی که اسم خود آن با خط استاندارد و در قالب حروف نوشته شده است، اما نام اتاق دست‌نویس است. هم‌چنین اتاق گازی که پنجره‌ای نیز دارد، یک دروغ فنی بزرگ است. به علاوه، کلمه «آدم سوزی» با دست‌خط به طرز ناشیانه‌ای توسط کسی که هیچ آشنایی با زبان آلمانی نداشته، به کلمه «کوره» اضافه شده است. لوفتل می‌افزاید: استفاده از گاز منوکسید کربن در اتاق‌های گاز بی‌مفهوم است. منوکسید کربن فقط با انبار و ذخیره شدن تحت فشار بیش از حد در ظرف مخصوص فولادی می‌تواند کاربرد داشته باشد. البته ذخیره کردن آن بسیار گران و حمل گاز ذخیره شده از ذخیره کردنش هم گرانتر است. نکته دیگری که او تأکید می‌کند این است که نازی‌ها هر چند ممکن است مجرم باشند، ولی آنها این همه جاهل نبودند که هزار لیتر گازوئیل را برای تولید مقدار اندکی منوکسید کربن به کار ببرند در حالی که می‌توانستند به آسانی در زمان خیلی کم با

استفاده از ۲ لیتر بنزین به این مقدار از منوکسید کربن دست یابند. وی در خاتمه نتیجه‌گیری می‌کند که به کارگیری «زیکلون‌بی» اسید هیدروسیانیک و منوکسید کربن برای کشتار یهودیان توسط نازی‌ها در اتاق‌های گاز متفی است؛ اگر آنها قصد چنین کاری را داشتند به طور یقین از «دی‌اکسید کربن» استفاده می‌کردند که هم تولیدش از ۲ گاز دیگر ارزان‌تر بود و هم خطری خود آنها را تهدید نمی‌کرد.^(۲۰)

- گزارش لوختر (Leuchter)

لوفتل می‌نویسد: لوختر در گزارش خود آورده است که اتاق‌های گاز «آشویتز» به منظور کشتار با «زیکلون‌بی»، به لحاظ سیستم گرمایی لازم برای تبخیر آن و تولید «اسید هیدروسیانیک» و نبود سیستم درست تهویه، نامناسب بوده و به طور کلی با این هدف مورد استفاده قرار نگرفته‌اند. وی در ادامه، نظر «هویر باخ» را مورد بررسی قرار می‌دهد. باخ تحلیلی بر گزارش لوختر در سال ۱۹۸۹ نوشته و تأکید کرده که لوختر از این نکته غفلت کرده است که دمای مناسب برای تبخیر زیکلون‌بی و تولید گاز اسیدسیانیدریک با توجه به انباشته شدن جمعیت در داخل اتاق‌ها به راحتی بدست می‌آید. لوفتل برای آن که نقش بدن انسان در گرم کردن دمای اتاق را بسنجد، دست به آزمایشی شبیه آن‌چه در گزارش لوختر مطرح شده است، می‌زند. او اتاقی را با ابعاد ۵/۴۳ متر مربع مساحت کف، ۲/۴۵ متر ارتفاع و ۱۳/۳۰ متر مکعب حجم در نظر می‌گیرد و کف اتاق و ارتفاع دیوارها را تا ۱/۵۰ متر کاشی کاری شده و ارتفاع بالاتر از آن را چوبی و سقف آن را دارای پوشش چوبی فرض می‌کند. چون اتاق‌های با سقف چوبی خیلی دیرتر از اتاق‌های گاز فرضی که به صورت توریستی در آشویتز به نمایش گذاشته شده‌اند، گرم می‌شود. این اتاق با در نظر گرفتن یک ساعت تهویه و به کار گرفتن ۱/۸ کیلو وات جریان الکتریسیته، یک ساعت برای گرم شدن زمان می‌برد. لوفتل در ادامه با توجه به دمای متوسط بدن انسان و قوانین طبیعی جریان یافتن هوا از نقطه گرم به نقطه سردتر و وضعیت خاص فصلی در جریان هولوکاست و در نظر گرفتن وضعیت

طبیعی اتاق‌ها به این نتیجه می‌رسد که ایراد وارد شده به گزارش لوختر نادرست بوده و دمای لازم برای تبخیر زیکلون‌بی و تولید گاز اسید هیدروسیانیک در آشویتز برای کشتار یهودیان وجود نداشته است و نظر لوختر به رغم نپرداختن به جزئیات و دلایل علمی در جهت اثبات آن، درست بوده است و نظر نویسندگان هولوکاست در این زمینه نمی‌تواند در برابر بررسی‌های علمی دوام بیاورد.^(۲۱)

جمع‌بندی

در این گزارش به بررسی یکی از مطالعات علمی و فنی پرداختیم که ادعای کشتار یهودیان با گاز را رد می‌کند. لوفتل، این مهندس اتریشی که به دنبال حضور در بررسی پرونده‌های هولوکاست در دادگاه‌های «وین» به بررسی واقع‌بینانه و علمی این رویداد کشانده شده است، در ابتدای گزارش خود تأکید می‌کند که نه در پی انکار و نه در پی برجسته کردن یک اتفاق است بلکه به دنبال بررسی علمی ادعاهای شاهدان عینی و اعترافات غیرواقعی معترفین است. او در این گزارش با زیر سؤال بردن کاربرد زیکلون‌بی در اتاق‌های گاز در «آشویتز و ماوتوسن» پایه‌های افسانه هولوکاست که بر این اساس ساخته شده‌اند را در هم می‌ریزد و استفاده از گاز منوکسید کربن و اسید هیدروسیانیک را نیز به دلیل نبود امکان فنی و زمانی لازم، دروغین می‌خواند و آنها را برخلاف قوانین طبیعی و علمی تشخیص می‌دهد. لوفتل تعجب خود را از قضات دادگاه‌ها نیز اعلام کرده و نوشته است که چگونه آنها بدون مشورت علمی با متخصصین و مهندسين این ادعاها را می‌پذیرند. او ادبیات هولوکاست را تک بعدی دانسته می‌گوید: «این ادبیات، هیچ نوع مطالعه و پژوهش علمی را بر نمی‌تابد.» وی خواهان پذیرش یافته‌های علمی و حضور متخصصین و محققین در کنار مورخین معاصر در دادگاه‌های بررسی پرونده‌های مربوط به هولوکاست شده است.

پی نوشت‌ها:

- 1- www.zundelsite.org/english/debate/debate/014under-line jem.html
- 2- www.vho.org/GB/Books/dth/fndlaftl.html
- 3- www.whitenationalist.info/forums/archive/index.php?t-5004.html
- 4- www.ihr.org/jhr/v15/v15n5p30_weber.html
- 5- www.vho.org/GB/journals/JHR/12/4/luftl391-420.htm
- 6- www.nizkor.net/ftp.cgi/people/ftp.py?people/luftl. Walter/luftl.report
- 7- www.ihr.org/jhr/v12/v12p391_luftl.html
- 8- www.litck.ws/konsl/detox/lueftl.html
- 9- www.ihr.org/jhr/v12/v12p391_luftl.html
- 10- www.radioislam.org/islam/english/revision/luftl.htm
- 11- Ibid
- 12- www.nizkor.net/ftp.cgi/people/ftp.py?people/luftl. Walter/luftl.report
- 13- www.whitenationalist.info/forums/archive/index.php?t-3290.html
- 14- www.codoh.com/found/fndlaftl.html
- 15- Ibid
- 16- www.vho.org/GB/Books/dth/3.pdf
- 17- www.codoh.com/found/fndlaftl.html
- 18- www.radioislam.org/islam/english/revision/luftl.htm
- 19- www.vho.org/GB/journals/JHR/12/4/luftl391-420.htm
- 20- Ibid
- 21- www.litck.ws/konsl/detox/lueftl.html

ونسان رینوارد

Vincent Reynouard

در سال ۱۹۴۴ مبارزات زیرزمینی نیروهای جنبش مقاومت فرانسه علیه اشغالگران آلمانی روز به روز ابعاد گسترده‌تری پیدا کرد و علاوه بر جوانان و افراد عادی شهرها و روستاها، افسران سابق و افراد معاف از خدمت در ارتش نیز به گروه‌های پارتیزانی ارتش زیرزمینی مقاومت پیوستند و به هر صورت ممکن با آلمانی‌ها مبارزه کردند. این گروه‌ها در یک شبکه وسیع و هماهنگ با یکدیگر و با ستاد عملیاتی فرانسه آزاد در لندن ارتباط داشتند و اسلحه مورد نیاز را توسط «هوایماهای انگلیسی» و با چتر نجات دریافت می‌کردند. در تاریخ ۹ ژوئن ۱۹۴۴ یک گروه از این نیروها، یک افسر آلمانی وابسته به «اس.اس» را ربود و وی را که متهم به ارتکاب جنایات فجیعی در فرانسه بود، در دهکده کوچک «اورادور سورگلان» (Oradour sur Gllan) در منطقه «هوت وین» (Houte – Vienne) در مرکز «فرانسه» تیرباران کرد. روز بعد، یک گروهان از مأموران اس.اس دهکده مذکور را تحت محاصره قرار دادند و فرمانده آنها دستور داد که همه اهالی را به بهانه کنترل اوراق هویت در میدان مرکزی دهکده جمع کنند. فرمانده گروه اس.اس به مردان دهکده دستور داد به دسته‌های ۵۰ نفری تقسیم شوند و سپس

مأموران، هر دسته را به انبار بزرگ نزدیک میدان برده، در را به روی آنان بستند و همه را تیرباران کردند. به زنان نیز دستور داده شد تا با کودکان خود به کلیسای دهکده بروند و در آنجا بمانند. پس از پایان اعدام همه مردان دهکده به غارت منازل و به آتش کشیدن روستا پرداختند، افراد اس.اس به سراغ زنان و کودکان در تالار کلیسا رفتند. جعبه‌ای که از آن دود غلیظ و بدبویی متصاعد می‌شد، در بالای یک سکو قرار دادند و پنجره‌ها و درها را بستند و خود خارج شدند. هوای داخل کلیسا به سرعت، خفقان‌آور و غیرقابل تنفس شد و زنان و کودکان نگون‌بخت یکی پس از دیگری به زمین افتاده و جان دادند و ساعتی بعد کسانی که هنوز رمقی داشتند به ضرب گلوله از پای درآمدند. نیروهای اس.اس کلیسا را به آتش کشیدند و تا ۳ روز «اورادور» را در محاصره داشتند. پس از خروج آنها از منطقه، اهالی روستاهای اطراف به این دهکده سوخته و ویران آمدند و از فاجعه‌ای که رخ داده بود مطلع شدند.^(۱)

روایات بی‌شماری از این دست، در مورد این حادثه بر سر زبان‌هاست. برای مثال عده دیگری نقل می‌کنند که هنگامی که «اس.اس‌ها» مردان را در انبارها جا دادند و در را به رویشان بستند، نارنجک به داخل انبار پر از کاه پرتاب کردند و انبار را به آتش کشیدند و مسلسل‌های مستقر در خارج انبار نیز اجازه نمی‌دادند هیچ نگون‌بختی از انبار خارج شود. از سوی دیگر، کلیسا نیز توسط صندوقچه‌ای از مواد منفجره به آتش کشیده شد. به هر حال، طبق این روایات، در پایان روز ۱۰ ژوئن ۱۹۴۴، در مجموع ۶۴۲ نفر شامل ۱۸۹ مرد، ۲۴۶ زن و ۲۰۷ کودک به قتل رسیدند.^(۲) از جمله افرادی که در جهت کشف حقیقت در مورد داستان قتل عام ساکنان اورادور سور گلان برآمد و به همین دلیل بارها به پشت میز محاکمه کشیده شد، «ونسان رینوارد»، نویسنده کتاب «قتل عام ساکنان اورادور؛ ۵۰ سال دروغ» است.

زندگینامه

«ونسان رینوارد» سال ۱۹۶۹ در «پاریس» دیده به جهان گشود. والدینش

پزشک بودند. پدرش در «الجزایر» و مادرش در دهکده‌ای بین «پاریس و سنت ژان دومونت» (Saint-jean-de-monts) در غرب فرانسه، زندگی می‌کردند. آنها همواره برای ونسان از موضوعاتی که در مدرسه در مورد «ایدئولوژی جنایتکارانه هیتلر» آموخته بودند، سخن می‌گفتند و معتقد بودند که اگر «انگلیس و آمریکا» در جنگ پیروز نمی‌شدند، مردم فرانسه در عصر حاضر در بردگی بسر می‌بردند. با گذشت سال‌ها، ونسان به این نتیجه رسید که آنچه در مورد نازی‌ها شنیده، کم و بیش دروغ است و تنها یک سری نام و فرمول‌های تکراری در مورد رژیم نازی در تلویزیون و کالج مطرح می‌شود.^(۳)

رینوارد در سال ۱۹۹۰ در حالی که دانشجوی علوم در «کان» (Caen) بود همراه «رمی پونتیر» (Remi Pontier) اعلامیه‌هایی در مورد اتاق‌های گاز و حقیقت آنها با عنوان «آیا باید تجدیدنظرطلبان را سوزاند؟» و «ساکت شوید!» را در محوطه دانشگاه و در مراکز آموزشی دیگر پخش کرد. به دنبال این فعالیت‌ها، «فدراسیون ملی تبعیدیان و زندانیان سال‌های مقاومت و میهن‌پرستی» (FNDIRP) و انجمن «SOS - نژادپرستی» (SOS - Racisme) از وی شکایت کردند. به این ترتیب رینوارد در حالی که تنها ۲۲ سال داشت، به عنوان تجدیدنظرطلب شناخته شد. وی حتی پیش از شروع رسیدگی به پرونده‌اش، برای برندگان جایزه ملی مقاومت و تبعید، مدارکی را ارسال کرد تا به آنها اثبات کند «زندگی در اردوگاه‌های کار اجباری به نحوی نبوده که آنها گمان می‌کنند». وی در سال ۱۹۹۱ همراه رمی پونتیر به پرداخت غرامت و گذراندن حبس محکوم شد.

لازم به ذکر است که محکومیت وی، تمامی تجدیدنظرطلبان از «فوریسون تا پیرگیوم» را بسیج کرد. او در سال ۱۹۹۴ به عنوان «استاد ریاضی فیزیک دانشگاه هونفلور» (Honfleur) در «کالوادوس» (Calvados) آغاز به کار کرد^(۴) اما در سال ۱۹۹۶، به اتهام دریافت دو نامه شخصی از طریق فاکس دانشگاه، کشف مطالب تجدیدنظرطلبانه در پرونده شخصی وی در هارد رایانه مرکز آموزشی در مورد قتل عام یهودیان، هولوکاست و فاجعه «اورادور»^(۵)، دادن تمریناتی به

دانش‌آموزان در مورد آمار اعمال اخلاقی در «داخائو» (Dachau) - که گزیده‌ای از مقالات «رابرت فوریسون» بود و در سال ۱۹۹۰ در مجله «تاریخ تجدیدنظرطلبی» (Revue d'histoire revisionniste) چاپ شده بود-، تبلیغات تجدیدنظرطلبانه در حوزه آموزشی و در نهایت به جرم تشویق دانشجویان به حمایت از خود،^(۷) به دستور رئیس بخش آموزش «دانشگاه هونفلور»، فعالیت وی به حالت تعلیق درآمد و در سال ۱۹۹۷ از سوی «فرانسیس بایرو» (Franscois Bayrou) وزیر آموزش ملی فرانسه، از سمتش عزل شد.^(۸)

رینوارد به دنبال صدور این حکم، در نامه‌ای خطاب به وزیر آموزش ملی نوشت: «در نظر گرفتن چنین مجازاتی، لائیسسته دولت، آزادی آموزش و آزادی تحقیقات تاریخی را زیر سؤال می‌برد و گامی به سوی استبداد محسوب می‌شود». وی هم‌چنین در دفاع از خود در دادگاه گفت: «تحقیق در مورد «اورادور» یک موضوع خارج از درس بود ولی تمریناتی که در مورد «داخائو» به دانش‌آموزان دادم، فقط برای برانگیختن ذهن دانش‌آموزان بوده است. من هرگز سعی نکردم عقاید را در کلاس رواج دهم و به همین دلیل هم دانشجویان در حمایت از من تجمع اعتراض‌آمیز، برگزار کردند.»^(۹) به هر حال، دادگاه، وی را به یک سال حبس محکوم کرد.^(۱۰) رینوارد پس از آزادی، فعالیت‌های تجدیدنظرطلبانه خود را جدی‌تر گرفت و کتابی را با عنوان «قتل عام ساکنان اورادور؛ ۵۰ سال دروغ» (le massacre d'oradour, 50 ans de mise en scene) به چاپ رساند که انتشارش در سال ۱۹۹۸ ممنوع اعلام شد.^(۱۱)

وی در همین سال اقدام به فروش با واسطه کتاب «گزارش رادولف» کرد. این کتاب که وجود اتاق‌های گاز در آشویتز را رد می‌کرد، طبق دستور وزارت کشور ممنوع بود. رینوارد به دلیل فروش این کتاب در تاریخ ۲۹ دسامبر ۱۹۹۸ به پرداخت ۱۰ هزار فرانک جریمه و ۳ ماه حبس محکوم شد.^(۱۲)

رینوارد به دنبال ممنوعیت پخش کتاب اورادور، نوار ویدئویی آن را منتشر کرد اما فروش آن نیز در اکتبر ۲۰۰۱ ممنوع شد. در پی منتشر کردن این نوار

ویدئویی، وی بار دیگر به پشت میز محاکمه کشانده و محکوم شد. پس از چاپ کتاب اورادور به قلم ونسان رینوارد، «ژان ژاک فوشه» (Jean Jacques Fouche) مورخ و یکی از اعضای نمایشگاه دائمی «مرکز یادواره اورادور» (Centre de la memoire d'oradour) کتابی با عنوان «اورادور» به چاپ رساند و در مورد حقیقت روایت کنونی قتل عام ساکنان این منطقه سخن گفت.^(۱۲) بین دسامبر ۲۰۰۰ تا فوریه ۲۰۰۱، رینوارد کپی نوار ویدئویی خود را برای ۲ تن از بازماندگان این حادثه، شهردار شهر اورادور، مرکز یادواره شهر و بسیاری از اهالی کنونی اورادور ارسال کرد. وی در پی این اقدام، به ۶ ماه زندان (۳ ماه بدون بخشش) و پرداخت ۱۰ هزار یورو محکوم شد.^(۱۳)

رینوارد سال ۲۰۰۱ در حالی که به «بلژیک» تبعید شده بود، مسئولیت شاخه فرانسوی زبان (VHO) را در بروکسل برعهده گرفت.^(۱۴) وی در تاریخ ۲۰۰۳/۱۱/۱۸ به دلیل بیان موضوعاتی در مورد کذب بودن حادثه اورادور به ۱۲ ماه زندان (۳ ماه بدون بخشش) محکوم شد. هم‌چنین طی حکمی به وی ابلاغ شد که حق اقامت در «هوت وین» را ندارد و باید خسارت وارده به اتحادیه بین‌المللی مبارزه با نژادپرستی و آنتی‌سمیتسم (LICRA) و انجمن دوستان بنیاد حمایت از یادواره تبعید (association des amis de la Fondation pour la memoire de la deportation) را جبران و هزار یورو نیز به حساب دادگاه واریز کند. در کنار تمامی این محکومیت‌ها وی به پرداخت ۱۰ هزار یورو غرامت نیز محکوم شد. رینوارد در تاریخ ۲۴ ژوئن ۲۰۰۴ بار دیگر به جرم «دفاع از جنایات جنگی» در نوار ویدئویی مربوط به اورادور و به جرم دروغ انگاشتن شهادت فراریان ماجرا، به ۲۴ ماه حبس (۶ ماه بدون بخشش) و پرداخت ۳ هزار یورو محکوم شد.^(۱۵) رینوارد یک بار دیگر به دلیل فعالیت‌های تجدیدنظرطلبانه و برگزاری کنفرانس‌های گوناگون در تاریخ ۱۹ سپتامبر ۲۰۰۵ دستگیر و پس از چند ساعت آزاد شد.^(۱۶) وی که در حال حاضر در «بلژیک» ساکن است به عنوان یکی از فعال‌ترین تجدیدنظرطلبان فرانسوی زبان معروف شده است و سیر انتشارات و

فعالیت‌هایش در مراکز و انجمن‌های گوناگون، این امر را اثبات می‌کند.

مواضع و دیدگاه‌ها

- قتل عام ساکنان روستای اورادور سورگلان

ونسان رینوارد در کتاب و فیلم مستند خود در مورد «اورادور» با عنوان «قتل عام ساکنان اورادور؛ ۵۰ سال دروغ» روایت رسمی اورادور را زیر سؤال می‌برد و بر صحت روایت آلمانی آن تاکید دارد.

وی معتقد است که تنها اس.اس‌ها در فاجعه اورادور مقصر نبودند بلکه نیروهای مقاومت نیز در این امر نقش داشتند. طبق روایت آلمانی‌ها از فاجعه اورادور، این روستا مرکز استقرار نیروهای مقاومت بود و آنها مقدار فراوانی اسلحه و مهمات در کلیسا مخفی کرده بودند. به دنبال ربوده شدن یک افسر آلمانی، اس‌اس‌ها به این روستا آمدند، زنان و مردان را از هم جدا کردند و زنان را در کلیسا و مردان را در انبار مرکزی میدان حبس کردند. اس‌اس‌ها به دنبال افسر آلمانی تمامی خانه‌ها را جست‌وجو کردند و چون اثری از این افسر نیافتند مردان دهکده را تیرباران کرده و سپس متوجه مخفی شدن نیروهای مقاومت در کلیسا شدند. زد و خورد بین دو گروه آغاز شد و تیراندازی‌های طرفین سبب منفجر شدن مهمات در کلیسا و کشته شدن زنان و کودکان محبوس در آن شد. رینوارد سعی دارد با ارجاع به نحوه ریزش سقف کلیسا و تکه تکه شدن اجساد قربانیان و استفاده از عکس‌ها و شواهد شاهدان «آلمانی و فرانسوی» این موضوع را ثابت کند که «آلمانی‌ها» عمداً کلیسا را به آتش نکشیدند و شهادت دروغ فرانسوی‌ها برای تبرئه کردن خودشان بوده است.^(۱۷)

- اتاق‌های گاز

رینوارد از جمله تجدیدنظرطلبانی است که به وضوح وجود اتاق‌های گاز را منکر می‌شود.^(۱۸) وی از فرصتی که «کنکور ملی مقاومت و تبعید» (Concours de

در سال ۲۰۰۰ بدست آورده بود، بهره برد و بروشور «اردوگاه‌های کار اجباری آلمان ۱۹۴۵-۱۹۴۱: افسانه‌ای رایج و حقیقتی مخفی» (Les camps de consen-tration allemands 1941-45: mythes pro-ages et realites occultees) را در مرکز آموزشی پخش کرد.^(۱۹)

رینوارد تاکنون در بسیاری از کنفرانس‌های تجدیدنظرطلبانه حاضر بوده که از جمله می‌توان به «کنفرانس انجمن ایتالیایی» (Nuove ordine Europeo) با عنوان «بزرگداشت یاد میلیون‌ها قربانی دموکراسی و دروغ‌هایش» که در ۱۴ دسامبر ۲۰۰۴ در «تریست» (Trieste) ایتالیا برگزار شد، اشاره کرد. به دنبال برگزاری این نشست که در آن، افرادی هم‌چون «ادوارد لانگو» (Edoardo Lango)، «فردریک توبن» (Fredrick Toben) از استرالیا و «پروفسور ژان لویی برژه» (Jean Loui Berger) از فرانسه حضور داشتند، مرکز «سایمون ویزنتال» از دولت ایتالیا درخواست کرد برگزاری «نشست‌های بین‌المللی نئونازی» را ممنوع اعلام کند.^(۲۰)

فعالیت‌ها و اقدامات

ونسان رینوارد «رئیس انجمن نرماندی حمایت از هوشیاری شهروندان» (ANEC) است که در چند ساله اخیر تبدیل به یکی از مؤسسات مهم و تجدیدنظرطلب مشهور فرانسه شده است.^(۲۱)

رینوارد زیر نظر این انجمن بروشورهایی چاپ می‌کرد که از آن جمله می‌توان به «تجدیدنظرطلبی ابزاری برای برقراری صلح و مدارا» (Le Revisionnisme un outile pour le retablissement de la tolerance et de la paix «ژان ماریوف»، «چگونه تاریخ را جعل کنیم» (Petain de Jean Marbouf ou comment on falsifie l'histoire) اشاره کرد. در بروشور اخیر، رینوارد به نمونه از جعل تاریخ که در فیلمنامه «پتن» به کار رفته، اشاره می‌کند.

لازم به ذکر است که فیلم «پتن» در سال ۱۹۹۳ در فرانسه روی پرده رفت.^(۲۲) (ANEC) علاوه بر بسیاری از بروشورهایی که چاپ و منتشر کرد بولتن‌هایی با عنوان

«دیدگاه جدید» (Nouvelle vision)، «اطلاعات» (ANEC (ANEC in formation) و سپس «قاصد تازه» (Nouveau messenger) را نیز به چاپ رساند.^(۳۳)

رینوارد مسئول انتشار مجله «دیدگاه جدید» بود^(۳۴) و در اولین شماره از این بولتن که در ژوئن ۱۹۹۰ به چاپ رسید، عقاید «فراجدیدنظرطلبانه» خود را مطرح کرد. او به تجدیدنظرطلبی معنایی داد که فراتر از معنای تجدیدنظرطلبی تاریخی بود و تمامی عصرها را در برمی گرفت و تنها شامل وقایع جنگ جهانی دوم نمی شد. رینوارد به تمام قوانینی که مخالف آزادی بیان بود حمله کرد و آنها را جنایت خواند.^(۳۵) برای مثال، رینوارد در شماره ۲۷ بولتن «دیدگاه جدید»، مقاله‌ای تحت عنوان «هنگامی که هیتلر ۱۶ پیشنهاد منطقی و صلح طلبانه برای پایان بخشیدن به درگیری‌های آلمان و لهستان ارائه داد»، در شماره ۳۰، مقاله دیگری با عنوان «نقش فرانسوی‌ها در آغاز جنگ جهانی دوم» و در نهایت، در شماره ۳۳، مقاله‌ای را با عنوان «پرونده توویر؛ هنگامی که یهودیان نقش آنتی سمیتیست‌ها را بازی می‌کنند» نوشت.^(۳۶)

در سال ۱۹۹۷، رینوارد کتاب «قتل عام ساکنان اورادور؛ ۵۰ سال دروغ» (le massacre d Oradour un demi siecle de mise en scene) را منتشر کرد. این کتاب که زیر نظر (ANEC) و با همکاری انتشارات «موش کورپیر» (Le vieille Toupe) به چاپ رسیده بود، از سوی وزارت کشور ممنوع‌الانتشار شد.

رینوارد در این کتاب بر این نکته اذعان دارد که نقش «فرانسوا ژان فیلول» (Frans cois jean Filliol) در قتل عام ساکنان اورادور نادیده گرفته و این قاتل هنوز زنده و با هویتی تازه پنهانده اسپانیا شده است.^(۳۷) و نسان رینوارد در سال ۱۹۹۵ کتابی با عنوان «جنایات آزادیبخش در مقابل صلح» (Les crimes libérateurs contre la paix) نوشت و در آن به این نکته اشاره کرد که در تاریخ بین دو جنگ جهانی باید تجدیدنظر شود و افزود: «هیتلر نمی‌خواست اروپا را فتح کند».^(۳۸)

رینوارد فقط به دلیل نوشتن مطالب تجدیدنظرطلبانه و انتشار نوار ویدیویی

اورادور مورد حمله مخالفان تجدیدنظرطلبی قرار نگرفت. او رهبری شعبه فرانسوی زبان بنیاد اروپای مطالعات آزاد تاریخی موسوم به (VHO) را نیز برعهده داشت. این سازمان بلژیکی فلاندری (Flandres) در سال ۱۹۸۵ توسط «زیگفرید وربک» ایجاد شد و بروشورهای تجدیدنظرطلبانه چاپ می کرد. رینوارد در یکی از بروشورهای همین بنیاد، مصاحبه‌ای با «هربرت وربک» با عنوان «اردوگاه‌های کار اجباری آلمان ۱۹۴۵-۱۹۴۱: افسانه‌ای رایج و حقیقتی مخفی» (Le camps de concentration allemands 1941-1945 Mythes propages et realites occoltes) را انجام داد که در سال ۲۰۰۰-۱۹۹۹ در مدارس پخش شد.^(۲۹)

رینوارد با بسیاری از افراد از جمله «کارلوس پورتر» (Carlos Porter) در نوشتن کتاب «جنون و بی عدالتی در نورمبرگ» (Delire a Nuremberg et Injustice Nuremberg)، با گروهی از نویسندگان در نوشتن کتاب «دروغ آشویتز در تصاویر» (le Mensonge d Auschwitz par Illustration) و با «هنری راکس» (Henri Roques) در نوشتن کتاب «آلن دکو تاریخ اس.اس را روایت می کند» (Alain Decaux dit l histoire de ss - Mannes Kout Gerstein) همکاری کرده است^(۳۰)، از جمله دیگر کتاب‌های ونسان رینوارد، کتاب «دلایل شکست انتخاباتی «لوپن» بیانیه‌ای در دفاع از حقوق واقعی» (Les raisons de l echec electoral de J.M. Le Pen, mani feste pour le salut de la vraie droit) است. رینوارد در این کتاب به این موضوع می پردازد که تبلیغاتی ماهرانه، دموکراسی در فرانسه را به حالت تعلیق درآورد و وحشت را در این کشور حکمفرما کرد و در نهایت سبب شد بسیاری از مردم در آخرین انتخابات ریاست جمهوری به «لوپن» رأی ندهند. در بخش دوم این کتاب، جمعی از نویسندگان به این موضوع پرداخته‌اند که با رادیکالیزه کردن مواضع و رد اندیشه‌ها و ارزش‌های اشتباه باید نسبت به صیانت از حقوق ملی، عکس‌العمل نشان دهیم تا بار دیگر قربانی چنین تبلیغاتی نشویم.^(۳۱) رینوارد در حال حاضر یکی از نویسندگان مجله فرانسوی زبان «اطلاعات فرانسه» (France Informations) است که زیر نظر (VHO) چاپ می شود.^(۳۲)

جمع‌بندی

در سال‌های اخیر بسیاری از اندیشمندان فرانسوی به دلیل نقد اسطوره‌های تاریخی و صهیونیستی قربانی قانون «فابیوس گی ست» مصوبه ۱۳ ژوئیه ۱۹۹۰ شده‌اند. از جمله تجدیدنظر طلبانی که بارها قربانی این قانون بوده، ونسان رینوارد است.^(۳۳) رینوارد از سال ۱۹۹۱ تا ۱۹۹۸، ۵ بار به اتهام «رد جنایات ضدبشری» به پشت میز محاکمه کشانده شد و میزان غرامتی که برای وی تعیین کرده‌اند از مرز ۱۵ هزار مارک آلمان نیز گذشته است.^(۳۴) در حال حاضر وی هم‌چنان به فعالیت‌های تجدیدنظر طلبانه خود ادامه داده و سعی دارد دروغین بودن بعضی وقایع تاریخی را به اثبات رساند.

- 1- www.Hamshahri.org
- 2- www.Jamejamonline.ir/printable.Asp?N=57476
- 3- www.vho.org/VFFG/2000/3/18
- 4- www.Fndirp.asso.fr
- 5- www.humanite.presse.fr/popup-print.php3?id-article=769115
- 6- www.vho.org/aaargh/fran/polpen/vr97040424.html
- 7- www.fndirp.asso.fr
- 8- www.vho.org/lbid
- 9- www.enlimousin.com
- 10- www.fndirp.asso.fr
- 11- www.laletteralulu.com/n-22-fer...
- 12- www.fndirp.asso.fr
- 13- www.humanite.presse.fr/popue-print.php3id-article=395477
- 14- www.resistance.be/antisemitism
- 15- www.enlimousin.com/info.ph
- 16- www.adelaideinstitute.org/Dissenters
- 17- www.scrapbook_pages.com/oradour-sur-Glane/story/Vincent_Reyhouard.html
- 18- www.histor-geographie.ac-Bordeaux.fr
- 19- www.perso.wanadoo.fr/yekrik/divers/negationnisme.html
- 20- www.be.altermendia.info/gnarl/comfrence-controverse-trisete.77.html
- 21- www.Voltairenet.org/article
- 22- www.vho.org/aaargh/fran/polpen/catvr.html
- 23- www.Voltairenet.org/lbid
- 24- www.vho.org/aaargh/fran/polpen/catvr.html
- 25- www.fndirp.asso.fr
- 26- www.vho.org/aaargh/fran/polpen/catvr.html
- 27- www.voltairenet.org/lbid
- 28- www.decrypt.politique.free.fr/partis/pnfe/nazie.shtml
- 29- www.fndirp.asso.fr
- 30- www.vho.org/vffg/2000/3/18
- 31- www.librairienationale.com/lib/detail.php...
- 32- www.vho.org/vffg/2000/3/18
- 33- www.groops.google.com/group.culture.maghreb/browse htrcad/...
- 34- www.vho.org/vffg/2003/3/18

هنری راکس Henri Roques

زندگینامه

«هنری راکس» (راک) در دهم نوامبر ۱۹۲۰ در شهر «لیون» فرانسه متولد و پس از پشت سر گذاشتن دوره‌های مقدماتی به تحصیل در رشته «مهندسی کشاورزی» مشغول شد. وی بعد از اتمام تحصیلات، شغل مرتبط با رشته تحصیلی‌اش را برگزید و در این حرفه نیز به سن بازنشستگی رسید. هنری راکس وابسته به گروه منتسب به «جبهه ملی» (راست افراطی) فرانسه است. وی در بین سال‌های ۱۹۵۸-۱۹۵۵ با اسم مستعار «هنری جالین، دبیر کلی گروه فالانژهای فرانسه» را برعهده داشت. نکته قابل توجه در مورد این گروه این است که آنها در مرامنامه خود سؤالی مبنی بر این که «آیا ما ضد صهیونیسم محسوب می‌شویم؟» را گنجانده بودند و به این سؤال، با عبارت «بله ما در زمره آنتی سمیتیست‌ها به حساب می‌آییم» جواب داده بودند.

هنری راکس نویسنده و متخصص در نقد متون ادبی بود و تبحر خاصی در این رشته داشت که همین تخصص، پیش زمینه نگارش رساله‌ای در زمینه نقد متون مربوط به هولوکاست را در وی ایجاد کرد. تزی که وی برای گرفتن

مدرک دکترا از «دانشگاه پاریس ۴» انتخاب کرد، نقد اعترافات یکی از افسرهای به اصطلاح مسئول کشتار یهودیان با گاز بود.^(۱)

فعالیت‌ها و اقدامات

هنری راکس در زمینه رشته تحصیلی و شغلی خود فعالیت‌های علمی و ادبی داشته است و کتاب و مقالاتی نیز نوشته است که از قلمرو بحث ما در این پژوهش خارج است اما با تجربه و پیشینه‌ای که وی در زمینه نقد ادبی داشت، بعد از بازنشستگی، شروع به نوشتن رساله‌ای برای گرفتن دکتراي ادبیات از یکی از دانشگاه‌های فرانسه کرد و موضوعی که برای تز خود برگزید، مطالعه تطبیقی اعترافات «کورت گروشتن»، یکی از افسران گارد ویژه هیتلر بود. این اعترافات یکی از منابع مهم حاکی از کشتار یهودیان اروپا توسط نازی‌ها در اردوگاه‌ها و اتاق‌های گاز در دوره جنگ جهانی دوم بود.^(۲)

در این رساله، هنری راکس، قصد داشت ارزش و اعتبار اظهارات این افسر نازی در مورد آنچه ادعا می‌کرد در اردوگاه‌های کار اجباری در لهستان دیده بود را زیر سؤال ببرد. در فوریه سال ۱۹۸۲، برای دفاع از رساله دکتراي خود، تحت ریاست «روژو» (Rougeot) در دانشگاه پاریس ۴ ثبت‌نام کرد اما این دانشگاه مجوز دفاع از این رساله را صادر نکرد. بعد از عدم موافقت این دانشگاه، هنری راکس از گروه ادبیات دانشگاه «نانت» خواست تا جلسه دفاعیه‌اش تحت سرپرستی هیئت داوران این دانشگاه برگزار شود. اعضای این هیئت بیشتر عضو گروه راست نوین فرانسه بودند. «ژان کلود ریویر» عضو هیئت تحریریه نشریات «Nouvelle ecole» و «مطالعات و تحقیق تمدن اروپایی» به عنوان استاد راهنما، «ژان پل آلارد» استاد زبان و ادبیات آلمانی در دانشگاه «لیون ۳» و «مدیر مرکز مطالعات هند-اروپایی» به عنوان رئیس هیئت داوران و «پی‌یرزند» (Pierre Zind) استاد علوم آموزشی دانشگاه «لیون ۲» از اعضای هیئت ژوری این دانشگاه بودند.

او نوشتن این رساله را در سال ۱۹۸۴ به اتمام رساند و سرانجام بعد از

کشمکش‌های فراوان، ۱۵ ژوئن ۱۹۸۵ به دفاع از تز دکتری ادبیات خود در دانشگاه «نانت» فرانسه پرداخت و رساله‌اش با نمره بسیار خوب مورد تصویب هیئت داوران دانشکده ادبیات دانشگاه لیون قرار گرفت.^(۳) کورت گرشتن، نظامی مسیحی که در «اس.اس» به خدمت مشغول بود با اعترافات خود در مورد آنچه به اصطلاح در اردوگاه «بلزک» مشاهده کرده بود، مهر تأییدی بر وجود اتاق‌های گاز در اردوگاه‌های کشتار جمعی در زمان جنگ جهانی دوم زده بود. هنری راکس با جمع‌آوری نسخه‌های گوناگون این اعترافات و اختلافات فاحشی که در متون آنها مشاهده کرد، با مطالعه‌ای مقایسه‌ای اعتبار وجود اتاق‌های گاز براساس این اعترافات و مشاهدات را به کلی زیر سؤال برد.

رساله هنری راکس بعد از دفاع، به یکی از موضوع‌های جنجالی مطبوعات فرانسه تبدیل شد و رسانه‌ها با هیاهو و سرو صدایی که به راه انداختند، این رساله را «تز تجدیدنظرطلبی» خواندند. به این ترتیب در ۲ ژوئیه ۱۹۸۶ رساله دکترای او به بهانه ایرادات وارد شده در جلسه دفاعیه توسط هیئت داوران و دیگر دلایل اداری، از سوی وزارت علوم فرانسه باطل اعلام شد تا او اولین نفر در تاریخ ۷ قرن فعالیت دانشگاه در فرانسه باشد که رساله‌اش بعد از هیاهوی رسانه‌ها و مطبوعات صهیونیستی با استناد به قوانین باطل اعلام شده است. به رغم این حکم، این رساله از سوی مؤسسه بازنگری تاریخی به زبان انگلیسی ترجمه و به صورت کتاب منتشر و به زبان فرانسه نیز منتشر شده است.^(۴)

مواضع و دیدگاه‌ها

- پیش‌زمینه انتخاب موضوع

ملاقات هنری راکس در ۹ ژوئن ۱۹۶۲ با «پل راسینیه» مؤسس مکتب تجدیدنظرطلبی در فرانسه - که در این دیدار، یکی از کتاب‌های راسینیه به وی تقدیم شد - نقش تعیین‌کننده‌ای در شروع این مطالعه داشت. به دنبال این موضوع، اوایل سال ۱۹۷۹، ماجرای «فوریسون» استاد دانشگاه «لیون» در جریان انتشار مقاله

او تحت عنوان «هیا هو ی آشویتز» در روزنامه «لوموند» که در آن وجود اتاق‌های کشتار با گاز را منکر شده بود، به عنوان اولین اثر تجدیدنظرطلبی در مطبوعات فرانسه، نظر راکس را به این موضوع جلب کرد. در ۲۱ فوریه همین سال، همین روزنامه، اظهارات طولانی مورخینی که اسامی معروفی هم چون «امانوئل لوروی لودری، ژاک لوگف، فرانسوا فوره» در میان آنها دیده می‌شد را منتشر کرد که به تأیید ۳۲ مورخ دیگر نیز رسیده و در آن منحصراً به اظهارات و مشاهدات «کورت گرشتن» افسر «اس.اس» استناد شده بود. این مطلب به نوبه خود هنری راکس را به تعمق بیشتر در آثار راسینیه واداشت. در واقع، او به این موضوع پی برد که مورخین تنها به اصل اعترافات پرداخته‌اند و به این نتایج عجیب و غیرطبیعی رسیده‌اند. راسینیه در دیگر آثار خود یادآوری کرده بود که اعترافات گرشتن در آثار مورخین دارای تفاوت‌های فاحشی است. به‌ویژه «لئون پولیاکف» که ادعای جمع‌آوری جزئیات و اصل اعترافات گرشتن در آثار خود را داشت، متون متفاوت و غیرقابل شرحی را از آن نوشته است.

متن اظهارات این مورخین که توسط «پولیاکف و پی‌یر ویدال ناکه» تنظیم شده بود، هنری راکس را به غیر قابل قبول دانستن این اظهارات و اینکه چگونه می‌توان ۲۸ تا ۳۲ نفر را در یک متر مربع جای داد، معتقد کرد. در ۸ مارس ۱۹۷۹ نیز لوموند مطالب دیگری از این دو مورخ با جزئیات اشتباهات آنان به چاپ رساند و همین امر نیز سبب شد تا هنری راکس به طور جدی به این باور برسد که اصل این موضوع و جزئیات آن را مشخص کند. در سال ۱۹۸۱، «هنری راکس»، «پروفسور ژاک روژو، استاد ادبیات دانشگاه سوربن فرانسه» را به عنوان استاد راهنما برگزید؛ البته نوشتن رساله‌ای در این سطح و برای به چالش کشیدن متون گوناگون اعترافات گرشتن که منجر به انکار یکی از متون اصلی هولوکاست می‌شد، نیازمند راهنمایی یک استاد معتبر بود. به این ترتیب با راهنمایی او، شروع به نوشتن و تدوین رساله‌اش در سال ۱۹۸۱ کرد و عنوان «اعترافات کورت گرشتن؛ مطالعه تطبیقی نسخه‌های گوناگون» را برای پایان‌نامه دکترای خود برگزید.^(۵)

- علت انتخاب موضوع

هنری راکس در مورد این که چرا موضوع مطالعه اعترافات کورت گروستن آلمانی را برای پایان نامه دکترای خود برگزیده، دلایل زیر را ذکر می کند:

- از سال ۱۹۴۵ تعداد زیادی از نویسندگان فرانسوی و خارجی در کتاب ها و مقاله های مجلات و روزنامه ها، مرتب به این اعترافات استناد کرده اند.

- خوانندگان دقیق و هوشیار این کتب و مقالات با ملاحظه اختلاف های قابل توجه در متن و جزئیات اعترافات سردرگم شده و روایت های گوناگون از آن را مشاهده کرده اند، به طوری که این تفاوت دیدگاه ها، مطالعه تطبیقی آنها را ضروری می نمود.

- با در نظر گرفتن متون گوناگون و متفاوت از اعترافات گروستن، با معمای پیچیده و دشواری روبه رو می شویم و تنها مطالعه ای «تطبیقی - انتقادی» می تواند به حل این معما کمک کند. به علاوه خود اعترافات گروستن موضوع محوری و مرکزی پژوهش نیست بلکه آن را با استفاده از کتاب هایی که سه مؤلف به آن اختصاص داده اند و براساس نامه هایی که به همسرش نوشته است، مطرح می کنیم، نه تنها همه نویسندگان تجدیدنظر طلب بلکه بعضی از مؤلفان غیر تجدیدنظر طلب نیز امیدوارند که یک تز دانشگاهی، متن اصلی این اعترافات را مورد بررسی قرار دهد. متن اعترافات این افسر ارتش نازی، یکی از سندهای اصلی در مورد وجود اتاق های گاز برای قتل عام را تشکیل می دهد که مؤلفان تجدیدنظر طلب به شدت وجود آنها را زیر سؤال برده اند. هنری راکس می افزاید: «این عدم اطمینان از صحت متون اعترافات و همچنین خود آنها، تهیه تز در قالب زبان و ادبیات فرانسه را ضروری می نماید.»

هنری راکس تأکید می کند که باید قبل از هر چیز، مشکلات موجود در متن و اشکالات ویرایشی آن را در کنار اختلافاتی که در شیوه نگارش آن در روایت های گوناگون وجود داشته است، برطرف کرد. کتاب هایی که اعترافات گروستن را به رشته تحریر در آورده اند، اغلب آلمانی اند اما در بین ۶ نسخه موجود از اعترافات ۴ نسخه به زبان فرانسه نوشته شده اند. گروستن که «زبان فرانسه» را در مدرسه یاد گرفته بود

تسلیم نیروهایی از فرانسه شد که در آوریل ۱۹۴۵ «ورتم‌برگ» (Wurtemberg) را اشغال کرده بود. او به زبان فرانسه اعترافات خود را برای آنها به رشته تحریر در آورد. اگرچه زبان فرانسه گشتن چندان خوب نبود اما متن اعترافات کاملاً رسا است و می‌توان براساس آن خطاها و ابهامات را برطرف کرد.^(۷)

- نسخ اعترافات

هنری راکس قبل از هر موضوعی، سعی کرده بود نسخه‌های موجود اعترافات گشتن به زبان‌های آلمانی و فرانسوی را جمع‌آوری کند. اساس رساله دکترای او یافته‌هایی است که از مطالعه و مقایسه متون این نسخ به دست آورده است. آنجا که وی در استنادات خود در متن رساله، به این ۶ متن ارجاع می‌دهد. در این قسمت به معرفی مختصر آنها می‌پردازیم:

نسخه ۱ در ۲۶ آوریل ۱۹۴۵، به صورت دست‌نویس به زبان فرانسه نوشته شده است. این نسخه ۱۰ صفحه‌ای بوده که در پاک‌نویسی ۲ صفحه به تعداد صفحات آن اضافه شده است.

نسخه ۲ در ۲۶ آوریل ۱۹۴۵، به زبان فرانسه تایپ شده است. این نسخه از ۶ صفحه تشکیل شده که آخرین صفحه آن با دست‌نویس به امضای کورت گشتن رسیده است. صفحه هفتم نیز به صورت تکمیلی به آن اضافه شده اما امضای گشتن در پایین آن دیده نمی‌شود.

نسخه ۳ در ۴ می ۱۹۴۵ به زبان آلمانی تایپ شده است و خبری از امضای گشتن در آن نیست. متن این نسخه ۲۴/۵ صفحه است که صفحات آن از ۱ تا ۲۴ شماره‌گذاری شده است و نیم صفحه آن مابین صفحه‌های ۷ و ۸ اضافه شده است. نسخه ۴ در ۶ می ۱۹۴۵ به زبان فرانسه نوشته شده و متشکل از ۹/۵ صفحه است. نسخه ۵ در ۶ می ۱۹۴۵ به زبان فرانسه تایپ شده و بدون امضا است. عنوان این نسخه، «گزارش گشتن از توپینگن» است که جلسه بازجویی نهاد بازرسی جرائم جنگ از این افسر آلمانی را تحریر کرده است.

نسخه ۶ در ۶ می ۱۹۴۵، به زبان آلمانی تایپ شده است. به رغم این که کلمه «امضا» در صفحات آن دیده می شود، هیچ امضایی در آنها دیده نمی شود. این نسخه در «آرشیو واشنگتن» نگهداری می شود و متشکل از ۱۳ صفحه است. تایپ شده آن به زبان فرانسه توسط هنری راکس ترجمه شده است.^(۷)

- صحت متون

هنری راکس می نویسد: «برای این که اعترافات گروستن ما را به اهداف مورد نظر برساند، باید بتوانیم درستی و صحت متون این اعترافات را نشان دهیم. از آنجا که اعترافات این افسر نازی اساس و زیربنای نظر مؤلفین و مورخین در مورد وجود اتاق های گاز در اردوگاه های نازی در زمان جنگ جهانی دوم را تشکیل می دهد، تعیین صحت و سقم آن می تواند نقش کلیدی در تأیید یا رد نسل کشی در آن زمان خاص داشته باشد. بنابراین یکی از اقداماتی که در این زمینه می توان انجام داد، بررسی متون تاریخی موجود است. آیا گفته های کورت گروستن، واقعیتی بی چون و چرا دارند؟ این سؤالی است که مورخین و مؤلفین نتوانسته اند جواب قطعی به آن بدهند.» وی می افزاید، در این پایان نامه کوشیده است با بررسی متون موجود، نکات کلیدی را برجسته کرده و با مقایسه آنها عدم صحت شان را ثابت کند.^(۸)

- نکات برجسته اعترافات گروستن

هنری راکس از بین ۶ متن مربوط به اعترافات این افسر آلمانی، متن تایپ شده به زبان فرانسه در ۲۶ آوریل ۱۹۴۵ (متن شماره ۲) را به دلیل این که دارای اعتبار بیشتر بوده و از متون دیگر کاملتر است و در پایین صفحه ۶ آن نیز امضای خود گروستن به چشم می خورد و به رغم این که از سوی «دادگاه نورمبرگ» مردود اعلام شده است، بعدها در دادگاه های دیگری در آلمان و حتی بیت المقدس مورد استناد قرار گرفته است، مبنا قرار می دهد. بر این اساس، نکات مهم اعترافات کورت گروستن را به شرح ذیل بیان می کند:

- در مارس ۱۹۴۱ داوطلبانه وارد اس.اس شد به طوری که این موضوع بعدها مشخص شد.

- در سرویس بهداشت و سلامت در امر ضد عفونی و کنترل اپیدمی (بیماری‌های واگیر) در اردوگاه‌ها مشغول به کار شد و موفقیتش در این زمینه منجر به ارتقای درجه‌اش به ستوان دومی شد.

- به رغم تلاشش برای بیرون آمدن از اس.اس و فعالیت‌هایی که در قبل از جنگ علیه حکومت داشت، در ژانویه سال ۱۹۴۲، به ریاست سرویس فنی و ضد عفونی برگزیده شد.

- ۸ ژوئن ۱۹۴۲ دستور تهیه «اسید پروسیک» را در یکی از اردوگاه‌های لهستان دریافت کرد که تنها یک راننده کامیون از محل استقرار آن خبر داشت.

- در لوبلین دیداری با «گروپن فوهرر گلوبوسنیک» (Gruppenfuhrer Globocnik) داشت که در آن، به او اطلاع داده شد، ۳ اردوگاه کشتار در حال فعالیت و یکی دیگر نیز در حال آماده شدن است و آنچه در این اردوگاه‌ها در حال اتفاق افتادن بود، یک راز دولتی به حساب می‌آمد. وظایف او این گونه اعلام شد: الف- ضد عفونی درست و مؤثر لباس‌ها؛ ب- بهبود بخشیدن به تأسیسات نصب شده در اردوگاه و جایگزین کردن گاز و «اسید پروس» به جای موتور کامیون‌های فرسوده.

- ۱۹ اوت ۱۹۴۲، او رسیدن قطاری که اسرا را به اردوگاه می‌آورد، لخت شدن آنها، تحویل وسایل قیمتی و تراشیدن موهای خانم‌ها را مشاهده کرد و قرار گرفتن ۷۵۰ نفر به صورت ایستاده در اتاقی که ۲۵ متر مربع مساحت و ۴۵ متر مکعب حجم داشت را گزارش و کشته شدن آنها را بعد از ۲ ساعت و ۴۹ دقیقه انتظار مشاهده کرد. او هم‌چنین نظاره‌گر خارج شدن جسد‌های یهودیان توسط کماندوهای نازی از اتاق‌های گاز و کندن دندان‌های طلائی و درآوردن اشیای قیمتی مخفی شده در بعضی از قسمت‌های بدن اجساد بود.

- نظاره‌گر انباشته شدن اجساد در گودال‌هایی که در کنار اتاق‌های گاز بوده و سوختن آنها در میان شعله‌های آتش بوده است.

- ارزیابی کشته شدن ۲۵ میلیون نفر در اردوگاه‌های «بلزک» و «تربلینکا» (Treblinka).

- «ویرت» (Wirth) فرمانده اردوگاه از او خواست که پیشنهاد تغییر تأسیساتی که عملکردشان راضی‌کننده بوده است را ندهد.

- «اسید پروس» را به دلیل این‌که در دوره حمل به مایعی غیرقابل استفاده تبدیل می‌شد را در زیر خاک دفن و مخفی کرد.^(۹)

- در ۲۰ اوت ۱۹۴۲ از اردوگاه «تربلینکا» که مانند «بلزک»، اما بزرگتر از آن بود، بازدید کرد و در پایان این بازدید در اظهاراتی به تبیین نقش انسانی اردوگاه‌ها پرداخت.

- در قطار «ورشو-برلین» با «بارون وون اوتر» (Von Otter) برخورد و آنچه در این اردوگاه دیده بود را برای او بازگو کرد.

- موفق به دیدار سفیر پاپ در برلین نشد و دوباره در نزدیکی سفارت سوئد «وون اوتر» را دید و گزارشی شفاهی را به «دکتر ویتتر» مشاور اسقف کاتولیک برلین داد.

- در آوریل سال ۱۹۴۴ دستور خرید مقدار قابل توجهی «اسید پروس» و حمل آنها به «آشویتز و اورانین بورگ» (Oranienbourg) برای ضد عفونی کردن را

دریافت و به اسم خود فاکتور تهیه کرد که روی آن ۲/۱۷۵ کیلوگرم قید شده بود. - حوادث اردوگاه‌هایی که بازدید نکرده بود را گزارش کرد.

- او فکر می‌کرد که در «آشویتز و ماوتاسن»، حوادث فجیع‌تری ایجاد شده است.

- قسم و باورش به این‌که آنچه گفته است، حقیقت دارد.^(۱۰)

- اختلاف نظر مورخین

هنری راکس در جواب این سؤال که آیا در بین مورخین و نویسندگان اعتراف‌ها، توافق نظری وجود دارد یا نه؟ می‌نویسد: پاسخ دادن به این سؤال اساسی، سخت و دشوار است. اغلب نویسندگان غیر تجدیدنظرطلب به عدم انطباق این نسخه‌ها با متن اصلی معتقد بوده و بیشتر بر حقیقی بودن آنها تأکید کرده‌اند، به طوری که می‌توان گفت آنها بیشتر با متن اظهارات موافقت کرده‌اند،

بدون آن که توجهی به تحلیل آنچه آن را ج زئیات می نامند، داشته باشند، اما در این رساله، اینها جزئیات نیستند، بلکه تک تک آنها، متن اصلی را تشکیل می دهند. برای مثال «لئون پولیاکف»، جای دادن ۷۰۰ الی ۸۰۰ نفر در یک اتاق را در کتابش بیان می کند متهی ابعاد اتاق را به طور اختیاری با مساحت ۲۵ متر مربع و حجم ۹۳ متر مکعب ذکر می کند. «رابرت ناومن» نویسنده آلمانی این ابعاد را ۲۵ متر مربع یا ۴۵ متر مکعب دانسته اما تعداد قربانیان را ۱۸۰-۱۷۰ به جای ۸۰۰-۷۰۰ ذکر می کند. این دو مورد، حالت های افراطی اند اما «هانس راتفل» مورخی که هیچ نوع تحریفی در متن آلمانی ۴ می ۱۹۴۵ (نسخه وم) اعترافات ایجاد نکرده، بلکه بریده هایی از آن را برگزیده و توضیحات خود را به آنها افزوده است، بخشی که اختصاص به اظهارات گروستن در اردوگاه تربلینکا در مورد نقش انسانی اردوگاه ها دارد و قسمت هایی را که حاکی از گزارش های گروستن در مورد اتفاقات اردوگاه های دیگر (بلزک و تربلینکا) است حذف کرده است.

همین مورخ در یادداشت دیگری نوشته است که تعداد ۲۵ میلیون قربانی در بلزک و تربلینکا، ذکر شده توسط گروستن، غیر قابل تصور به نظر می رسد. دیگر نویسندگان غیر تجدیدنظرطلب اغلب فرمول واحدی را در زبان های فرانسوی و آلمانی به کار برده اند. آنها اساس متن اعترافات «کورت گروستن»، را صحیح و کامل می دانند و همین تصور، آنها را از تحلیل متن باز می دارد. هنری راکس تأکید می کند که همین تحلیل محتواس که اعتبار یا عدم اعتبار آنها را در این رساله مشخص می کند. وی با مطالعه عمیق و دقیق هر ۶ نسخه در دسترس اعترافات، به تعداد قابل توجهی، نکات نادرست و عجیب رسیده و این مطالب را در فهرستی کامل تهیه کرده است.^(۱۱)

- فهرست اختلاف نظر ها در متون اعترافات

- گروستن قبل از جنگ دو بار قربانی خشونت نازی ها بوده اما داوطلبانه با توصیه «گستاپو» (Gestapo) به عضویت «گارد هیتلر» (اس.اس) درآمد است.
- در نوتل (Noel 1941) به دلیل اطلاع دادگاه نازی از عضویت او به

عنوان ستوان دوم گروه بازرسی در گارد هیتلر اخراج می‌شود. در حالی که در اعترافات می‌خوانیم که او درست ۶ ماه بعد در ۸ ژوئن ۱۹۴۲ مأموریت فوق سری دولتی که همانا مأموریت تهیه ۱۰۰ کیلوگرم «اسید سیانیدریک» (طبق نسخه ۲۶ آوریل ۱۹۴۵) (شماره ۲) و نسخه‌های ۴ می ۱۹۴۵ (شماره ۳) بود را برعهده گرفت. در نسخه‌های چهارم، پنجم و ششم، این مقدار تا ۲۶۰ کیلوگرم ذکر شده است.

- گروشتن در بخشی از اعترافات خود با ادّعی این که از به مخاطره افتادن خود و خانواده‌اش می‌ترسد، با احتیاط گفته است که در «کولین» (Kollin) نزدیکی «پراگ» از کارکنان کارخانه شنیده است (نسخه دوم) که گاز اسید سیانیدریک، برای استفاده در اتاق‌های گاز در نظر گرفته شده است (نسخه‌های سوم، چهارم و پنجم).

- «گلوبوسنیک»، ژنرال (اس.اس) که گروشتن و همسفران وی، او را هرگز ندیده‌اند، در لوبلین با او ملاقات و مأموریت فوق سری دولتی را به او گوشزد می‌کند.

- گروشتن گزارش‌هایی مبنی بر وجود ۳ اردوگاه در حال فعالیت دیگر ارائه کرده است که ژنرال‌های اس.اس، روزانه حداکثر ۱۵ هزار نفر را در بلزک، ۲۰ هزار نفر را در «سابی‌بور» (Sobibor) و ۲۵ هزار نفر را در تربلینکا قربانی کرده‌اند.

هنری راکس در مورد این تعداد می‌نویسد: در هیچ یک از نسخه‌های فرانسوی (اول، دوم و چهارم) و نسخه آلمانی (سوم) از این گزارش‌ها خبری نیست. این اعداد می‌تواند نشان دهنده کل تعداد زندانیانی که در هر روز به این اردوگاه‌ها می‌رسیدند، باشد. اما در نسخه‌های پنجم و ششم به کلمه «اعدام» بر می‌خوریم. این ۲ نسخه به کارگیری چنین روشی در اردوگاه‌های بلزک با تعداد ۱۱ هزار نفر (نسخه ۵) و تربلینکا با ۱۳ هزار و ۵۰۰ نفر (نسخه ۶) در روز را ذکر کرده‌اند. راکس اضافه می‌کند با مراجعه‌ای که برای تعیین زمان دقیق فعالیت این دو اردوگاه به دایره المعارف یهود داشته است در مورد بلزک فهمیدن این که آیا فعالیت آن در تاریخ ۳۱ دسامبر ۱۹۴۲ یا بهار ۱۹۴۳ پایان یافته و این که آیا طبق ادّعی گروشتن این اردوگاه‌ها در تمام این روزها فعال بوده‌اند یا نه؟ دشوار به نظر می‌رسد. در

زمینه این موضوع، اعترافات گریستن هیچ اطلاعات درستی به دست نمی دهد. محاسباتی که بر این اساس انجام شده است، در جدول زیر ارائه می شود:

مکان	تاریخ	تعداد روز	فرض ۱۱ هزار نفر در روز	فرض ۱۵ هزار نفر در روز	دایره المعارف یهود
بلژک	بهار ۱۹۴۲ تا پایان ۱۹۴۲	۲۸۰ روز	۳/۰۸۰/۰۰۰	۴/۲۰۰/۰۰۰	۶۰۰/۰۰۰
	بهار ۱۹۴۲ تا بهار ۱۹۴۳	۳۶۵ روز	۴/۰۱۵/۰۰۰	۵/۴۷۵/۰۰۰	
سابی بر	می ۱۹۴۲ تا ۱۹۴۳/۱۰/۱۴	۵۳۰ روز	فرض ۲۰ هزار نفر در روز ۱۰۶۰۰۰۰		۲۵۰/۰۰۰
تربلینکا	۱۹۴۲/۷/۲۳ تا ۱۹۴۳/۱۰/۱۴	۴۵۰ روز	۱۳۵۰۰ نفر در روز	۲۵ هزار نفر در روز	۷۵۰/۰۰۰
			۶/۰۷۵/۰۰۰	۱۱/۲۵۰/۰۰۰	
جمع	جمع میانگین	جمع (روز)	جمع (حداقل)	جمع (حداکثر)	۱/۶۰۰/۰۰۰
	۲۷۶۷۵۰۰۰	۱۶۲۵	۲۳/۷۷۰/۰۰۰	۳۱/۵۲۵/۰۰۰	

هنری راکس در توضیح ارقام بدست آمده در جدول فوق، می نویسد: ظاهراً ارقامی که در دایره المعارف یهودی آمده، هیچ سندیت علمی ندارد و اگر این آمار را در نظر بگیریم یک میلیون و ۶۰۰ هزار نفر در این ۳ اردوگاه کشته شده اند و اگر ارقامی که در اعترافات گریستن ذکر شده را مبنا قرار دهیم ۲۸ میلیون نفر در آنها قربانی شده اند و این آمار ۱۷ تا ۱۸ برابر مجموع ارقام ذکر شده در دایره المعارف یهود را نشان می دهد.^(۱۲)

از ۴ اردوگاه ذکر شده توسط «گلوبوسنیک» (Globocnik)، گریستن ادعا کرده است که از ۳ اردوگاه بازدید کرده است و نام اردوگاهی که نرفته در ۵ نسخه، «سابی براما» در نسخه ششم، مجدداً ذکر شده است.

بازدید «هیتلر و هایملر» در ۱۵ اوت ۱۹۴۲ از اردوگاه بلژک، یا یکی از ساخته های تاریخی است که برخلاف حقیقت است و یا طبق ادعای بعضی ها

گزاره‌گویی «ژنرال اس.اس» بوده است. فاش شدن آن از میان مکالمات گروشتن و مسئولین اردوگاه بلزک نیز غیرممکن به حساب می‌آید.

- ابعاد اتاق‌های گاز: در اعترافات درج شده در نسخه‌های یک و ۲ این ابعاد $4 \times 5 \times 1/90$ متر ذکر شده که مساحت آن به ۲۰ متر مربع و حجم آن به ۳۸ متر مکعب می‌رسد و در نسخه‌های ۳، ۵ و ۶، $m90/1 \times m5 \times m5$ با مساحت ۲۵ متر مربع و حجم ۴۵ متر مکعب ذکر شده است.

- جای گرفتن ۶۷۰۰ نفر در ۴۵ واگن (بیش از ۱۴۸ نفر در یک واگن) در این صورت از میان آنها می‌بایست یک هزار ۴۵۰ نفر قبل از رسیدن مرده باشند و ۵۲۵۰ نفر زنده به مقصد برسند.

- تل کفش‌ها به ارتفاع ۳۵ تا ۴۰ متر (در اغلب نسخه‌ها) و ۲۵ متر (نسخه ۳) که در حالت اول به بلندی ۱۰ تا ۱۲ طبقه و در حالت دوم به بلندی ۷ تا ۸ طبقه می‌رسد. با این ارتفاع چگونه امکان جای گرفتن آنها در درون اتاق وجود داشته است؟

- قرار گرفتن ۷۰۰ تا ۸۰۰ نفر به صورت ایستاده در ۲۵ متر مربع و ۴۵ متر مکعب (در اغلب نسخه‌های اعترافات). آیا می‌توان اتاقی را با این مساحت و حجم که ۷۵۰ فرد ایستاده را در خود جای داده است تصور کرد؟^(۱۳)

- محاسبات نادرست در ۲ نسخه ۵ و ۶: بیش از نصف قربانیان کودک با وزن متوسط ۳۰ تا ۳۵ کیلوگرم بودند. گروشتن جمع اوزان افرادی که در هر اتاق انباشته شده بودند را ۲۵۲۵۰ کیلوگرم ذکر می‌کند که این میزان، با محاسبه ۳۵ یا ۳۰ کیلوگرم هم‌خوانی ندارد.

- مشاوری «ویرت فرمانده اس.اس» و رئیس اردوگاه بلزک با گروشتن در مورد افشای آنچه در این اردوگاه اتفاق می‌افتاد.

- گروشتن گفته است که در کشتار با گاز شرکت داشته و با خونسردی زمان‌سنج خود را زیر نظر داشته است. موتورها خاموش بوده‌اند و با آرامی به شمردن دقایقی پرداخته است که سپری می‌شدند. ۵۰ دقیقه، ۷۰ دقیقه، تا اینکه بعد از حدود دو ساعت ۴۹ دقیقه موتورها شروع به کار می‌کردند. او شاهد کشته

شدن اغلب زندانیان بعد از ۲۵ دقیقه بوده و تا دقیقه ۲۸ تعداد کمی زنده بودند و بعد از دقیقه ۳۲ همه کشته شده بودند.

هنری راکس در مورد این ادعاها می نویسد که اگر مهندس گروستن این همه خونسرد بوده است، آیا اشتباهات محاسبه‌ای که داشته است نمی تواند توجیه کننده آشفتگی او باشد؟ از سوی دیگر فرض کنیم که ۷۰۰ تا ۸۰۰ نفر ایستاده در یک اتاق ۲۵ متر مربعی جای بگیرند، آیا آنها در اثر کمبود اکسیژن قادر به زنده ماندن تا ۲ ساعت و ۴۹ دقیقه بوده‌اند. بالاخره با فرض زنده ماندن آنها از بین آن همه جسد که به طرز فوق العاده عجیبی انباشته شده‌اند و افراد مرده امکان افتادن روی زمین را نداشتند، گروستن چگونه افراد زنده را تشخیص می دهد؟

- در تمام اعترافات نوشته است که کشتار با استفاده از «موتور گازوئیلی» صورت گرفته و کلمه دیزل (Diesel) ۳ یا ۴ برابر در جاهای مختلف تکرار شده است. این در حالی است که در گذشته گروستن از دیدارش با گلوبوسنیک ژنرال «اس.اس» و این که در ابتدای مذاکره با او در مورد به کارگیری موتورهای دیزلی در اتاق‌های گاز سخن به میان آورده و دیزل را موتوری با سوخت داخلی که «مونوکسید کربن» (CO) کمتری تولید می کند، خوانده است.^(۱۴)

- براساس نسخه‌های ۵ و ۶ گروستن می گوید، کسانی که در این مشاهدات همراهش بودند، «بیشتر از ۱۰ نفر نبودند» یا این که «او یکی از ۵ فردی بوده است که همه تأسیسات اتاق‌های گاز را دیده‌اند» اما خود او اسامی اشخاصی را که از ۱۵ تا ۱۹ اوت ۱۹۴۲ در بلزک حضور یافته و شاهد کشتار بوده‌اند را ذکر کرده است: «هیتلر، هایملر و دکتر لیندن» در روز ۱۵ اوت و «گلوبوسنیک، ویرت (Wirth)، اوبرمیر و هکن هولت» (Heckenholt) در تمام روزها و Pfannenstiel و گروستن در ۱۹ اوت و افراد دیگری که او فقط به آنها اشاره کرده و اسمی از آنها نبرده است نیز دیده می شود.

- ریختن اجساد در گودال‌های ۱۲×۲۰×۱۰۰ متر، عمق ۱۲ متری حاکی از ۳ تا ۴ طبقه است. روی اجساد با شن ده سانتی متری پوشیده می شد و فقط چند

سر و بازو بیرون می‌ماند. چنین وضعیتی، شرائط مساعدی را برای گسترش نوعی اپیدمی فراهم می‌آورد، در واقع باید خود اس‌اس‌ها و کارکنان تحت فرماندهی آنها را نیز مبتلا می‌کرد.

- تعداد قربانیان به طرز نادرستی در اردوگاه‌های بلزک و تربلینکا: ۲۵ میلیون نفر (نسخه ۲) یا ۲۰ میلیون نفر (نسخه ۵ و ۶) گفته شده است.

- پیشنهاد ویرت به گروستن مبنی بر عدم تغییر در سیستم اتاق‌های گاز. گلوبوسنیک، گروستن را مأمور تغییر در این سیستم می‌کند و یک فرمانده معمولی پلیس از دستور ژنرال اس‌اس سرپیچی می‌کند!^(۱۵)

- گروستن در نسخه ۵ می‌گوید که، از برلین هیچ پرسشی و بازخواستی از من نمی‌شد. (چنین مطلبی را فرمانده «ماتی» (Mattei) با او در میان می‌گذارد و به او اطمینان می‌دهد که مسئولیتش یک مأموریت فوق سری است و کسی در بازگشت از او گزارش نخواهد خواست)، راکس اضافه می‌کند که چنین رویه‌ای در ارتش آلمان به هیچ وجه قابل تصور نیست.

- گروستن می‌گوید که؛ اسید سیانیدریک را به دلیل این‌که در مدت حملش تغییر شکلی می‌داده و به ترکیبی بسیار خطرناک تبدیل می‌شده، در زمین مخفی و دفن کرده است. راکس می‌نویسد: این حرف‌ها را می‌توان قبول کرد ولی شرائط و چگونگی عملی کردن آن جای سؤال دارد. در اظهارات دیگری، گروستن بیان می‌کند که ۴۵ بطری اسید سیانیدریک را حمل می‌کرده که یکی از آنها شکل و حال بدی پیدا کرده بود یا اینکه ۴۵ بطری را در یک متر و ۲۰۰ سانتی متری زیرزمین مخفی کرده است. از سوی دیگر گروستن ادعا می‌کند که در این امر از سوی راننده‌ای که هیچ شناختی از قبل نداشته و با کمک او به عضویت سرویس مرکزی امنیت در آمده بود، کمک می‌شده است و بعد از سفر به لهستان، هرگز او را ندیده است.

- گروستن در نسخه یک می‌گوید، بعد از ملاقات با «وون اوتر» دیپلمات سوئدی در قطار، یک بار دیگر برای دیدن او به نمایندگی سوئد در برلین رفته، در حالی که در تمام نسخه‌های دیگر گفته است که او را دوباره ندیده است.

- گشتن گفته است که؛ در اوایل سال ۱۹۴۴، ۸ هزار و ۵۰۰ کیلوگرم اسید سیانیدریک در برلین ذخیره کرده بود اما هیچ دلیل و سندی برای تأیید ذخیره این مقدار سم ارائه نکرده است.

- با پیشنهاد گشتن، اس.اس بر ضرورت استفاده از اسید سیانیدریک برای ضد عفونی در اردوگاه‌های «آشویتز و اورانین بورگ» (Oranienburg) آگاه می‌شود و بدین ترتیب اسید به این دو اردوگاه فرستاده می‌شود. در حالی که در هیچ یک از نسخه‌های اعترافات او حرفی از رفتن به آشویتز به میان نیآورده است و در بازجویی ۱۹ ژوئیه ۱۹۴۵ نیز آشویتز را در زمره اردوگاه‌های بازدید کرده‌اش قرار نداده است.^(۶)

- «گانتز» (Gunther) قصد داشت با استفاده از اسید سیانیدریک در هوای آزاد، یهودیانی را که به گودال‌های «ماریا ترزین استات» (Maria-Theresienstadt) رفت و آمد می‌کردند، به کشتن دهد. گشتن سعی کرده بود او را از این اقدام غیر عملی منصرف سازد. در همین حال بعداً متوجه شد که این اتفاق به وجود آمده است. راکس می‌نویسد: «اسید سیانیدریک، ماده‌ای فرار است و قابلیت استفاده در هوای آزاد با این منظور را ندارد».

- گشتن از بین رفتن هم‌جنس‌گرایان را در یکی از کوره‌ها (چند هزار نفر در نسخه‌های ۵ و ۶ و چند صد نفر در نسخه ۳) تنها طی یک روز (نسخه‌های ۲، ۵ و ۶) یا چند روز (نسخه سوم) مشاهده کرده است.

- تأیید بالا رفتن زندانیان از پله‌های کوره‌ای بلند و شلیک تپانچه برای وادار کردن آنها به سقوط در میان شعله‌های آتش کوره در لهستان (نسخه‌های ۳، ۵ و ۶). راکس می‌نویسد: آیا چنین صحنه‌ای را می‌توان تصور کرد که افراد یک به یک از پله‌های نردبان بالا رفته و مأمور اس.اس یا یکی از دستیاران او در نقطه اوج ارتفاع و در درون آن همه بخار، منتظر بماند تا آنها را اعدام کند؟

- در آشویتز، اردوگاهی که گشتن هرگز به آنجا نرفت، چند میلیون کودک بر اثر استنشاق اسید سیانیدریک قربانی شدند (نسخه‌های ۵ و ۶) و از همین روش برای کشتن کودکان، در نسخه‌های ۲ و ۳ نیز سخن به میان آمده است اما به

تعدادشان هیچ اشاره‌ای نشده است.

راکس در خاتمه این موارد می‌نویسد: مطمئناً این فهرست، فهرستی کامل از موارد متعدد غیرواقعی و نادرست اعترافات گریستن نیست و می‌توان موارد دیگری را نیز به آنها افزود.^(۱۷)

– درجه اختلاف نظرها در نسخ

هنری راکس می‌نویسد: «در همه نسخه‌ها برخی موارد نادرست و عجیب وجود دارند که نمی‌توان حتی تصورشان کرد. گاهی بی‌اعتباری آنها کاملاً واضح و در برخی موارد نیز چندان واضح نیستند. با ملاحظه نسخه‌های ۱ و ۲ با سیر صعودی این گونه موارد روبرو می‌شویم. در نسخه ۵، اعترافات خیلی کوتاه آورده شده‌اند و موارد نادرست اطلاعات آن خیلی کم است اما برعکس در نسخه ۴ به موارد متعددی از آنها برمی‌خوریم که به هیچ وجه قابل قبول نیستند یا در اظهاراتی که در نسخه‌های ۳، ۵ و ۶ ذکر شده‌اند، موارد کاملاً متفاوت‌تری مشاهده می‌شوند. راکس در فصلی از رساله‌اش که اختصاص به صحت نسخه‌های موجود اعترافات گریستن دارد، دلایل محکمی را برای ساختگی بودن ۲ نسخه آلمانی (۶۰۳) برای اثبات فرضیه‌اش ارائه کرده است.^(۱۸)

جمع‌بندی

هنری راکس تجدیدنظرطلب فرانسوی از جنبه خاصی به موضوع هولوکاست پرداخته است. وی با تبصری که در نقد ادبی داشته و با مطالعه آثار مورخین بزرگ کشورش از جمله پل راسینی به عنوان یک مورخ تجدیدنظرطلب و دیگر مورخان حامی ادبیات هولوکاست، به اختلافات و اشتباه‌های برجسته و مهمی در تاریخ هولوکاست به‌ویژه در نسخه‌هایی از تألیفات آنها که در برگیرنده اعترافات مأمور اس‌اس و شاهد عینی کشتار در اردوگاه بلزک یعنی کورت گریستن، پی برده بود، درصدد مقایسه این آثار و بررسی و تحلیل آنها برآمد و سعی کرد نسخه اصلی و

حقیقی اعترافات او را تهیه کند.

هنری راکس با تفاوت دیدگاه‌ها و اشتباهات آشکاری که در متون گوناگون اعترافات این افسر نازی ملاحظه می‌کند، اساس ادعاهای حامیان هولوکاست به‌ویژه در مورد اتاق‌های گاز در کشتار چند میلیونی یهودیان اروپا را در جنگ جهانی دوم رد می‌کند. وی به رغم تمامی دشواری‌هایی که بر سر راهش بود، مطالعه تطبیقی متون اعترافات گروشتن را به عنوان موضوع رساله دکترای خود برگزید و به دفاع از نتایج آن پرداخت اما با هیاهویی که در فرانسه از سوی مطبوعات به راه انداخته شد، بلافاصله تز او به عنوان تز تجدیدنظرطلب معرفی شده و از سوی وزارت علوم فرانسه، منسوخ اعلام شد.

- 1- www.alliancefr.com/actualite/antisemitisme/figaro.html
- 2- www.ihr.org/jhr/v08/v08p—5_Roques.html
- 3- www.vho.org/aaargh/fran/livres3/ROQf.pdf
- 4- www.vho.org/aaargh/fran/ACHR/ACHR.html
- 5- www.ihr.org/jhr/v10/v10p223_Dibert.html
- 6- www.litek.ws/aaargh/fran/ACHR/ACHR11.a.html
- 7- www.agora.qc.ca/thematiques/mort.nsf/Dossiers/kurt_Gerstein
- 8- www.vho.org/aaargh/fran/livres3/ROQf.pdf
- 9- www.vho.org/aaargh/fran/ACHR/ACHR4.html
- 10- www.anit-rev.org/textes/Bridonneau97a/4.html
- 11- Ibid
- 12- www.vho.org/aaargh/fran/ACHR/ACHR10.html
- 13- www.vho.org/aaargh/fran/livres3/ROQf.pdf
- 14- www.vho.org/aaargh/fran/ACHR/ACHR10.html
- 15- www.vho.org/aaargh/fran/ACHR/ACHR11/html
- 16- www.vho.org/aaargh/fran/livres3/ROQf.pdf
- 17- Ibid
- 18- www.litek.ws/aaargh/1bid

هورست ماهر

Horst Mahler

زندگینامه

«هورست ماهر» در ۲۳ ژانویه سال ۱۹۳۶، یعنی ۳ سال قبل از آغاز جنگ جهانی دوم در شهر «هاینو» (Haynau) در آلمان به دنیا آمد. پدرش «دندانپزشکی» بود که از طرفداران حزب نازی محسوب می‌شد، بنابراین با اشغال آلمان از سوی نیروهای متفق در سال ۱۹۴۵، خانواده‌اش از آن شهر گریختند و مدتی به شهر «روسلاو» (Roslau) پناه بردند اما با مرگ پدر ماهر، او و خانواده‌اش از آن شهر نقل مکان کرده و به «برلین غربی» رفتند. در اواسط دهه ۱۹۵۰ ماهر پس از پایان تحصیلات متوسطه، با دریافت بورس تحصیلی از یک بنیاد خیریه به تحصیل در رشته «حقوق» پرداخت. او در سال‌های تحصیل به عضویت حزب «سوسیال دمکرات آلمان» (SPD) درآمد اما پس از مدتی، حزب مذکور به دلیل وابستگی او به فدراسیون دانشجویان سوسیالیست آلمان (SDS) مانع ادامه عضویت او در حزب شد. پس از فارغ‌التحصیلی، ماهر مدتی دوره کارآموزی وکالت را گذراند سپس به عنوان مشاور حقوقی یک شرکت نه چندان بزرگ مشغول به کار شد. در سال ۱۹۶۴ ماهر اولین وکالت خود را در دفاع از پرونده یک بانک آلمانی تجربه

کرد و در سال‌های ۱۹۶۶ و ۱۹۶۷ نیز وکالت چند پرونده مهم را برعهده گرفت اما فراز و نشیب زندگی ماهرلر در سال ۱۹۶۸ آغاز شد.

مشارکت ماهرلر در تظاهرات خودجوش عده‌ای جوان علیه یک بنگاه انتشاراتی محافظه‌کار که با تلاش برای ترور یکی از مسئولان آن همراه شده بود، سبب شد که دفتر دادستان عمومی آلمان در صدد سلب صلاحیت حرفه‌ای ماهرلر برآید و او را از حرفه وکالت باز دارد. با این که این ماجرا به نفع ماهرلر پایان یافت و ماهرلر تا سال ۱۹۷۰ نیز به کار وکالت ادامه داد، این اقدام سابقه‌ای شد برای این که در ماه مارس ۱۹۷۰ یکی از دادگاه‌های برلین غربی، ماهرلر را به دلیل مشارکت در ناآرامی‌های ۲ سال پیش به ۱۰ ماه حبس تعلیقی محکوم کند و متعاقب آن در ژانویه همان سال به اتهام وارد کردن خسارت به آن بنگاه انتشاراتی، زندانی شد، اما در چهاردهم همان ماه با ضمانت دوستش، «آندریاس بادر» (Andreas Baader) آزاد شد.^(۱)

با آزادی ماهرلر، او به همراه بادر و یکی دیگر از دوستانشان به نام «ماینهوف» (Meinhof) به «اردن» رفتند و به یک اردوگاه چریکی پیوستند.^(۲) ماهرلر پس از چند ماه حضور در اردن و در کنار اردوگاه‌های چریک‌های فلسطینی، به آلمان بازگشت و در سال ۱۹۷۱ به اتهامی نامعلوم بازداشت شد ولی موفق به قانع کردن دادستانی آلمان برای آزادی خود به دلیل بیماری شد،^(۳) اما در اکتبر سال ۱۹۷۲ به اتهام مشارکت در تأسیس یک گروه جنایی «گودران انسلین» (Gudrun Ensslin) بار دیگر تحت تعقیب قرار گرفت که این امر سرآغاز یک سلسله اتهامات پیاپی علیه او بود و به محاکمه و در نهایت زندانی شدن وی منجر شد.^(۴) در سال ۱۹۷۵ یکی از کاندیداهای شهرداری برلین به نام «پیتر لورنز» (Peter Lorenz) گروگان گرفته شد و آدم‌ربایان، آزادی چند تن از دوستانشان را خواهان شدند که یکی از آنان ماهرلر بود. با این که درخواست آنان با موافقت مقامات آلمان روبرو شد، ماهرلر از قبول آن خودداری کرد.^(۵) او در ادامه سال‌های حبس خود، در زندان، بیانیه گروه خود را نوشت اما دیگر اعضای گروه، آن را نپذیرفتند و حتی او را از گروهی که

خود او بنیانگذاری کرده بود، اخراج کردند. ماهر در نهایت از اتهاماتی که به دلیل آن زندانی شده بود، تبرئه و در اوائل دهه ۱۹۸۰ از زندان آزاد شد و از آن پس، با پشت کردن به تفکرات سیاسی چپگرایانه قبلی، به سیاست‌های محافظه‌کارانه روی آورد.^(۷)

فعالیت‌ها و اقدامات

از جنبه‌های زیادی می‌توان ماهر را بنیانگذار گروه «بادر ماینهوف» (Baader-Meinhof Gang) دانست. ماهر برای این که ایده‌های مارکسیستی خود را به عمل نزدیک کند، به دنبال راه‌های مختلف بود. ایده او در این باره این بود که برای وقوع انقلاب مارکسیستی باید یک دسته چریکی شهری ایجاد کرد تا این دسته به وقوع انقلاب کمک کند. در راستای این ایده، در دهه ۱۹۷۰ او و دوست نزدیکش اندریاس بادر، گروهی را به نام «گودران انسلسین» که متشکل از برخی تبعیدیان بود، به وجود آوردند.^(۸) هورست ماهر به عنوان عضو برجسته «حزب دموکراتیک ملی آلمان» (National Democratic Party of Germany: NPD) در چند سال گذشته یک شخصیت سیاسی جدید از خود به نمایش گذاشت. او که در گذشته یکی از بنیانگذاران بخش «ارتش سرخ آلمان» (RAF) بود، با گذر از «چپگرایی سوسیالیستی به ناسیونالیسم»، چهره تازه و پویایی از خود در حزب دموکراتیک آلمان به نمایش گذاشت. ماهر با بسط توانایی‌های این حزب، آن را به تجزیه و تحلیل موضوعاتی چون: «جهانی شدن»، «امپریالیسم»، «دولت و مصرف‌گرایی» سوق داد. اولین مقاله او در این رابطه در مجله‌ای چپگرا درج شد که در آن تفکرات گذشته ماهر حول محور «مارکسیسم» به خوبی نمایان بود و در دیگر مقالات او نیز جنبه‌هایی از اندیشه‌های جدلی و نقادانه او دیده می‌شود.^(۹) ماهر در سال ۲۰۰۱ جزء اولین کسانی بود که حملات ۱۱ سپتامبر، صهیونیسم و نظم نوین جهانی را در یک کنفرانس تاریخی به چالش کشاند و به همین خاطر در سال ۲۰۰۳ از سوی دادگاه «ماینز» آلمان، به پرداخت چند هزار یورو محکوم شد.^(۱۰) ماهر در مبارزه‌اش

با کاپیتالیسم جهانی، فراتر از چارچوب چپ و راست می‌اندیشد، هر چند از آموزه‌های هر دو بهره گرفته است.^(۱۰)

مواضع و دیدگاه‌ها

ماهلر از جمله اندیشمندانی است که دیدگاه‌های ملی‌گرایانه او به شکل بارزی در نوشته‌ها و سخنانش آشکار است. خانواده ماهر (همان‌گونه که در زندگی‌نامه‌اش اشاره شده است) از طرفداران حکومت «رایش سوم» بوده‌اند و خود او نیز هم‌چنان این علاقه و طرفداری را حفظ کرده است. او معتقد است ساختار دولت رایش سوم هنوز هم به عنوان یک دولت ملی و مردمی وجود دارد و در سال ۱۹۴۵ از بین نرفت.^(۱۱) از نظر او به دنبال «بازداشت غیرقانونی» اعضای حکومت رایش توسط «آدمیرال دونیتز» (Admiral Donitz) در ۲۳ می ۱۹۴۵، رایش صرفاً توانایی‌های کارکردی خود را از دست داد و در قیام آینده ملت آلمان، دولت رایش دوباره آن توانایی‌ها را به دست خواهد آورد.^(۱۲)

لازم به ذکر است که ماهر در راستای اندیشه‌های سوسیالیستی گذشته خود، اعتقاد دارد که ملت‌های اروپایی، از جمله ملت آلمان، روزی به خود آگاهی خواهند رسید و خود را از سلطه جهانی حاکم بر کشورهایشان که عمدتاً در دست یهودیان پولدار قرار دارد، رها خواهند ساخت.^(۱۳) او در چارچوب همین اندیشه، «انگلیس و فرانسه» را، کشورهای خیانتکار به آرمان ملت آلمان می‌داند، هر چند بر این باور است که در آینده و پس از قدرت‌یابی دوباره حکومت رایش، آلمان باید انگلیس و فرانسه را به دلیل خیانتشان به اروپا، ببخشد و سیاست خارجی جدیدی، مبتنی بر عدم مداخله در امور داخلی دیگران را اتخاذ کند و در راستای این سیاست خارجی جدید، از حقوق دیگر ملت‌ها حمایت کرده و روابط دوستانه آنها با آلمان را تضمین کند.^(۱۴)

به دلیل این اندیشه‌ها و افکار است که برخی از مردم ماهر را قربانی یک دنیای بهتر نامیده‌اند، هر چند خود او این عنوان را نابخردانه توصیف می‌کند و

معتقد است که او تنها جرأت دارد آنچه را در اندیشه دارد، بیان کند.^(۱۵) با توجه به این دیدگاه‌ها ماهر در قبال مسائلی چون یهودیان و هولوکاست، دیدگاه‌های منحصر به فردی دارد که به طور خلاصه عبارتند از:

- یهودیان

دیدگاه ماهر درباره خودآگاهی ملل اروپایی، عموماً نسبت به خطرات یهودیان مطرح است. از نظر ماهر مردم اروپا با دموکراسی سرگرم نگه داشته شده‌اند، وگرنه آنچه باید به جای کلمه دموکراسی ذکر شود، حکومت یهودیان است زیرا ثروتمندان یهودی، اقتصاد جهانی، نظام پولی و رسانه‌های جهان را کنترل می‌کنند. او بر این باور است که حتی مؤسسات آموزشی کشورهای مختلف از جمله اروپا هم تحت کنترل یهودیان است.^(۱۶)

از نظر ماهر، ملت‌های اروپایی به شکل روز افزونی از ویرانی جهان، توسط یهودیان آگاه می‌شوند و همین واقعیت کافی است تا نگرانی‌هایی برای پایان دادن به سلطه جهانی یهودیان در آنان ایجاد شود. او معتقد است که با نفرت از ثروت‌مداری، ملت‌ها در حال کسب آگاهی نسبت به هویت ملی خود بوده و در نهایت، خود، رسانه‌ها و مؤسسات آموزشی را از سلطه یهودیان ثروتمند آزاد خواهند کرد. بعد از آن نیز خود آنان تشخیص می‌دهند که یهودیان ساکن سرزمین‌هایشان، علیه دولت‌های ملی‌شان عمل می‌کنند، بنابراین آنان را تحت شمول قوانین خارجی در خواهند آورد.^(۱۷) ماهر تأکید دارد که دشمنان واقعی ملت‌ها یهودیانند بنابراین گفته است: «من نه با موجودات افسانه‌ای، بلکه با دشمنان واقعی (یعنی یهودیان) می‌جنگم».^(۱۸)

- هولوکاست

به نظر می‌رسد ماهر به عنوان یک ملی‌گرای آلمانی نسبت به دیگر اندیشمندان تجدیدنظرطلب به صورتی مضاعف با مسئله هولوکاست درگیر است، زیرا از یک سو مانند دیگر تجدیدنظرطلبان، در مخالفت با یهودیان و ادعای آنان مبنی بر

کشتار برنامه‌ریزی شده ۶ میلیون یهودی موضع‌گیری کرده است و از سوی دیگر، به عنوان یک ملی‌گرای طرفدار حکومت رایش سوم، به تبرئه حکومت نازی می‌پردازد. او در این باره تأکید دارد، «این موضوع که ما به طور برنامه‌ریزی شده ۶ میلیون یهودی را به قتل رساندیم، دروغی بیش نیست.»^(۱۹) و در همین راستا او در سال ۲۰۰۲ در دفتر «حزب دموکراتیک ملی» (NDP) اعلامیه‌هایی با موضوع انکار هولوکاست را پخش کرد.^(۲۰)

ماهلر معتقد است که زیر سؤال بردن هولوکاست امری کاملاً عادی و نشانه سلامت روانی افراد است^(۲۱) و به همین دلیل او نیز از جمله اندیشمندان بود که پس از سخنرانی «احمدی‌نژاد»، مبنی بر افسانه بودن هولوکاست^(۲۲) با استقبال از مواضع وی و تقدیر از او گفت: «آقای احمدی‌نژاد کمک بسیاری به ما تجدیدنظرطلبان کرد. هولوکاست هرگز اتفاق نیفتاده است و بزرگترین دروغ تاریخ است و انعکاس منطقی آن این خواهد بود که احمدی‌نژاد افراد بسیاری را به سوی تجدیدنظرطلبی سوق خواهد داد.» او افزود: «آلمان‌ها باید برای حفظ کشور خود با داستان دروغین هولوکاست مبارزه کنند. او هم چنین یادآور شد که بسیاری از مورخان به زور وادار به سکوت شده‌اند و بسیاری از آنان در حال حاضر به دلیل گفتن حقیقت در زندان بسر می‌برند.»^(۲۳) لازم به ذکر است که به دنبال این حمایت و هم‌چنین برنامه‌ریزی برای برگزاری کنفرانس هولوکاست در تهران در سال جاری، دادگاهی در ایالت «براندنبورگ» (Brandenburg) آلمان ماهر را برای مدت ۶ ماه ممنوع الخروج کرد تا از سفر احتمالی او به کنفرانس مذکور جلوگیری به عمل آورد.^(۲۴)

جمع‌بندی

هورست ماهر از جمله تجدیدنظرطلبانی است که با جدیت و پشتکار فراوان به بیان اندیشه‌های خود به‌ویژه درباره یهودیان و مسئله هولوکاست مشغول است. او که از سال‌های نخستین فعالیت سیاسی خود در دهه ۱۹۶۰ با مشکلات

قانونی حاکم بر دستگاه قضایی کشورش روبرو و به صورت پیاپی و طولانی مدت به دادگاه کشانده شده و مدتی را نیز در زندان گذرانده است، هیچگاه دست از فعالیت برنداشته و بی‌پروا تر از گذشته به تبیین دیدگاه‌ها و مواضع خود پرداخته و با اصرار بیشتری بر موضوعاتی مانند سلطه غیرمستقیم یهودیان بر ملت‌های غربی و دروغین بودن هولوکاست تأکید ورزیده است. ماهر با توجه به رشته تخصصی (حقوق) و شغل اصلی‌اش (وکالت) در چند سال اخیر همکاری نزدیکی با دیگر تجدیدنظرطلبان داشته و در بسیاری از کنفرانس‌های آنان شرکت کرده^(۲۵) و وکالت چند تن از آنان را به عهده گرفته که مشهورترین‌شان هموطن او «ارنست زاندل» است، هر چند که دادگاه آلمان به دلیل عضویت گذشته او در «شاخه ارتش سرخ» (RAF) و داشتن گرایش‌های آنتی‌سمیتیستی و راست‌گرایانه، صلاحیت او برای وکالت را نپذیرفت.^(۲۶)

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.dhm.de/lemo/html/biografien/mahlerhorst/index.htm
- 2- www.baader-meinhof.com/who/terorists/bmganag/mahlerhorst.html
- 3- www.dhm.de/lbid
- 4- Ibid
- 5- www.baader-meinhof.com/lbid
- 6- Ibid
- 7- Ibid
- 8- www.Finalsolution88.com/Horst%20Mahler%20on%20the%20Jews.doc
 به نقل از: Bulgarian Magazine «politika» 17, Nov2004
- ۹- رویداد و گزارش، صهیونیسم، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندآ، مورخه ۱۳۸۲/۱۲/۱۹
- 10- www.alphalink.com.au/radnat/mahler/index.html
- 11- www.Finalsolution88.com/lbid
 به نقل از: Bulgarian Magazine «politika» 17 Nov,2004
- 12- Ibid
- 13- Ibid
- 14- Ibid
- 15- Ibid
- 16- Ibid
- 17- Ibid
- 18- Ibid
- ۱۹- رویداد و گزارش، صهیونیسم، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندآ، مورخه ۱۳۸۲/۱۲/۱۹
- ۲۰- همان
- ۲۱- همان
- ۲۲- خبرگزاری مهر، ۱۳۸۴/۹/۱۷
- ۲۳- خبرگزاری مهر، ۱۳۸۴/۱۰/۳
- 24- www.worldjewishcongress.org/news/globalnews/gn-archives/2006/01/01/gn-060127-german.html
- ۲۵- رویداد و گزارش، صهیونیسم، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندآ، مورخه ۱۳۸۲/۱۲/۲۷
- ۲۶- رویداد و گزارش، صهیونیسم، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندآ، مورخه ۱۳۸۴/۱۰/۲۶

یاکوف رابکین

Yakov Rabkin

زندگینامه

«یاکوف رابکین» سال ۱۹۴۵ در «فلوریدای آمریکا» متولد شد و تحصیلات دانشگاهی خود را در رشته «شیمی و تاریخ» به پایان رساند و به «روسیه» سفر کرد و تا سال ۱۹۷۰ در آنجا اقامت گزید. در طول این مدت، وی سفرهای مطالعاتی چندی به «اسرائیل و وین» داشت، تا این که سرانجام در سال ۱۹۷۳ به «مونترال» رفت و در دانشگاه مونترال به عنوان «استاد رسمی تاریخ» استخدام شد.^(۱)

هم‌چنین، رابکین یکی از کارمندان شبکه تلویزیونی «خاورمیانه» و یکی از اعضای «مرکز کاندایی تحقیقات آلمانی و اروپایی» (Centre Canadien detudes allemandes et euopeen) است که این مرکز زیر نظر مرکز مطالعات و تحقیقات بین‌الملل «سریوم» (Cerium) فعالیت می‌کند.^(۲) رابکین هم‌چنین استاد افتخاری چندین دانشگاه از جمله «جان‌هاپکینز، یاله، پاریس ۴ (Paris IV)، لویی پاستور (استراسبورگ)، دانشگاه یهودیان و دانشگاه بارایلان» (Bar-Ilan) بوده است. وی تاکنون مصاحبه‌های بسیاری در رادیو و تلویزیون داشته و برنامه‌های بی‌شماری را اجرا کرده که از آن جمله می‌توان به برنامه «یهودیت و مدرنیته» در رادیو بین‌المللی

«کانادا» اشاره کرد.^(۳) یاکوف رابکین به زبان‌های «انگلیسی، اسپانیایی، فرانسوی، عبری و روسی» کاملاً مسلط است و تا حدی قادر به خواندن متون «آلمانی، ارمنی، ایتالیایی، پرتغالی و ترکی» نیز است.^(۴) از جمله مسائلی که وی در حال حاضر نیز در حوزه تاریخ مورد آموزش و تحقیق و بررسی قرار می‌دهد، «تاریخ یهودیان، تاریخ علوم و تاریخ شوروی» است.^(۵)

فعالیت‌ها و اقدامات

– تلاش برای نشان دادن تضاد یهودیت و صهیونیسم

یاکوف رابکین در سال ۲۰۰۴ کتابی با عنوان «به نام تورات: تاریخ تضاد یهودیت و صهیونیسم» (Au nom de la Torah: Une histoire de l'opposition juive au sionisme) را منتشر کرد که بسیار جنجال برانگیز بود. رابکین در این اثر برای منتقدان و مخالفان خود روشن می‌سازد که تعداد طرفداران مسیحی دولت اسرائیل، بسیار بیش از طرفداران یهودی آن است و از سوی دیگر تضاد میان یهودیت و صهیونیسم از مشروعیت یهودی دولت اسرائیل کاسته و حتی در نظر بعضی از یهودیان، خطر دولت اسرائیل برای یهودیان، بیش از خطر اعراب و فلسطینیان برای آنان است. به عقیده وی مخالفت یهودیت با ایجاد دولت صهیونیستی همواره به طرق مختلف سانسور شده است. رابکین در کتاب خود به این نکته نیز اشاره کرده که به نظر یهودیان آزادیخواه، ایدئولوژی صهیونیسم، در دوام جامعه یهود، خلل ایجاد می‌کند.^(۶)

یاکوف رابکین در مصاحبه‌ای به این موضوع اشاره کرد که به عقیده «لوباویچ» – رهبر جنبش حסیدی‌ها در اوائل قرن ۲۰ – صهیونیسم شکلی از بت‌پرستی است و صهیونیست‌ها مفهوم و هویت یهودیت مورد نظر خود را از این آیین فراگرفته‌اند. وی هم‌چنین با استناد به لوباویچ مدعی است در اوائل قرن ۲۰ اکثر یهودیان ضدصهیونیست بودند و تنها گروه کوچکی، به نمایندگی از مردم یهود سخن می‌گفتند. رابکین در توضیح این مطلب که تورات چگونه تضاد یهودیت

و صهیونیسم را به تصویر کشیده است، می‌گوید: «صهیونیست‌ها می‌خواستند فاصله‌ای بین یهودیان و تورات ایجاد کنند. این موضوع برای کسانی که به تورات بسیار وابسته بودند، توهینی به مقدسات به شمار می‌رفت. در واقع صهیونیست‌ها هویتی جدا از یهودیت خلق کردند.»

در حقیقت، هدف صهیونیست‌ها، ایجاد شکاف میان یهودیان و تورات است. رابکین در کتابش به وضوح «یهود و صهیونیسم» و «اسرائیل و دیاسپورا» را از هم جدا می‌کند. به عقیده وی، یهودیان برخلاف آنچه بر سر زبان‌هاست، به هیچ وجه امتی متحد نیستند و هم اکنون به طور حتم در میان یهودیان طرفدار صهیونیسم، انگیزه‌ای سیاسی برای حفظ اسرائیل حکم فرما شده است و این موضوع یعنی هولوکاستی دیگر.^(۷) رابکین بارها در تظاهرات ضدصهیونیستی در مونترال شرکت کرده و به این موضوع اشاره کرده که یهودیان، دولت اسرائیل را دولتی غیرقانونی می‌دانند و معتقدند که پیش از آمدن منجی موعود، یهودیان نباید آزادی سیاسی داشته باشند.^(۸)

- شرکت در کنفرانس‌های بین‌المللی

رابکین به منظور ترویج و گسترش ایده‌های ضدصهیونیستی خویش، فعالانه در کنفرانس‌ها و همایش‌هایی که بدین منظور در سراسر جهان تشکیل می‌شوند، شرکت می‌کند. به عنوان نمونه یاکوف رابکین در ۱۷ می ۲۰۰۳ در کنفرانسی با عنوان «تمایزات تمدنی در مراکش، نقش جامعه یهودیان و تفاوت بین صهیونیسم و یهودیت» که از سوی «اتحادیه مدرنیته و دموکراسی» (Collectif Modernite et Democratie) و در دانشکده پزشکی کازابلانکا (توسط دانشجویان مسلمان) برگزار شد، شرکت کرد. رابکین در این نشست اظهار داشت که یکسان‌پنداری صهیونیسم با یهودیت، کاری اشتباه و در ضمن خطرناک است. وی افزود: «در هیچ جای سنت و آیین یهودیان و تورات نیامده که ما مجبوریم همان جایی اسکان گزینیم که «ابراهیم» اسکان گزیده بود.» به عقیده وی تعداد صهیونیست‌های مسیحی بسیار بیشتر از یهودیان است و یک

نمونه آشکار آن نیز «جرج بوش» است. جرج بوشی که گمان می‌کند ایجاد دولت یهودیان پیام‌آور ظهور «عیسی» است.^(۹)

- انتشار کتب و مقالات

علاوه بر حضور فعال در کنفرانس‌ها، رابکین به صورت مستمر در عرصه پژوهش، تحقیق و موضوع‌های مرتبط با یهودیت و صهیونیسم مطالب فراوانی را نگاشته است، به طوری که تألیفات رابکین، مجموعاً ۴ کتاب و بیش از ۲۰۰ مقاله را شامل می‌شود و همگی مربوط به یهودیت، صهیونیسم و علوم مذهبی است.^(۱۰) کتاب‌های وی عبارتند از:

- «رواج تکنولوژی نوین در دنیای پسا کمونیست»

(Diffusion of new Technologies in Post - communiste world)

- «تاثیر متقابل فرهنگ یهودی در عصر مدرن»

(Interaction of Scientific and jewish Cultures in Modern Times)

- «علم در میان ابرقدرت‌ها»

(Science Between the Superpowers)

- «به نام تورات: تاریخ تضاد یهودیت و صهیونیسم»

In the Name of T'oreh: History contradiction Between of Judaism)
(and Zionism)

که آخرین کتاب منتشر شده رابکین است که وی در آن به تحلیل انتقادهای مذهبی روشنفکران یهودی از دولت اسرائیل پرداخته است.

وی همچنین ۲ کتاب در دست چاپ دارد: «یهودیان در حوزه علوم اروپایی مدرن: فرانسه ۱۹۳۰-۱۸۳۰» (les juifs Dans les Sciences Europeens Mo-erne: France 1830-1930) و «مسائل شورای مهاجرت یهودیان» (Probleme of Soviet jewish Emigration)^(۱۱)

رابکین طی فعالیت‌هایش کوشیده است همواره موضوعات مطرح شده مرتبط

با حوزه فعالیتش در رسانه‌ها را مورد تحلیل و بررسی قرار دهد. بیشتر مقالات وی در مجلاتی هم چون «اکسپرس» (la presse)، «گازته» (Gazette) و «گلوب اند میل» (Glob and mail) (تورنتو)، «سودوتسچ زیتوگ» (Suddeutsche Zeitung) «ال میلانو» (El Milenio) مکزیک و «جروزالیم پست» منتشر شده‌اند،^(۱۳) که از جمله این مقالات می‌توان به: «مسلمانان و یهودیان در مرکز هدف گیری» (Musulmans et juifs Dans la Mire)، «روابط خطرناک» (Liaison dangereuse)، «دگراندیشی در اسرائیل» (Dissidence en Israel)، «انتقاد از اسرائیل: میان گفت و گوهای مشروع و لغزش‌های ضدیهودی» (Critique d Israel: entre les Discourse legitimes et les Derapages Anti - juifs) و «در جست‌وجوی صلح از دست رفته» (A la Recherché de la Paix perdue) اشاره کرد.^(۱۴)

به علاوه، رابکین در کنفرانس‌های متعدد دیگری شرکت کرده که از آن جمله می‌توان به کنفرانس بین‌المللی «دانشگاه لوزان» در مورد اسرائیل و فلسطین^(۱۵) و هم‌چنین سمینار برپا شده با همکاری «مرکز مطالعات و تحقیقات بین‌الملل» (CERIUM) و «مرکز مطالعات مذهبی دانشگاه مونترال» (CERUM) اشاره کرد.^(۱۶)

مواضع و دیدگاه‌ها

رابکین به عنوان یکی از نویسندگان ضدصهیونیست، دیدگاه‌ها و مواضع خاص خود را در حوزه مطالعاتی خویش یعنی صهیونیسم و رژیم صهیونیستی و هم‌چنین متحدان آن دارد. مواضع وی در مواردی هم‌چون آنتی سمیتیسم، هولوکاست و هم‌چنین روابط رژیم صهیونیستی با آمریکا به این شرح است:

– رابطه اسرائیل و آمریکا

رابکین در یکی از مقالاتش که در دوره ریاست جمهوری جرج بوش منتشر شد، با عنوان «یهودیان در مقابل بوش» (Juifs Contre Bush) به این موضوع می‌پردازد که بسیار کم پیش می‌آید که آمریکا از دولتی به طور کامل حمایت

کند. در حالی که بوش حامی پر و پا قرص اسرائیل شده است. گروه‌های فشار صهیونیستی در «کاخ سفید» فعالند و بسیاری از مسیحیان طرفدار بوش نیز به شهرک‌های یهودی‌نشین اسرائیلی در سرزمین فلسطین کمک مالی می‌کنند. رابکین در مقاله خود به حضور شخصیت سیاسی جدیدی با عنوان «بوشارون» (بوش + شارون) اشاره و اذعان می‌کند که تشخیص سیاست‌های این دو نفر از هم کاری بس دشوار است.

وی هم‌چنین ادامه می‌دهد که کمی پیش از برگزاری انتخابات سال ۲۰۰۴ آمریکا، بوش، قانونی در زمینه مبارزه با آنتی‌سمیتیسم تصویب کرد که در حقیقت حمایتگر حقوق یهودیان در سراسر جهان بود. وی هم‌چنین می‌افزاید: «کارمندان سازمان‌های یهودی نیز هزاران بار اعلام کرده‌اند که دولت بوش دولتی طرفدار اسرائیل است و بسیاری از همین کارمندان، یهودیان را تشویق کردند تا به نفع بوش رای دهند.»

رابکین می‌نویسد که در دهه اخیر سازمان‌های یهودی، به حزب راست صهیونیستی که آنها را به «حزب راست‌گرای مسیحی» و «حزب جمهوری‌خواه» نزدیک می‌کرد، پیوستند.

این سازمان‌ها شروع به حمایت همه‌جانبه از اسرائیل کردند و حتی این عقیده و احساس را ترویج کردند که تمامی یهودیان این‌گونه‌اند. با این وجود رأی منفی اکثر یهودیان آمریکا به بوش روشنگر این مطلب بود که اقلیت یهودیان آمریکا طرفدار اسرائیلند و حتی بسیاری از سازمان‌های یهودی، طرفدار مدارا، صلح و برابری حقوق در خاورمیانه‌اند و از آن جمله می‌توان به سایت‌هایی هم‌چون «www.Acjna.org»، «www.jewsnotzionistes.org»، «www.Jewsagainsttheoccupation.org» اشاره کرد. به طور کل به عقیده رابکین، دولت آمریکا حامی دولت اسرائیل است ولی اکثریت یهودیان این کشور طرفدار اسرائیل نیستند. رأی منفی آنها به بوش نیز بیانگر تفاوتی است که یهودیت با صهیونیسم دارد.^(۱۶)

- هولوکاست

به عقیده رابکین امروزه هولوکاست ابزاری شده است که صهیونیست‌ها از آن برای تقویت دولت اسرائیل استفاده می‌کنند. وی ضمن اشاره به این واقعیت معتقد است که یهودیان با استناد به هولوکاست به این نتیجه رسیده‌اند که باید «دولتی یهودی را تاسیس کنند، آن را قدرتمند نگاه دارند و از تمامی یهودیان دعوت کنند تا در آن سکنی گزینند، حتی اگر این امر مخالفت اعراب را برانگیزد. به عقیده این گروه «یک یهودی بی‌اسلحه یک یهودی مرده است». از سوی دیگر رابکین، با استناد به هولوکاست، به نکته دیگری نیز اشاره می‌کند که آن هم گوشزد کردن خطر دولت‌های قدرتمند و نژادپرست است. به اعتقاد رابکین نیز بسیاری از یهودیان در آمریکا، از سیاهپوستان و در درگیری‌هایی فلسطین و اسرائیل، از فلسطینیان حمایت می‌کنند.^(۱۷) به عقیده رابکین برپایی یادواره هولوکاست، ابزاری است برای توجیه تشکیل دولت اسرائیل و تقویت آن.^(۱۸)

- اسرائیل و فلسطین

یاکوف رابکین در درگیری‌ها و مناقشات خاورمیانه جانب فلسطین را می‌گیرد و معتقد است که ایجاد دولت اسرائیل کاملاً در تضاد با سنت و آیین یهود است.^(۱۹) وی در مورد روابط آتی تشکیلات خودگردان فلسطین و اسرائیل به این موضوع اشاره می‌کند که تشکیلات خودگردان فلسطین به هر حال بسیار ضعیف‌تر از دولت اسرائیل است و در توضیح این مطلب می‌افزاید که فلسطین و اسرائیل دو حریف هم وزن نیستند. عدم تعادل درآمد، قدرت سیاسی و البته نظامی به حدی است که حتی روی کار آمدن حماس نیز نمی‌تواند این شکاف عظیم را پر کند. رابکین معتقد است که پس از انتخاب شارون، روند صلح به طور کلی شکست خورده و تنها راه خاتمه بخشیدن به مناقشات خاورمیانه این است که اسرائیل، دولت فلسطین را در محدوده مرزهای سال ۱۹۶۷ به رسمیت بشناسد که این امر خود در گرو گفت‌وگویی سازنده میان اسرائیل و حماس است.^(۲۰)

- آنتی سمیتیسم

یاکوف رابکین در مقاله «روابط خطرناک» مورخ ۱۳ آوریل ۲۰۰۲ به این موضوع اشاره می‌کند که آنتی سمیتیسم در حال حاضر موضوع رایج رسانه‌های غربی شده است و با وجود آن‌که در کشورهای مسیحی میزان آمار حملات آنتی سمیتیستی کاهش یافته ولی دولت اسرائیل باعث افزایش حس تنفر از یهودیان در جهان عرب و مسلمان شده است. به نظر رابکین دلیل حملات آنتی سمیتیستی در عصر حاضر یکسان بودن یهودی و اسرائیلی و به طور کلی یهودیت و صهیونیسم در نزد غیر یهودیان است و به همین دلیل، این افراد دست به اعمال خشونت‌آمیز علیه یهودیان می‌زنند. رابکین معتقد است که آنتی سمیتیسم شکل جدیدی به خود گرفته و دلیل آن هم درگیری‌های خاورمیانه است، وی هم‌چنین معتقد است که انتقاد از دولت اسرائیل عملی آنتی سمیتیستی نیست، بلکه همان‌گونه که برخی از «یهودیان دیاسپورا» از اسرائیل حمایت می‌کنند، مسلمانان نیز حق دارند حامی فلسطینیان باشند.^(۲۱)

جمع‌بندی

یاکوف رابکین را می‌توان در زمره موفق‌ترین و پرسروصداترین محققان و نویسندگان ضد صهیونیسم دانست که توانسته است در سال‌های اخیر تضاد صهیونیسم و یهودیت را بر همگان فاش کند. موضوعی که رابکین در کتاب معروف خود «به نام تورات و...» بدان اشاره کرده از جمله موضوعات سانسور شده آیین یهودیت است. وی در تمامی مقالات خود سعی کرده این تفاوت بارز میان یهودیت و صهیونیسم را آشکار کند. او در این میان به نقش آمریکا به عنوان یک دولت طرفدار اسرائیلی و نامشروع بودن سازمان‌های یهودی آمریکایی نیز اشاره کرده است.

- 1- www.cjc.ca/template
- 2- www.cerium.ca/auteur33.htm
- 3- www.hist.umontreal.ca/u/rabkin/cv.html
- 4- www.rsr.ch/view.asp3?fdocl...
- 5- www.hist.umontreal.ca/Ibid
- 6- www.unil.ch/unicom/page.1629...
- 7- www.minorities.org/print.php?id=7585
- 8- www.lesogres.org
- 9- www.newsyahoo.fr
- 10- www.casafree.com/modules/n
- 11- www.histumontrealca/u/rabkin/cv.html
- 12- www.Unil.ch/unicom/page1629
- 13- www.hist.umontreal.ca/Ibid
- 14- www.Rsr.ch/view.asp3?fDocI...
- 15- www.Cerium.ca/Ibid
- 16- www.Lematin.ma/journal/aricle/asp?id=hation&ida=41220
- 17- www.Cerium.ca/impression.php3?id-article=677
- 18- www.Cerium.ca/impression.php3?id-article=671
- 19- www.One-democraticstate.org
- 20- www.Dandurand.uqam.ca/download/articles/graciela/aupied-du-mur.htm
- 21- www.Vigile.net/ds-oc-mond/do

یورگن گراف

Juergen Graf

زندگی‌نامه

«یورگن گراف» سال ۱۹۵۱ در «بازل» سوئیس به دنیا آمد و پس از پایان دوران مدرسه به «دانشگاه بازل» رفت و به مطالعه «لغت‌شناسی» زبان‌های «فرانسه، انگلیسی و اسکاندیناوی» پرداخت. او در سال ۱۹۷۹ موفق به اخذ مدرک کارشناسی ارشد شد و اجازه تدریس زبان‌های گوناگون در مدارس این شهر را پیدا کرد. در سال ۱۹۸۲ سفری به کشورهای آسیای جنوبی شرقی داشت که در «تایوان» ماندگار شد و تا سال ۱۹۸۸ به عنوان استاد دانشگاه در «تایپه» به تدریس «زبان آلمانی» مشغول بود. گراف پس از بازگشت به «سوئیس» به تدریس زبان‌های «لاتین و فرانسه» در بازل ادامه داد و در سال ۱۹۹۳ به دلیل انتشار اولین کتاب خود در زمینه تجدیدنظرطلبی مورد حمله و انتقاد شدید قرار گرفت و از کار برکنار شد.

گراف در سال ۱۹۹۴ برای تدریس زبان آلمانی وارد یک مدرسه زبان خصوصی در بازل شد و به تقویت مبانی فکری خود درباره هولوکاست، صهیونیسم و تجدیدنظرطلبی پرداخت.^(۱) اما در جولای سال ۱۹۹۸، «دولت سوئیس» او را به دلیل نوشته‌هایش با استاد به قانون ضد تجدیدنظرطلبی سال ۱۹۹۴ به ۱۵ ماه

زندان و پرداخت جریمه سنگین محکوم کرد.^(۳) پس از این اتفاق، هیچ نهادی حاضر به استخدام یورگن گراف نشد و او در آگوست ۲۰۰۰ در سن ۴۹ سالگی زادگاه خود را ترک و اعلام کرد تا قبل از تغییر و اصلاح وضعیت سیاسی سوئیس قصد بازگشتن به آنجا را ندارد.^(۴)

گراف به دعوت جمعی از اساتید دانشگاه ایران پس از یک مسافرت طولانی با عبور از کشورهای «لهستان، روسیه، اوکراین و ترکیه»، وارد «تهران» شد و در یک مقاله ۸۰ صفحه‌ای به بررسی تاریخ و اثرات تجدیدنظرطلبی هولوکاست پرداخت که این مقاله در روزنامه کیهان چاپ و برای دسترسی دانشگاهیان، روزنامه‌نگاران و رهبران مذهبی و سیاسی به «فارسی و عربی» ترجمه شد.^(۵) یورگن گراف که به علت تحت تعقیب بودن قصد ندارد به سوئیس برگردد، در حال حاضر در «مسکو» به عنوان یک مترجم فعالیت می‌کند.^(۶)

فعالیت‌ها و اقدامات

آشنایی یورگن گراف با مباحث و متون تجدیدنظرطلبی به اوایل دهه ۱۹۹۰ برمی‌گردد. خود او در این مورد می‌گوید: «قبل از سال ۱۹۹۱ هیچ چیزی در مورد تجدیدنظرطلبی نمی‌دانستم و با این که فکر می‌کردم که کشته شدن ۶ میلیون یهودی گزافه‌گویی است، اما در مورد واقعیت جنایت‌های نازی‌ها و نسل‌کشی آنان و اتاق‌های گاز، شک نمی‌کردم، هر چند که قبلاً به دلایلی از جمله رفتار غیرانسانی اسرائیلی‌ها علیه فلسطینیان و اخاذی بی‌شرمانه صهیونیست‌ها از مردم آلمان با سوءاستفاده از تراژدی جنگ جهانی دوم عمیقاً ضدصهیونیست بودم.

اتفاقی که دیدگاه گراف را به کلی تغییر داد، آشنایی او با یک معلم بازنشسته سوئسی به نام «آرتور ووگت» (Arthur Vogt) در سال ۱۹۹۱ بود. ووگت معلم بازنشسته ریاضی و زیست‌شناسی و یک تجدیدنظرطلب بود که یورگن گراف را با متون و سخنرانیهای تجدیدنظرطلبان آشنا کرد و کتاب‌های «سرژ تیون» (Serge Thion) «آرتور باتز و ویلهلم استایگلیخ» (Wilhelm Staeglich) در

زمینه تجدیدنظرطلبی در هولوکاست را در اختیار او قرار داد و این امر سبب ایجاد یک تحول فکری عظیم در وی شد. گراف خودش می نویسد: «بالاخره در ۲۹ آوریل ۱۹۹۱ تصمیم گرفتم زندگی خود را صرف مبارزه با دروغ های بزرگی کنم که توسط ذهن انسان ساخته و پرداخته شده است.»

یورگن گراف در آن زمان به کمبود یک کتاب ساده و عامه فهم که مقدمه ای بر تجدیدنظرطلبی باشد پی برد و درصدد نوشتن کتابی با عنوان «شیادی هولوکاست» برآمد. وی در سال ۱۹۹۲ برای تکمیل اطلاعات خود در این زمینه، به دیدار «رابرت فوریسون» تجدیدنظرطلب مشهور فرانسوی رفت. فوریسون دست نوشته های او را اصلاح کرد و اطلاعات زیادی را نیز در اختیار او قرار داد. بالاخره بخشی از کتاب او تحت عنوان «هولوکاست زیر ذره بین» در سال ۱۹۹۳ به چاپ رسید که بلافاصله به زبان های «فرانسه، اسپانیایی، ایتالیایی، بلغاری، عربی، سوئدی و هلندی» ترجمه شد و انتشار همین کتاب سبب شد که او از کار برکنار شود. چندی بعد کتاب «شیادی هولوکاست» به طور کامل و با مقدمه فوریسون به چاپ رسید.

او در سال ۱۹۹۳ با «گرهارد فورستر» (Gerhard Foerster) تجدیدنظرطلب آلمانی تبار که در «زوریخ» زندگی می کرد، آشنا شد و «فورستر» او را به نوشتن کتابی در زمینه گزارش هایی از شاهدان عینی آشویتز و دروغ بودن اتاق های گاز تشویق کرد. برای این کار او با «کارلو ماتوگنو» (Carlo Mattogno) تجدیدنظرطلب ایتالیایی ملاقات داشت، و سرانجام در سال ۱۹۹۴، چند ماه قبل از تصویب قانون ضد نژادپرستی توسط سوئیس، کتاب خود را با همکاری فورستر تحت عنوان «آشویتز: اعتراف مرتکبان جنایت ها و شاهدان عینی هولوکاست» به چاپ رساند.

یورگن گراف در همان سال در کنفرانس تجدیدنظرطلبی در «کالیفرنیا» که توسط مؤسسه بررسی تاریخی برگزار شد، شرکت کرد و با مشهورترین چهره های تجدیدنظرطلبی مانند «مارک وبر، برادلی اسمیت، ارنست زاندرل و... آشنا شد.

فورستر در سال ۱۹۹۵ چهارمین کتاب یورگن گراف را تحت عنوان «علت مرگ: تحقیقی در تاریخ معاصر» که در واقع یک رمان درباره تاریخ تجدیدنظرطلبی

بود منتشر کرد. در سال ۱۹۹۶ کتاب «هولوکاست زیر ذره‌بین» تحت عنوان «افسانه هولوکاست» به زبان روسی ترجمه و چاپ شد و در سال ۱۹۹۷، گراف مقاله‌ای را تحت عنوان «کاهش آزادی در سوئیس» علیه قانون ضد نژادپرستی نوشت.

یورگن گراف، در سال ۱۹۹۷ به همراه «کارلو ماتوگنو» به کشورهای «لهستان، لیتوانی و بلاروس» سفر کردند و به تحقیق درباره اتاق‌های گاز پرداختند که نتیجه آن در قالب یک کتاب توسط انتشارات «رودولف کاستل» چاپ شد. در ۱۶ جولای ۱۹۹۸ گراف و گرهارد فورستر به دادگاه سوئیس فراخوانده شدند که طی آن گراف به ۱۵ ماه و فورستر به ۱۲ ماه حبس و مبالغی جریمه نقدی محکوم شدند. گراف در سال‌های ۱۹۹۹ و ۲۰۰۰ فعالیت‌های زیادی را در سازمان «حقیقت و عدالت» انجام داد و رئیس این سازمان بود. وی سپس به عنوان «یکی از اعضای کمیته مشاوران سردبیری نشریه وابسته به مؤسسه بازنگری تاریخی»، مقالاتی را در این نشریه چاپ کرد.^(۷)

یورگن گراف سخنرانیهای متعددی را در کشورهای گوناگون درباره هولوکاست انجام داده و در راستای افشای حقایق تاریخی به‌ویژه در مورد هولوکاست به این سخنرانی‌ها ادامه می‌دهد. گراف در سال ۲۰۰۰ به ایران سفر کرد و مقالاتی را نیز در روزنامه‌های ایرانی نوشت و سپس به مسکوفت و در آنجا به تحقیق درباره هولوکاست ادامه داد. در زیر با دیدگاه‌های این تجدیدنظرطلب پر کار آشنا می‌شویم.

مواضع و دیدگاه‌ها

- هولوکاست

یورگن گراف در یک مقاله نسبتاً طولانی دیدگاه خود و دیگر تجدیدنظرطلبان را در مورد هولوکاست به طور گسترده‌ای شرح داده است. از نظر وی تراژدی یهودی در طول جنگ جهانی دوم در واقع تفاوتی با تراژدی سایر ملت‌ها در دوره‌های مختلف جنگ ندارد. اذیت و آزار نسبت به اقلیت‌های نژادی و مذهبی، اردوگاه‌های کار اجباری، کشتن غیرنظامیان و... چندین بار در تاریخ روی داده است پس آنچه در

مورد یهودیان به وجود آمده، یک اتفاق منحصر به فرد تاریخی نبوده است. گراف معتقد است بحث اصلی در هولوکاست، وجود اتاق‌های گاز است و با وجود این که هیچ کدام از اتاق‌های گاز که از آن نام می‌برند، وجود خارجی نداشته است پس تمام کشته‌هایی هم که به آنها اشاره می‌شود، وجود نداشته‌اند. او می‌نویسد: «من مطمئن نیستم هیچ یهودی با اتاق‌های گاز کشته نشده باشد اما چنانکه شاهدان عینی می‌گویند و به لحاظ تکنیکی، روی دادن این قضیه غیرممکن است و این داستان ساده‌لوحانه فقط از طرف تاریخ‌نگاران ارتدوکس هولوکاست مطرح می‌شود.»^(۷)

- پیامدهای هولوکاست از سال ۱۹۴۵ به بعد

یورگن گراف معتقد است که نتایج سیاسی هولوکاست از سال ۱۹۴۵ تاکنون متعدد بوده است که در اینجا به دو مورد اشاره می‌کنیم:

- ایجاد دولت اسرائیل

گراف معتقد است که بدون هولوکاست، جهان هرگز اجازه تأسیس یک دولت یهودی در فلسطین را ۳ سال پس از جنگ جهانی دوم نمی‌داد. او می‌گوید: «دوره استعمار به پایان رسیده بود و در حالی که انگلیس «استقلال هند» را به رسمیت شناخت و بسیاری از کشورهای آسیایی و آفریقایی به استقلال دست یافتند، در همین زمان یهودیان در فلسطین با کمک غرب و شوروی مبادرت به ایجاد یک دولت استعماری کردند.»

گراف می‌نویسد: «صهیونیست‌ها برای تضمین موجودیت دولت استعماری خود باید اقلیت یهودیان در فلسطین را به اکثریت تبدیل می‌کردند. بنابراین به روش‌های وحشیانه روی آورده، روستاهای زیادی را تخریب کردند، هزاران عرب را کشتند (دیرپاسین فقط یکی از این نمونه‌هاست) و بخش عظیمی از فلسطینیان از سرزمین و وطن خود رانده شدند.»

به عقیده او، افکار عمومی دنیا با رفتار و سیاست‌های اسرائیل مخالف است، ولی کاری انجام نمی‌دهد. بدون کمک‌های خارجی، دولت نامشروع صهیونیستی پابرجا نمی‌ماند. این رژیم، منابع مالی خود را از طریق آمریکا، یهودیان سراسر جهان و دریافت غرامت‌های جنگی از آلمان‌ها تأمین کرده است. به‌ویژه در ۱۰ سال اولیه بدون این کمک‌ها امکان ایجاد زیرساخت‌های اصلی در اسرائیل میسر نمی‌شد و کمک‌های آلمان به اسرائیل، به بهانه غرامت هولوکاست صورت گرفت.^(۸)

- مصونیت یهودیت و یهودیان از انتقاد

گراف می‌نویسد تا قبل از ۱۹۴۵ انتقاد از یهودیان یک مسئله‌ی عادی بود؛ اما امروزه انتقاد سطحی از قدرت یهودیان - مثلاً نفوذ شدید یهودیان در رسانه‌های عمومی غرب، تعداد سراسام آور یهودیان در دولت آمریکا و رفتار گستاخانه شورای مرکزی یهود در آلمان - نیز به سرعت با استناد به آشویتز خفه می‌شود.^(۹)

- تبدیل هولوکاست به مذهب

یورگن گراف معتقد است که داستان «ارتدوکسی هولوکاست» از طریق بحث منطقی قابل دفاع نیست زیرا پوچ بودن آن نمایان است و از آنجا که سیستم کنترل‌کننده صهیونیستی مسلط بر دموکراسی‌های غربی قادر نیست از طریق بحث و مذاکره به مقابله با تجدیدنظرطلبان پردازد، سعی در سانسور و حمله مستقیم به تجدیدنظرطلبی به منظور ساکت کردن این میراث کرده و یهودیان رفته‌رفته هولوکاست را به یک مذهب تبدیل کرده‌اند.

گراف می‌نویسد: «این ترفند یک استراتژی زیرکانه است چون هیچ‌کس نمی‌تواند با استفاده از مناظره علمی و منطقی، مذهب را به چالش کشیده و رد کند. بنابراین موزه‌ها و یادواره‌های هولوکاست مانند قارچ، از سراسر اروپا و آمریکا سر برآورده و به عنوان پرستشگاه یک مذهب جدید درآمدند که برخی بازماندگان هولوکاست مانند «الی ویزل» (Elie Wiesel) و «سایمون ویزنتال» از

پرستش‌کنندگان این مذهب جدید محسوب می‌شوند و هرگونه سؤال یا انتقاد به هولوکاست را کفر می‌دانند.» او می‌گوید: «امروزه درصد زیادی از یهودیان اعتقاد چندانی به خدا ندارند اما تقریباً همه آنان به کشته شدن ۶ میلیون یهودی معتقدند و رهبران صهیونیست‌ها هم فرصت را غنیمت شمرده و درصدد سوءاستفاده از هولوکاست برای سلطه بر یهودیان جهان برآمده‌اند.»^(۱۰)

- نمایان ساختن دروغ هولوکاست

گراف می‌نویسد: «اگر هولوکاست به عنوان یک دروغ و فریبکاری بی‌شرمانه افشا شود و مردم بدانند که نسل‌کشی یهودیان، اتاق‌های گاز و کشته شدن ۶ میلیون یهودی، فقط یک شیادی و کلاهبرداری صهیونیستی است، «نظم نوین جهانی» که صهیونیسم رهبری آن را برعهده دارد به پایان خواهد رسید و دروغین بودن تمام کتاب‌های تاریخی در مورد هولوکاست نمایان می‌شود و حتی یک خطر بسیار جدی برای نظام‌های غربی خواهد بود که در فاجعه حمایت از صهیونیسم بین‌المللی و تأسیس دولت اسرائیل مشارکت داشته‌اند.

او معتقد است که اگر این اتفاق‌ها به‌وجود آید، یک موج عظیم جهانی از احساسات ضدیهودی ایجاد می‌شود و هیچ غریبه‌هودی درصدد حمایت از دولت نامشروع صهیونیستی نخواهد بود، آلمان و آمریکا هم از کمک‌های مالی خود به این رژیم دست خواهند کشید، یهودیان حاضر در اسرائیل با یک فاجعه روبه‌رو خواهند شد زیرا تأسیس اسرائیل برپایه یک فرضیه دروغین و غلط آشکار می‌شود، مذهب هولوکاست از هم فرو می‌پاشد، در نهایت فلسطینیان با حمایت‌های بین‌المللی در راستای پس گرفتن سرزمین‌های غصب‌شده خود، جسورتر و مصمم‌تر خواهند شد.»^(۱۱)

- روش‌های کشتن

یورگن گراف، معتقد است اظهارات و اسناد اولیه در مورد نسل‌کشی یهودیان

در بخش‌های تحت سلطه آلمان در طول جنگ جهانی دوم، با اسنادی که در دهه‌های اخیر در مورد این قضیه توسط سازمان‌ها و افراد یهودی منتشر شده‌اند، تفاوت زیادی دارد. در اسناد متأخر، نحوه کشتار یهودیان، قتل از طریق اتاق‌های گاز اعلام کرده‌اند اما در اسنادی که بلافاصله پس از جنگ جهانی دوم منتشر شد، سوزاندن یهودیان، کشتار به روش‌های الکتریکی مانند شوک الکتریکی، استفاده از آهک زنده، مسمومیت خونی، غرق کردن در آب و... ذکر شده بود. امروزه تمام این روش‌ها از طرف صهیونیست‌ها به فراموشی سپرده شده و فقط خاطره اتاق‌های گاز بیان می‌شود.^(۱۲)

– داستان صابون یهودی

یورگن گراف می‌نویسد: داستان تهیه صابون از چربی بدن یهودیان یک افسانه محض است که در سال ۱۹۴۶ توسط «سایمون ویزنتال» مطرح شد و غیر از اظهارات او هیچ سندی در این مورد یافت نشده است؛ چنان‌که در سال ۱۹۹۰ یک محقق اسرائیلی هولوکاست به نام «شموئل کراکوسکی» (Shmuel Krakowski) این مسئله را یک افسانه دانست و گفت: «آلمانی‌ها این داستان را برای ترساندن یهودیان به کار می‌بردند.»^(۱۳)

– اردوگاه‌های کار اجباری

یورگن گراف در مقاله‌ای به طور مفصل به بررسی وضعیت اردوگاه‌های نازی‌ها پرداخته و آن را از جنبه‌های گوناگون مورد کندو کاو قرار داده و معتقد است که علاوه بر «یهودیان، جیبسی‌ها (کولی‌ها) (۵۰ هزار نفر) و همجنس‌بازان (۶۰-۵۰ هزار نفر)» از قربانیان این اردوگاه‌ها بوده‌اند. او وضعیت غذایی این افراد را وخیم می‌داند و از نظر او مراقبت‌های پزشکی حتی در آشویتز هم در مقیاس محدود وجود داشته است و مجازات‌ها و بدرفتاری‌ها به شکل تهدید به مجازات، کار اضافی، زندانی کردن، زدن و... بوده است.

گراف می‌نویسد: «با توجه به این که تعداد زیادی از این افراد آزاد شدند و ۵ هزار نفر از اردوگاه «استاتنهوف» (Stutthof)، ۲۰ هزار نفر از «مجدانک»، تعداد زیادی از «آشویتز» (در حدود هزار و ۱۰۰ نفر) در شمار این افراد بوده‌اند، می‌توان گفت اگر نازی‌ها جنایتی مرتکب شده بودند، هیچ شاهد و مدرکی باقی نمی‌گذاشتند چون در آن صورت، شاهدان تمام دنیا را از این مسئله با خبر می‌کردند.» گراف می‌گوید: «نکته جالب توجه اینجاست که تعدادی از این اردوگاه‌ها پس از جنگ هم بسته نشدند و به زندانهای برای مخالفان متحدین اعم از «شوروی و آمریکا» تبدیل شدند و وضعیت بعضی از آنان طبق گفته‌های شاهدان عینی از وضعیت این اردوگاه‌ها در دوران نازی‌ها به مراتب بدتر بوده است.»^(۱۴)

– تعداد کشته شدگان در اردوگاه‌های کار اجباری

گراف می‌نویسد: نیروهای شوروی در دادگاه «نورمبرگ» ادعا کردند که شمار کشته‌شدگان در اردوگاه آشویتز کمتر از ۴ میلیون نفر نبوده است و رهبران «لهستان» برای مدت ۴۵ سال در مقابل این ادعا ساکت بودند اما در سال ۱۹۹۰ به مبالغه‌آمیز بودن این رقم اذعان کردند و امروزه رقم یک میلیون و ۵۰۰ هزار نفر و حتی محققان هولوکاست مانند «رائول هیلبرگ» تعداد قربانیان را یک میلیون و ۲۵۰ هزار نفر ذکر کرده‌اند.

به عقیده او، به احتمال زیاد تعداد ۱۵۰ هزار نفر – که حدود نیمی از آنان یهودی بوده‌اند – در اردوگاه آشویتز و به دلایلی مانند بیماری، گرسنگی، خستگی، کهولت سن و به وسیله شلیک گلوله یا حلق آویز شدن جان خود را از دست داده‌اند. تعداد کشته‌شدگان در اردوگاه مجدانک هم که در سال ۱۹۴۴ یک میلیون و ۷۰۰ هزار نفر ذکر شده بود، در سال ۱۹۴۸ به رقم ۳۶۰ هزار و در اوائل دهه ۱۹۹۰ به رقم ۲۳۵ هزار نفر کاهش یافت اما در حقیقت طبق اسناد تاریخی فقط ۴۲ هزار و ۵۰۰ نفر در این مکان مرده بودند. گراف می‌گوید که با وجود تقلیل تعداد کشته‌شدگان در اردوگاه‌های نازی‌ها، طرفداران هولوکاست هنوز رقم ۶ میلیون نفر را مطرح می‌کنند.^(۱۵)

تعداد کشته شدگان در اردوگاه‌های نازی‌ها طبق مقاله یورگن گراف

نام اردوگاه	تعداد کشته شدگان
آشویتز (Auschwitz)	۱۳۵/۵۰۰ از ۵۰۰/۱۰۰ نفر
بوخنوالد (Buchen wald)	۳۳/۶۶۲ از ۲۳۸/۹۷۹ نفر
داخائو (Dachau)	۲۷/۸۳۹ از ۱۶۸/۰۰۰ نفر
مجدانک (Majdanek)	۴۲/۲۰۰ نفر
ماوتاوسن (Mauthausen)	۸۶/۱۹۵ از ۲۳۰/۰۰۰ نفر
ساکسن‌هاوسن (Sachsenhausen)	۲۰/۵۷۵ از ۱۳۲/۱۹۶ نفر
استاتهوف (Stutthof)	۲۶/۱۰۰ از ۱۰۵/۳۰۲ نفر
جمع کل	تقریباً ۳۷۲/۰۰۰ نفر

از مجموع ۴۷۹ هزار قربانی از ۱۴ اردوگاه رقم ۳۷۲ هزار از این هفت اردوگاه و حدود ۱۰۷ هزار نفر از ۷ اردوگاه کار اجباری دیگر بوده‌اند.^(۱۶)

- قانون ضد تجدیدنظرطلبی

گراف می‌گوید: قانون ضد تجدیدنظرطلبی که از طرف چند کشور اروپایی به تصویب رسیده، تجدیدنظرطلبی در هولوکاست را جرم می‌داند، علاوه بر آن‌که به طور عمده‌ای اصول «آزادی بیان و آزادی تحقیق تاریخی» را زیر سؤال می‌برد، نشان‌دهنده ضعف نسخه رسمی هولوکاست نیز است. او معتقد است که اگر تجدیدنظرطلبان دروغ می‌گویند، نیازی به مقابله جدی با آنان نیست و حتی می‌توان از طریق یک مناظره تلویزیونی، دروغ آنها را آشکار کرد در حالی که انجام این گونه مناظره‌ها در مورد هولوکاست در جهان به اصطلاح آزاد ممنوع است و تنها مناظره مربوط در این زمینه، در سال ۱۹۷۹ بین «رابرت فوریسون» و «ولفگانگ شفلیر» در تلویزیون «سوئیس» برگزار شد. یورگن گراف می‌نویسد تاکنون افراد متعددی به دلیل انکار مسئله هولوکاست زندانی و جریمه مالی شده‌اند و این نشان‌دهنده سلطه صهیونیسم بر جهان است.^(۱۷)

– مبارزه با صهیونیسم و دولت اسرائیل

یورگن گراف معتقد است که با شروع قرن ۲۱، هر چند اسرائیل خود را یک دولت محاصره شده می‌داند اما هنوز به لحاظ نظامی و به لطف کمک‌های همه جانبه آمریکا، خود را از همسایه‌ها برتر می‌بیند. باید هر کدام از کشورهای اسلامی به قدری قوی شوند که بتوانند تهدیدی برای اسرائیل محسوب شوند- اگرچه ممکن است از طرف آمریکا مورد حمله قرار گیرند- زیرا روسیه برای دفاع از حقوق فلسطینیان خود را با آمریکا درگیر نمی‌کند. او می‌گوید: «مقاومت شجاعانه مردم فلسطین در برابر رژیم صهیونیستی قابل تقدیر است اما راه به جایی نمی‌برد زیرا فلسطینیان سنگ و تیروکمان دارند و اسرائیلی‌ها هلی‌کوپتر و تانک.» به عقیده او اگر بخواهیم با یک دشمن مقابله کنیم باید نقطه ضعف او را پیدا کنیم و «پاشنه آشیل اسرائیل»، دروغ هولوکاست است که بقای اسرائیل به آن وابسته است. تجدیدنظرطلبان با استفاده از این اسلحه، به جنگ اسرائیل و صهیونیسم بین‌المللی رفته‌اند و اگرچه اکثر آنان اهداف سیاسی ندارند و فقط هدف کشف حقایق را دنبال می‌کنند، ولی تأثیرات سیاسی متعددی بر جای گذاشته‌اند و به همین دلیل است که تحت تعقیب قرار می‌گیرند. از نظر گراف، با سلطه یهودیان بر رسانه‌های غربی، کار برای تجدیدنظرطلبان در جهت انتشار عقایدشان سخت شده است ولی خوشبختانه «اینترنت» امکان خوبی در اختیار آنان قرار داده است. با این وجود، با تلاش‌های فراوان می‌توان به روشن ساختن اذهان و افکار عمومی پرداخت و با دلایل منطقی و ارائه اسناد و شواهد، تمام کشورها را به سمت مخالفت و مبارزه با صهیونیسم و حمایت از مردم فلسطین کشاند و افشای دروغ هولوکاست، تنها اسلحه موجود است.^(۱۸)

جمع‌بندی

تجدیدنظرطلبی و در صدر آن تجدیدنظرطلبی در هولوکاست به عنوان جدی‌ترین تهدید در بر ملا ساختن دروغ‌های مربوط به هولوکاست و افسانه اتاق‌های گاز است. یورگن گراف استاد برکنار شده سوئسی در کنار سایر تجدیدنظرطلبان

می‌کوشد با افشای حقایق پنهان هولوکاست و ارائه اسناد و شواهد کتبی و عینی، گام هر چند کوچکی در راستای حقایق فراموش شده تاریخی بردارد. گراف به دلیل طرح اندیشه‌های خود زندانی و جریمه شده و چندین سال است که دور از وطن خود بسر می‌برد اما هم‌چنان به تحقیقات خود ادامه می‌دهد. اگرچه آشنایی او با ادبیات تجدیدنظرطلبی به اوائل دهه ۱۹۹۰ برمی‌گردد ولی تألیفات متعددی درباره تجدیدنظرطلبی و هولوکاست و جزئیات آن دارد. اندیشه‌های گراف را می‌توان به چند دسته تقسیم کرد. اولاً او هولوکاست را نه یک مسئله منحصر به فرد بلکه یک اتفاق تاریخی در کنار سایر جریانات می‌داند. ثانیاً از نظر او هولوکاست به عنوان یک مذهب جدید در آمده که حتی پرستش‌کنندگانی هم دارد و همین جنبه قداست است که جلوه هرگونه انتقاد به این مسئله را می‌گیرد. ثالثاً او تعداد کشته شدگان و روش‌های کشته شدن قربانیان را به دقت بررسی کرده و آمار دقیقی را از آنها ارائه می‌دهد که بسیار کمتر از ۵ یا ۶ میلیون نفر است، سرانجام این‌که او معتقد است افشای دروغ هولوکاست تنها راه مبارزه با اسرائیل و صهیونیسم بین‌المللی و دفاع از ملت بیگناه فلسطین است.

پی‌نوشت‌ها:

- 1- www.gnostclibationfront.com/juegen-graf.htm
- 2- www.antisemitism.org.il/eng/j%j%c3%Bcresn%20graf
- 3- www.gnostclibationfront.com/Ibid
- 4- www.ihr.org/conference/beirutconf/background.html
- 5- www.antisemitism.org.il/Ibid9
- 6- www.gnostclibationfront.com/juegen-graf.htm
- 7- Ibid
- 8- www.zindelist.org/zundel_persecuted/aug_31zgram.html
- 9- Ibid
- 10- Ibid
- 11- Ibid
- 12- www.gnostclibationfront.com/Ibid
- 13- Ibid
- 14- www.vho.org/GB/books/dth/finfGraf.html
- 15- www.gnostclibationfront.com/Ibid
- 16- Ibid
- 17- Ibid
- 18- www.zindelist.org/Ibid

نتیجه گیری

بررسی یافته‌های ۳۷ نفر از مهم‌ترین تجدیدنظرطلبان که خلاصه دیدگاه هر یک از آنها در این کتاب بیان شد، نشان می‌دهد هولوکاست که رژیم صهیونیستی بر آن بنا شده، روایتی یک‌جانبه و کاذب است که صهیونیست‌ها تلاش می‌کردند آن را به جامعه بین‌المللی بقبولانند. اگر تجدیدنظرطلبان نبودند، آنها در رسیدن به این هدف خود موفق می‌شدند ولی اینک به رغم محدودیت‌های بسیار زیاد و نقض آزادی بیان در دموکراسی‌های غربی، دروغ هولوکاست افشا شده است.

به‌طور کلی تجدیدنظرطلبان تمامی انگاره‌ها و مؤلفه‌های گفتمان صهیونیستی هولوکاست، یعنی «کشتار ۶ میلیون یهودی؛ وجود راه حل نهایی و اتاق‌های گاز و شایعه‌های مربوط به آنها از جمله تهیه صابون از چربی آنها را بر اساس مطالعات و تحقیقات علمی رد کرده‌اند.» به اعتقاد تجدیدنظرطلبانی چون گرمار رادولف، رقم ۶ میلیون یهودی بر اساس بکارگیری روش‌های غیرعلمی و ناصحیح و در فضایی کاملاً متأثر از تبلیغات گسترده صهیونیست‌ها و با اهداف ویژه‌ای چون ایجاد بستری مناسب برای گرفتن غرامت اقتصادی و جلب حمایت سیاسی یهودیان از «اروپا و آمریکا» مطرح شده است. بر این اساس طی ۶ دهه اخیر، کشورهای

اروپایی از جمله آلمان نه تنها میلیاردها دلار به یهودیان و به اصطلاح بازماندگان هولوکاست، غرامت داده‌اند بلکه آنها تحت فشار شدید تبلیغات صهیونیستی از هر اقدامی که توسط رژیم صهیونیستی در نقض حقوق فلسطینی‌ها انجام می‌شده، حمایت کرده‌اند. به تعبیر دیگر اروپایی‌ها چشمان خود را به روی هولوکاست واقعی فلسطینی‌ها در مقابل هولوکاست جعلی یهودیان بسته‌اند.

پیش از تحقیقات مفصل و موشکافانه تجدیدنظرطلبانی چون «رابرت فوریسون»، بر اثر تبلیغات صهیونیست‌ها، هولوکاست تداعی کننده کشتار یهودیان در اتاق‌های گاز در اردوگاه‌های جمعی بود اما اینک روشن شده که این اتاق‌ها، افسانه‌ای بیش نیست. فوریسون با رد علمی وجود این اتاق‌ها، هسته اصلی هولوکاست را مرکزیت زدایی کرده و به این صورت بنیانی که رژیم صهیونیستی بر آن ایجاد شده را فرو ریخته است. وجود برنامه‌ای از قبل طراحی شده نیز که ادعای کشتار ۶ میلیون یهودی در اتاق‌های گاز را در افکار عمومی تثبیت می‌کرد توسط همین تجدیدنظرطلبان از جمله «دیوید ایروینگ» رد شده است.

به‌طور کلی تجدیدنظرطلبان، کانون هویت بخشی به رژیم صهیونیستی را مورد هدف قرار داده‌اند و اگر چه آنان طیف گسترده‌ای را شامل می‌شوند و نقد برخی از آنان بر هولوکاست از زاویه خاصی است که نمی‌تواند مورد تأیید باشد، اما به هر حال نتایج تحقیقات آنها، مشروعیت این رژیم را بیش از پیش از بین برده است به دلیل همین هجوم بنیان برافکن است که تلاش صهیونیست‌ها علیه تجدیدنظرطلبان افزایش یافته و علاوه بر پیگرد آنها، در مجامعی چون مجمع عمومی سازمان ملل متحد نیز به تصویب قوانینی برای مقابله با تجدیدنظرطلبی می‌پردازند. ولی با این وصف، با گذشت زمان و تشدید اقدامات و تحرکات صهیونیست‌ها، عرصه تجدیدنظرطلبی گسترش می‌یابد.

منابع

۱- کتاب‌ها

الف: کتاب‌های فارسی

- محمدی، علیرضا، هولوکاست دروغ مقدس غرب، نشر معارف، تهران: ۱۳۸۸.
- فورسون، رابرت، اتاق‌های گاز در جنگ جهانی دوم؛ واقعیت یا افسانه، ترجمه سید ابوالفرید ضیاءالدینی، انتشارات مؤسسه فرهنگی پژوهشی ضیاء اندیشه، تهران: ۱۳۸۱.
- فینکلشتاین، نورمن، صنعت یهودی سوزی، ترجمه سوسن سلیم زاده، تهران: وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی.

ب: کتاب‌های لاتین

- 1- The Hoax of the Twentieth Century»-The Case Against The Presumed Extermination of European Jewry, Theses & Disserations press, Chicago, illinois, september 2003 2003, 3rd edition.
- 2- Robert Rozett & Shmuel Spector (eds), The Encyclopedia of the Holocaust, New York: Facts on file, 2000/About the Holocaust

۲- روزنامه‌ها و خبرگزاری‌ها

- آژانس یهود
- اسلام آن لاین
- امور خبر برون مرزی صدا و سیمای جمهوری اسلامی ایران
- جروزالیم پست
- خبرگزاری جمهوری اسلامی
- خبرگزاری مهر
- سایت خبری یهودیان اروپا (Ejpress)
- مرکز اطلاع‌رسانی فلسطین
- هاآرتص
- واحد مرکزی خبر
- روزنامه همشهری
- روزنامه جام جم

۳- بولتن‌ها

- بولتن روزانه، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا.
- بولتن رویداد و گزارش صهیونیسم، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا.
- بولتن رویداد و گزارش اسرائیل، مؤسسه تحقیقات و پژوهش‌های سیاسی - علمی ندا.

۴- سایت‌ها

www.9may.ru
www.aaargh.com
www.abbc.net
www.abbc2.com
www.abc.net.au
www.absoluteastronomy.com

www.ada.action.org
www.adelaideinstitute.org
www.adl.org
www.agora.qc.ca
www.aljazeera.com
www.aljazeera.nct
www.alliancefr.com
www.alphalink.com.au
www.anit-rev.org
www.answers.com
www.antisemitism.org.il
www.atc-news.com
www.atonalvanguard.rg
www.atlasbook.com
www.axt.org.uk
www.baader-meinhof.com
www.baltictimes.com
www.bbet.org
www.be.altermedia.info
www.biblebelievers.org
www.blogger.com
www.canadafreepress.com
www.canadianchristianity.com
www.casafree.com
www.cbc.ca
www.cerium.ca
www.che3.com
www.cicad-ch
www.cjc.ca
www.codoh.com

www.college-heraclite.iffance.com

www.columbinepaintball.com

www.conterloulie.ch

www.contreloulil.ch

www.ctv.ca

www.dandurand.uqam

www.davidduke.com

www.debatebothsides.com

www.decrypt.politique.free.fr

www.denistouret.fr

www.denistouret.net

www.dhm.de

www.divestmentconference.com

www.en.wikipedia.org

www.encyclopedia.snyke.com

www.enlimousin.com

www.ex.net

www.examiner.com

www.expatica.com

www.finalsolution88.com

www.fndirp.asso.fr

www.fpp.co.uk

www.fr.altermedia.info

www.fr.wikipedia.org

www.freemuslims.org

www.fsmonitor.com

www.gauch.be

www.gnostclibationfront.com

www.goftegu.com

www.gra.ch

www.groops.google.com
www.gwb.com
www.hamshahri.org
www.heraldsun.com
www.heretical.com
www.hist.umontreal.ca
www.histoire-geographie.ac
www.honestmediatoday.com
www.humanite.presse.fr
www.ihr.org
www.imdependent.co.uk
www.indymedia.org
www.info.eer.ee
www.insidehighereducation.com
www.irib.com
www.irib.ir
www.israelcampusbeat.org
www.jamejamonline.ir
www.jewishvirtuallibrary.org
www.jhr.com
www.joelhayward.com
www.jta.org
www.judicial-inc.biz
www.kevin-strom.com
www.lagruvere.ch
www.laletteralulu.com
www.lalibre.be
www.lematin.ma
www.lemonde.fr
www.lesogres.org

www.librairienationale.com
www.listserv.acsu.buffalo.edu
www.litek.ws
www.lituanus.org
www.manartv.com.lb
www.mcxapc.org
www.mehrnews.com
www.mehrnews.ir
www.membres.lycos.fr
www.memri.org
www.minorities.org
www.moles.ee
www.muslimsonline.com
www.natall.com
www.natallnews.com
www.nationalvanguard.org
www.natvam.com
www.netinfo.ee
www.news.bbc.co.uk
www.news.com.au
www.newsyahoo.fr
www.nicol.club.fr
www.nieuwsblad.be
www.nizkor.net
www.nizkor.org
www.normanfinkelstein.com
www.one-democraticstate.org
www.oraclesyndicate.org
www.perso.wanadoo.fr
www.phdn.org

www.poland.indymedia.org
www.pubweb.acns
www.quibla.net
www.rabble.ca
www.radio-canad.ca
www.radioislam.org
www.rami.tv
www.rasad.ir
www.regnum.ru
www.rense.com
www.resistance.be
www.revisionist.com
www.revisionisthistory.org
www.revisionists.com
www.rootsweb.com
www.rsr.ch
www.rtbfb.be
www.scrapbookpages.com
www.shia-online-ir
www.sicsa.huji.ac.il
www.socialisme.be
www.splcenter.org
www.spme.net
www.stfx.ca
www.stormfront.org
www.tau.ac.il
www.telegraph.co.uk
www.theage.com
www.thebarrieexaminer.com
www.theblockspy.com

www.therundown.co.uk
www.thetruthseeker.co.uk
www.trackingthethreat.com
www.truedemocracy.net
www.truthintitute.org
www.unil.ch
www.us.altermedia.info
www.vet.net
www.vetzet.org
www.vex.net
www.vho.org
www.vigile.net
www.voltairenet.org
www.web.apc.org
www.whale.to
www.whitefreespeech.com
www.whitenationalist.info
www.willheaven.co.uk
www.wnd.com
www.worldjewishcongress.org
www.wymaninstitute.org
www.zgrams.zundelsite.org
www.zindelist.org
www.zionism.blogfa.com
www.zundelsite.org

- آثار مادیسون

مادیسون یک شخصیت تجدیدنظرطلب استونیایی به شمار می آید. وی تاکنون دو کتاب درباره هولوکاست به رشته تحریر درآورده است. در سپتامبر ۲۰۰۴، مادیسون کتابی تحت عنوان «نظم نوین جهانی» (The New World Order) منتشر کرد که به گفته منابع یهودی، در این کتاب، یهودیان عامل اصلی ایجاد هر دو جنگ جهانی و هم چنین انقلاب اکبر روسیه معرفی شده اند. مادیسون در این کتاب، به مباحثی هم چون تأمین بودجه از سوی یهودیان برای هیتلر، اجرای یک عمل تحریک آمیز به نام «شب کریستالناخت یا شب کریستالی» (واقعه ۹ نوامبر ۱۹۳۸ که به ادعای یهودیان، شهروندان یهودی آلمان و اتریش مورد تهاجم قرار گرفتند) از سوی خود یهودیان و توطئه پنهانی آنها برای حکمرانی بر جهان می پردازد و معتقد است «یهودیان و ماسون ها»، هیتلر را که خود یک یهودی بوده، به قدرت رسانده بودند. در این کتاب، به این مسئله نیز اشاره شده که یهودیان در طول جنگ جهانی دوم با گازهای سمی مسموم نشده، بلکه به دلیل بیماری مرده اند.^(۱۵)

مادیسون در آوریل سال ۲۰۰۶ کتاب دیگری با عنوان «هولوکاست، کسل کننده ترین دروغ صهیونیست ها در قرن بیستم» به چاپ رساند. موضوع این کتاب به افسانه هولوکاست و تبدیل آن به یک مذهب جدید جهانی اختصاص دارد. مادیسون در این کتاب به بحث در مورد مدارک و شواهد ساختگی برای اثبات این افسانه می پردازد و معتقد است سایر قربانیان استبداد دولتی در قرن گذشته، نظیر قربانیان استونیایی نیز به توجه جهانیان نیاز دارند.^(۱۶) مادیسون در پایان این کتاب به این مسئله اشاره می کند که هولوکاست، این دروغ صهیونیستی، می تواند بر سرنوشت دولت و مردم استونی نیز تأثیر گذار باشد. در بخشی از خاتمه کتاب چنین آمده است: «براستی آیا به این دلیل بود که پدران و اجداد ما در دهکده «سینیمیاو» (Sinimiae) جنگیدند یا در اردوگاه های کار اجباری شوروی مورد تحقیر و شکنجه قرار گرفتند؟ آیا به این دلیل بود که ما در «پارک هیروه و دشت پوچک» (Pevchek) جمع شدیم؟ تا «زوروف ها» (Zuroff) و «وُس ها» (Voss)

به ما یاد بدهند و دیکته کنند که چگونه بیاندیشیم و در کشور خود زندگی کنیم؟ چه وقت آن دوران فرا خواهد رسید که مردان استونی بار دیگر به جنگ فرا خوانده شوند؛ جنگی که از قبل توسط صهیونیست‌ها برنامه‌ریزی شده، تا به اسم آوردن «ارزشهای دمکراتیک» مردم «ایران و سوریه» را به قتل برسانیم؛ مردمی که به دولت و اعتقادات خود پایبندند.»^(۱۷)

مادیسون کتابی به نام «درس لیهولا» نیز نوشته است. این کتاب به وقایع مرتبط با قضیه مجسمه سرباز لشکر ۲۰ اس.اس‌ها اختصاص دارد.^(۱۸) مادیسون هم‌چنین اعلام کرده که اثر بعدی وی، بازنویسی کتاب «نورمن فینکلشتاین» (Norman Finkelstein) به نام «صنعت هولوکاست» خواهد بود.^(۱۹)

جمع‌بندی

همان‌طور که ملاحظه شد، تیت مادیسون، یک مبارز سیاسی فعال در استونی و هم‌چنین یک شخصیت تجدیدنظر طلب است. فعالیت‌های وی بر ضد رژیم شوروی لقب «مبارز راه آزادی» را برایش به همراه آورد و ۴ سال حبس و تبعید از خاک شوروی هم نتوانست مانع تلاش‌های وی در راه استقلال کشورش شود. پس از استقلال استونی نیز مادیسون فعالیت‌های خود را غالباً در «احزاب راست‌گرا» ادامه داد اما اتهام خیانت به کشور و محکوم شدن به ۲/۵ سال حبس، وی را از دولت استونی رنجیده خاطر کرد، تا جایی که مهاجرت به یونان را بر اقامت در کشور خود ترجیح داد.

عقاید تجدیدنظرطلبانه مادیسون، وی را در زمره تجدیدنظرطلبان دیگری نظیر «دیوید ایروینگ، یورگن گراف و ارنست زاندل» قرار می‌دهد؛ اما آنچه عامل حساسیت صهیونیست‌ها در مورد مادیسون می‌شود، جانبداری وی از همکاری مردم استونی با سربازان آلمان نازی است. صهیونیست‌ها با طرح موضوع هولوکاست، مدعی‌اند که مردم استونی در قتل عام یهودیان با نازی‌ها همکاری می‌کردند، اما مادیسون، همکاری میان استونیایی‌ها و نازی‌ها را فقط برای مبارزه